

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2004382

van 20 oktober 2010

- Opposant:** **Intop Zorgsector B.V.**
Jan van der Heydenstraat 40
1221 EJ Hilversum
Nederland
- Gemachtigde:** **Zacco Netherlands B.V.**
Nachtwachtlaan 20
1058 EA Amsterdam
Nederland
- Ingeroepen recht :** MTC (Benelux inschrijving 847464)
tegen
- Verweerder:** **Stichting MC Lelystad;**
Tamed B.V., t.h.o.d.n. MTC Lelystad en MC Lelystad
Middendreef 273
8233 GT Lelystad
Nederland
- Gemachtigde:** **Intellectueel Eigendom Advocaten**
Willemsparkweg 34
1071 HG Amsterdam
Nederland



Betwiste merk:

MTC Lelystad

(Benelux spoedinschrijving 862497)

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 17 maart 2009 heeft verweerder een depot van het gecombineerde woord-/beeldmerk



MTC Lelystad ingediend ter onderscheiding van diensten in de klassen 41, 42 en 44. Daarbij heeft hij, overeenkomstig artikel 2.8, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 862497 in behandeling genomen en gepubliceerd op 4 mei 2009.

2. Op 30 juli 2007 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de eerdere Benelux inschrijving 847464 van het woordmerk MTC, ingediend op 3 juli 2008 en ingeschreven op 14 oktober 2008, voor waren en diensten in de klassen 16, 41 en 42.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot. De oppositie is gebaseerd op alle waren en de diensten van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk. Op 3 augustus 2009 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie.

8. Op 12 augustus 2009 heeft verweerder een verzoek tot beperking van zijn dienstenlijst ingediend. Dit werd aan opposant medegedeeld op 2 september 2009.

9. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 4 oktober 2009. Het Bureau heeft op 7 oktober 2009 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij de opposant een termijn kreeg tot en met 7 december 2009 om zijn argumenten en eventuele stukken in te dienen.

10. Op 4 december 2009 ontving het Bureau de argumenten van opposant, echter slechts in enkelvoud. Op 9 december 2009 heeft het Bureau verzocht om toezending van een tweede exemplaar en daarvoor een termijn gesteld tot en met 9 februari 2010. Het tweede exemplaar is op 17 december 2009 door het Bureau ontvangen en op 22 december 2009 naar verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 22 februari 2010 is gegeven om hierop te reageren.

11. Op 22 februari 2010 ontving het Bureau de reactie van verweerder. Deze werd op dezelfde dag doorgestuurd aan opposant.

12. De opmerkingen van beide partijen zijn ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

15. Met betrekking tot de visuele vergelijking merkt opposant op dat bij samengestelde tekens het woordelement vaak een grotere impact heeft op de consument dan het beeldelement, aangezien het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het woordelement. Daarnaast merkt opposant op dat het element "Lelystad" in het betwiste teken niet onderscheidend is. Op grond van het voorgaande is het dominante element in beide tekens volgens opposant dan ook het element MTC, waardoor de tekens op visueel vlak sterk overeenstemmen.

16. Op auditief vlak is het element MTC volgens opposant ook het dominante bestanddeel, om dezelfde redenen als genoemd bij de visuele vergelijking. Opposant concludeert dat de tekens ook op auditief vlak sterk overeenstemmen.

17. Uit het feit dat de tekens geen vaststaande betekenis hebben, concludeert opposant dat de tekens in begripsmatig opzicht onder omstandigheden overeenstemmend kunnen zijn.

18. Met betrekking tot de vergelijking van de waren en diensten meent opposant dat deze deels identiek, deels sterk soortgelijk zijn.

19. Volgens opposant is een deel van de waren en diensten bestemd voor de gewone consument, waardoor moet worden uitgegaan van een normaal aandachtsniveau. Een ander deel van de waren en diensten is echter gericht op gespecialiseerd publiek binnen de medische sector, aldus opposant. Voor deze waren en diensten moet volgens opposant worden uitgegaan van een bovengemiddeld aandachtsniveau.

20. Op grond van het voorgaande concludeert opposant dat er sprake is van verwarringsgevaar tussen de tekens. Hij verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en depositant te verwijzen in de kosten.

B. Reactie van verweerder

21. Verweerder stelt dat MTC Lelystad een medisch centrum is dat zich, samengevat, bezig houdt met het verzorgen van medische en tandheelkundige behandelingen. MTC Lelystad voorziet daarmee in een tekort aan deze zorg in de regio Lelystad en omstreken, aldus verweerder. Door haar vernieuwende karakter heeft MTC Lelystad bij de ontwikkelingsfase veel aandacht in de pers en op internet gekregen.

22. Opposant, zo stelt verweerder, houdt zich voornamelijk bezig met het organiseren van opleidingen. Eén van die opleidingen betreft de opleiding medische technologie, zo stelt verweerder. Deze opleiding bestaat volgens verweerder uit meerdere niveaus, waarbij de letter "C" het Hbo-niveau van de opleiding aangeeft. Het geheel wordt dan afgekort met de letters MTC, aldus verweerder.

23. Bij de vergelijking van de waren en diensten komt verweerder tot de conclusie dat er geen sprake is van enige soortgelijkheid, aangezien hun aard en bestemming volgens verweerder verschillend is: opposant richt zich op onderwijszoekenden, verweerder op zorgzoekenden. Bovendien is opposant, aldus verweerder, gespecialiseerd in het organiseren van opleidingen en de examinering daarvan, terwijl verweerder zich richt op het geven van zorg. De waren en diensten zijn volgens verweerder ook niet complementair. Tenslotte merkt verweerder op dat de distributiekkanalen van de waren en diensten compleet verschillend zijn en niet concurrerend.

24. Verweerder merkt eveneens op dat het, gezien de functie en bekendheid van verweerder, onwaarschijnlijk is dat het relevante publiek een economische link legt tussen de verschillende diensten.

25. Voor wat betreft de vergelijking van de tekens, meent verweerder dat de totaalindruk tussen beide te verschillend is om van verwarringsgevaar te kunnen spreken.

26. Op visueel vlak is verweerder het niet eens met opposant voor wat betreft het belang van een beeldelement in een merk: verweerder stelt dat algemeen bekend is dat een consument veel eerder reageert op beeld en kleur dan op een woordelement aan zich. Volgens verweerder is de totaalindruk die bij het relevante publiek wordt achtergelaten daarom een woord- en beeldcombinatie die onlosmakelijk verbonden is. De punten van overeenstemming tussen de tekens zullen daarom volgens verweerder, voorzover al aanwezig, ongedaan gemaakt worden door de punten van verschil. Dit leidt volgens verweerder tot de conclusie dat de tekens visueel sterk verschillen.

27. Verweerder stelt dat het element Lelystad in het betwiste teken op auditief vlak evenveel gewicht in de schaal legt als het element MTC, en meent dat het juridisch onjuist is dat opposant slechts het bestanddeel MTC in zijn vergelijking betreft. Immers, zo meent verweerder, de consument is gewend aan het feit dat een geografische benaming onderdeel uitmaakt van de naam van een medisch centrum. Verweerder concludeert dat er tussen de tekens teveel verschil bestaat om aan te nemen dat er sprake is van auditieve overeenstemming.

28. Met betrekking tot de begripsmatige vergelijking stelt verweerder dat het relevante publiek de afkorting MTC van het betwiste teken direct zal herkennen als de afkorting voor Medisch Tandheelkundig Centrum, gezien de functie die verweerder in de regio vervult. De betekenis van het betwiste teken wijkt dus af van de betekenis van het ingeroepen recht, zo meent verweerder.

29. Verweerder stelt tenslotte dat het ingeroepen recht geen onderscheidend vermogen heeft, aangezien MTC de voor de hand liggende afkorting is van Medische Technologie niveau C. Verweerder meent dat de beschermingsomvang van het woordmerk MTC hierdoor vrijwel nihil is.

30. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

31. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

32. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

33. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

34. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).


35. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt

opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

36. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

37. Over het algemeen stemmen twee merken overeen wanneer zij in de ogen van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (GEU, MATRATZEN, reeds geciteerd), te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten.

38. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>MTC</p>	

39. Het ingeroepen recht bestaat uit een zuiver woordmerk van drie letters, MTC. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/ beeldmerk. De woordelementen bestaan uit dezelfde drie letters als het ingeroepen recht, de letters MTC, en uit de geografische aanduiding Lelystad. De letters MTC zijn lila van kleur, de aanduiding Lelystad is paars van kleur. Beide woordelementen zijn geplaatst onder het beeldelement. Dit beeldelement bestaat uit twee horizontale sikkels in dezelfde kleur paars als het woord Lelystad. Daarboven is een bol geplaatst, in dezelfde kleur lila als de letters MTC.

40. Zowel het ingeroepen recht als het betwiste teken bevatten, zoals gezegd, de letters MTC. Het betwiste teken bevat daarnaast nog de aanduiding Lelystad; dit is de naam van de hoofdstad van de Nederlandse provincie Flevoland.

41. Het publiek zal over het algemeen een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (zie GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003). In dit geval is het dominerende bestanddeel dan ook de lettercombinatie MTC. Er is niet komen vast te staan dat deze lettercombinatie voor het publiek voor de genoemde waren en diensten een vaststaande betekenis heeft. Een dergelijke vaststaande betekenis kan immers niet afgeleid worden uit het enkele feit dat een deel van het publiek bij het zien van de afkorting MTC de link legt met verweerder, zoals verweerder meent (punt 28). Het begripsmatige aspect speelt dan ook geen rol bij de vergelijking van de tekens.

42. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement. Dit is niet anders in geval van beide tekens in onderhavige oppositie, waar het identieke dominerende wordelement in beide de lettercombinatie MTC is, in tegenstelling tot wat verweerder meent (punt 26). Dit identieke wordelement zal in beide tekens op identieke wijze worden uitgesproken. De beeldelementen zullen naar het oordeel van het Bureau enkel opgevat worden als versieringselement. Op visueel en auditief vlak stemmen de tekens daarom sterk overeen.

Conclusie

43. De tekens zijn op visueel en auditief vlak sterk overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

Vergelijking van de waren en diensten

44. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

45. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 16 Papier, karton en hieruit vervaardigde producten, voor zover niet begrepen in andere klassen; drukwerken, waaronder brochures, folders, pamfletten en (hand)boeken; schrijfbehoeften; leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); voornoemde waren met name doch niet uitsluitend gericht op de medische sector.	
Kl 41 Onderwijs, opleidingen, cursussen, trainingen en workshops waarbij al dan niet certificaten en diploma's worden toegekend c.q. uitgereikt; het opstellen van opgaven voor mondelinge en schriftelijke examens; samenstellen, organiseren en afnemen van mondelinge en schriftelijke examens; het verstrekken van informatie over opleidingen en het organiseren en afnemen van examens; het toekennen en uitreiken van diploma's en	Kl 41 Het publiceren en uitgeven van boeken, tijdschriften en andere drukwerken, één en ander met betrekking tot de gezondheidszorg en op de in klasse 44 genoemde diensten.

<p>certificaten; het organiseren van evenementen, congressen, conferenties, lezingen, seminars en workshops met een educatief karakter; het publiceren, uitgeven, uitlenen en verspreiden van onderwijsmateriaal, boeken, publicaties en andere drukwerken; advisering inzake voornoemde diensten; alle voornoemde diensten ook verleend langs elektronische weg en met name doch niet uitsluitend gericht op de medische sector.</p>	
<p>KI 42 Wetenschappelijk en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten, ook ten behoeve van de onderwijssector; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van les- en onderwijsplannen [technische projectstudies]; ontwikkelen van trainings-, opleidings-, les-, scholings- en van andere educatieve methodes [technische projectstudies]; het ontwikkelen en opstellen van normen, vereisten en reglementen voor examens; het ontwikkelen en bedenken van examenopgaven; kwaliteitscontrole en toezicht houden op kwaliteit van examens; keuring en certificering in het kader van examens en onderwijs; productontwikkeling ten behoeve van de onderwijssector; voornoemde diensten ook verleend langs elektronische weg en met name doch niet uitsluitend gericht op de medische sector.</p>	<p>KI 42 Diensten van medische, bacteriologische en chemische laboratoria; wetenschappelijk onderzoek op medisch en farmaceutisch gebied; opstellen van medische deskundigenrapporten (research).</p>
	<p>KI 44 Diensten van ziekenhuizen en sanatoria; medische verpleging, verzorging en behandelingen; diensten van medische en paramedische specialisten en fysiotherapeuten; therapeutische behandelingen; medische voorlichting; diagnostisch onderzoek op medisch en farmaceutisch gebied; opstellen van medische deskundigenrapporten (therapeutisch); ziekenverpleging, psychotherapie en andere paramedische dienstverlening.</p>

Klasse 41

46. Het publiceren en uitgeven van boeken, tijdschriften en andere drukwerken, één en ander met betrekking tot de gezondheidszorg en op de in klasse 44 genoemde diensten in de dienstenlijst van verweerder valt onder de ruimere omschrijving *het publiceren, uitgeven, uitlenen en verspreiden van*

onderwijsmateriaal, boeken, publicaties en andere drukwerken in de dienstenlijst van opposant. Deze diensten zijn dan ook identiek.

Klasse 42

47. De diensten *diensten van medische, bacteriologische en chemische laboratoria; wetenschappelijk onderzoek op medisch en farmaceutisch gebied* in klasse 42 van verweerder vallen onder de ruimere omschrijving *wetenschappelijk en technologische diensten alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten, ook ten behoeve van de onderwijssector* in de dienstenlijst van opposant, en zijn hieraan identiek.

48. De dienst *het opstellen van medische deskundigenrapporten (research)* in de dienstenlijst van verweerder is soortgelijk aan de waren en diensten van opposant, omdat ze dezelfde herkomst kunnen hebben en kunnen voortvloeien uit de onderzoeksdiensten van opposant.

Klasse 44

49. Er bestaat een zekere mate van complementariteit tussen de dienst *medische voorlichting* en het *ontwerpen en ontwikkelen van les- en onderwijsplannen [technische projectstudies]; ontwikkelen van trainings-, opleidings-, les-, scholings- en van andere educatieve methodes [technische projectstudies]* uit de dienstenlijst van opposant, aangezien bij het geven van *medische voorlichting* gebruik gemaakt kan worden van bepaald lesmateriaal of van bepaalde educatieve methodes als vermeld in de dienstenlijst van opposant. Deze diensten zijn soortgelijk.

50. De dienst *diagnostisch onderzoek op medisch en farmaceutisch gebied* valt onder de ruimere noemer *wetenschappelijk en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten, ook ten behoeve van de onderwijssector* in de dienstenlijst van opposant vallen. Deze diensten zijn identiek.

51. Voor de dienst *opstellen van medische deskundigenrapporten (therapeutisch)* geldt hetzelfde als hiervoor onder punt 47 met betrekking tot *het opstellen van medische deskundigenrapporten (research)*: ze vallen eveneens onder de ruimere omschrijving *wetenschappelijk en technologische diensten alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten, ook ten behoeve van de onderwijssector* in de dienstenlijst van opposant, en zijn hieraan identiek.

52. De *diensten van ziekenhuizen en sanatoria; medische verpleging, verzorging en behandelingen; diensten van medische en paramedische specialisten en fysiotherapeuten; therapeutische behandelingen; ziekenverpleging, psychotherapie en andere paramedische dienstverlening* zijn verschillend van de diensten van het ingeroepen recht. Hun aard en bestemming zijn immers verschillend: de diensten van opposant zijn gericht op het geven van onderwijs, terwijl de diensten in klasse 44 van verweerder een therapeutisch doel hebben, gericht op het verzorgen en genezen van mensen. Het feit dat de onderwijsdiensten van opposant ook onderwijs in de medische sector omvat, of dat in ziekenhuizen mogelijk onderwijs kan worden gegeven, doet hieraan niets af. Ook het publiek waarop deze diensten van verweerder zich richten, is een ander publiek dan het publiek dat opposant beoogt te bereiken; verweerder richt zich op mensen met bepaalde gezondheidsproblemen die hiervoor hulp zoeken, op mensen die ziek zijn en hiervoor verzorgd worden en op het eventueel

voorkomen van bepaalde medische problemen. Opposant daarentegen richt zich met zijn diensten op een publiek dat zijn kennis op bepaalde vakgebieden wil vergroten.

Conclusie

53. De diensten van verweerder zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels verschillend aan de waren en diensten van opposant.

A.2 Globale beoordeling

54. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

55. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd, C-342/97, reeds geciteerd).

56. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). De in het geding zijnde diensten zijn uit hun aard gericht op een gemengd publiek, zodat moet uitgegaan worden van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komen publiek dus normaal geacht mag worden.

57. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Zowel het ingeroepen recht als het betwiste teken hebben een normaal onderscheidend vermogen. Met de opmerking van verweerder over het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht (punt29) kan geen rekening worden gehouden, nu niet is komen vast te staan dat het publiek deze afkorting als beschrijvend element op zal vatten. Een dergelijke beschrijvende betekenis kan niet afgeleid worden uit de omstandigheid dat een deel van het publiek wellicht een link legt met de door opposant verzorgde opleiding.

58. Voorzover verweerder zich met zijn opmerking over de aandacht die MTC vanwege haar vernieuwende karakter bij de ontwikkelingsfase in de pers en op internet heeft gekregen, lijkt te willen beroepen op bekendheid van het merk, is het Bureau van oordeel dat dit niet werd aangetoond.

59. Op grond van het voorgaande concludeert het Bureau, voorzover de waren en diensten identiek zijn, dat gezien deze identiteit van de waren en diensten en gezien de sterke overeenstemming tussen de tekens, het publiek kan menen dat deze waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde, of economisch verbonden, ondernemingen en er aldus in casu sprake is van gevaar voor verwarring.

C. Conclusie

60. Voor de identieke diensten is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat deze afkomstig zijn van dezelfde, dan wel economisch verbonden ondernemingen en er derhalve sprake is van gevaar voor verwarring.

IV BESLUIT

61. Oppositie met nummer 2004382 wordt gedeeltelijk toegewezen.

62. Benelux inschrijving 862497 wordt doorgehaald voor de volgende diensten:

Klasse 41 alle diensten

Klasse 42 alle diensten

Klasse 44 Medische voorlichting; diagnostisch onderzoek op medisch en farmaceutisch gebied; opstellen van medische deskundigenrapporten (therapeutisch).

63. Benelux inschrijving 862497 blijft gehandhaafd voor de voor de volgende diensten:

Klasse 44 Diensten van ziekenhuizen en sanatoria; medische verpleging, verzorging en behandelingen; diensten van medische en paramedische specialisten en fysiotherapeuten; therapeutische behandelingen; ziekenverpleging, psychotherapie en andere paramedische dienstverlening.

64. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 20 oktober 2010

Cocky Vermeulen
(rapporteur)

Camille Janssen

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Tomas Westenbroek