



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2004440
van 20 december 2010

Opposant: **HABITAT HOLDING BV**
Parnassustoren, Locatellikade 1
1076 AZ Amsterdam
Nederland

Gemachtigde: **Bureau Gevers**
Holidaystraat 5
1831 Diegem
België

Ingeroepen recht **HABITAT**

(Europese inschrijving 5177191)

Tegen

Verweerder: **Habitat Solutions BV**
Bijdorp-West 82
2992 LC Barendrecht
Nederland

Gemachtigde: **Leijnse Artz**
Westersingel 101
3015 LD Rotterdam
Nederland

Betwiste merk: **Habit**

(Benelux depot 1181062)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 5 mei 2009 heeft verweerder voor waren in de klassen 7, 8 en 11 een Benelux depot verricht van het woordmerk Habit. Dit depot is onder nummer 1181062 in behandeling genomen en gepubliceerd op 3 juni 2009.
2. Op 7 augustus 2009 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op Europese inschrijving 5177191 van het woordmerk HABITAT, ingediend op 24 juli 2006 en ingeschreven op 7 november 2007 voor waren en diensten in de klassen 4, 8, 11, 16, 20, 21, 24, 27, 28, 35, 39 en 42.
3. De opposant is de houder van de ingeroepen inschrijving zoals blijkt uit het register.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren in de klassen 8 en 11 van de betwiste aanvraag tot inschrijving en is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna BVIE).
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk. Op 14 augustus 2009 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie aan partijen. Aangezien het bestreden teken op dat moment voorwerp was van een voorlopige weigering op absolute gronden voor de waren in klasse 34, werd de procedure voor de duur van deze procedure ambtshalve opgeschort.
8. Op 28 augustus 2009 heeft verweerder om een warenbeperking van het betwiste depot verzocht, het Bureau heeft partijen op 31 augustus 2009 in het kader van de oppositieprocedure van deze warenbeperking op de hoogte gesteld.
9. Op 3 september 2009 heeft het Bureau de opheffing van de voorlopige weigering van het bestreden teken, alsmede het einde van de ambtshalve opschorting en het begin van de cooling off aan partijen medegedeeld. Op 4 november 2009 is de contradictoire fase van de procedure aangevangen. Dit werd partijen medegedeeld op 9 november 2009, waarbij opposant een termijn werd toegekend tot en met 9 januari 2010 om de oppositie met argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning te onderbouwen.
10. Op 22 december 2009 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Aangezien deze argumenten en stukken niet in tweevoud werden ingediend, heeft het Bureau op 11 januari 2010 opposant verzocht om een tweede identiek exemplaar hiervan in te dienen met een termijn tot en met 11 maart 2010.

11. Het gevraagde tweede exemplaar werd op 14 januari 2010 door opposant ingediend en op dezelfde dag doorgezonden aan verweerder. Verweerder kreeg een termijn tot en met 14 maart om een reactie in te dienen.
12. Op 12 maart 2010 heeft verweerder zijn reactie ingediend op de argumenten van opposant. Deze reactie werd op 15 maart 2009 doorgezonden aan opposant.
13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

16. Opposant baseert de oppositie onder meer op de waren in de klassen 8 en 11 van het ingeroepen recht en is van mening dat deze waren identiek zijn aan de waren in de klassen 8 en 11 van verweerder.
17. Het betwiste teken is, zo stelt opposant, volledig begrepen in het ingeroepen recht. De gelijkenis is bovendien gelegen in de beginelementen van merk en teken, slechts het einde verschilt. Visueel en auditief stemmen merk en teken dan ook overeen volgens opposant. De gemiddeld geïnformeerde consument van de betrokken waren krijgt volgens opposant de indruk dat het betwiste teken HABIT een variant is van het eerdere ingeroepen recht HABITAT. Opposant verwijst naar een zestal beslissingen van het INPI en het OHIM waar de merken HABITAT en HABITAT met een ander element sterk gelijkend werden beschouwd.
18. Aangezien de betrokken waren identiek zijn, is er volgens opposant sprake van gevaar voor verwarring, ook al zouden de tekens niet sterk gelijkend zijn, wat overigens niet van toepassing is volgens opposant, gezien de sterke gelijkenis tussen merk en teken. Het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek is niet verhoogd en het ingeroepen recht is sterk onderscheidend met betrekking tot de waren in de klassen 8 en 11, aldus opposant.
19. Opposant is gezien bovenstaande van mening dat er gevaar voor verwarring bestaat en verzoekt de oppositie geheel toe te wijzen.

B. Reactie van verweerder

20. Verweerder licht toe een bedrijf te zijn met een zeer specifieke doelstelling, namelijk het creëren van een schone en comfortabele leefomgeving. De producten zijn volgens verweerder onder te verdelen qua aard in een aantal specifieke groepen zoals luchtreiniging, rookafzuiging, geurdispensers, waterreiniging, waterkoeling, luchtontvochtiging en glasreiniging. De productlijn HABIT is gestoeld op de gedachte dat haar (potentiële) afnemers er een gewoonte (habit) van zouden moeten maken de HABIT-producten te gebruiken. Verweerder richt zich zowel op de business-to-business markt als op de consumenten. Opposant biedt blijkens de website meubels en aanverwante waren aan, aldus verweerder.

21. Verweerder licht vervolgens toe dat opposant in april 2007 ook een Benelux oppositieprocedure is gestart tegen verweerder, deze procedure richtte zich tegen het merk HABITAT SOLUTIONS door verweerder. In de correspondentie destijds is al aan de orde gekomen dat de branche en de doelgroep van opposant en verweerder een geheel andere is waardoor verwarringsgevaar is uitgesloten, aldus verweerder. Deze oppositie is afgesloten nadat verweerder de waren in klasse 11 had geschrappt.

22. Habitat heeft volgens verweerder geen sterk onderscheidend vermogen voor waren en diensten die gerelateerd zijn aan de exacte betekenis van het woord "leef- of woonomgeving". Habitat wordt volgens verweerder ook vaak als handels- of merknaam gebruikt. Verweerder dient ter ondersteuning van deze stelling een lijst van handelsnaam- en merkinschrijvingen in.

23. In reactie op de beslissingen van het INPI en het OHIM die opposant heeft ingeroepen, somt verweerder een negental beslissingen op waarin volgens verweerder het tegendeel werd beslist.

24. Uit het feit dat opposant aan de standaardklassen 8 en 11 zelf nog specifieke waren heeft toegevoegd, concludeert verweerder dat dit de waren zijn waarbij opposant in de praktijk belang heeft. Hoewel de waren in de klassen identiek zijn, is verweerder van mening dat de waren die opposant en verweerder op de markt brengen in de praktijk niet identiek zijn. Verweerder gaat ervan uit dat in de oppositieprocedure uit zal worden gegaan van de theorie van de registergegevens.

25. Het relevante publiek van de waren van opposant bestaat volgens verweerder uit de gemiddelde consument in België en Luxemburg dat bij de aanschaf van meubels en woonaccessoires een hoger aandachtsniveau dan normaal zal hebben. Ook het relevante publiek van de waren van verweerder heeft volgens verweerder een verhoogd aandachtsniveau.

26. Auditief zijn merk en teken niet overeenstemmend volgens verweerder, aangezien HA-BI-TAT in drie lettergrepen wordt uitgesproken en HÈ-BIT op zijn Engels in twee lettergrepen. De visuele overeenstemming is volgens verweerder slechts beperkt, aangezien er een duidelijk verschil in het aantal letters waarneembaar is. De beperkte verschillen op visueel vlak worden volgens verweerder geneutraliseerd door de grote begripsmatige verschillen. Habitat betekent leef- woonomgeving, de gemiddelde Benelux consument is volgens verweerder bekend met deze betekenis. HABIT betekent "gewoonte" en volgens verweerder is het relevante publiek bekend met de betekenis van dit Engelse woord. De betekenis van beide woorden ligt ver uit elkaar en van begripsmatige overeenstemming is dan ook geen sprake, aldus verweerder. Sterker nog, volgens verweerder neutraliseren de grote begripsmatige verschillen de eventuele overeenkomsten op visueel en auditief vlak volgens vaste rechtspraak.

27. Volgens verweerder is er geen sprake van verwarringsgevaar en hij verzoekt het Bureau dan ook de oppositie af te wijzen, het bestreden teken in te schrijven en opposant te veroordelen in de kosten van de procedure.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

28. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

29. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

30. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

31. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabal, C-251/95, 11 november 1997).

32. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arrest Sabal en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds aangehaald).

33. De te vergelijken tekens zijn de volgende :

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
HABITAT	HABIT

Visuele vergelijking

34. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk van 7 letters, HABITAT. Het bestreden teken is eveneens een zuiver woordmerk, bestaande uit 5 letters, HABIT. Merk en teken hebben de eerste vijf letters gemeen. Het ingeroepen recht is echter visueel duidelijk langer en heeft een andere uitgang, waardoor het woordbeeld anders is dan het kortere bestreden teken.

35. Het Bureau is van oordeel dat de totaalindruk van de tekens visueel in zekere mate overeenstemmend is.

Auditieve vergelijking

36. Het ingeroepen recht bestaat uit drie lettergrepen HAA-BIE-TAT, het bestreden teken bestaat uit twee lettergrepen HĒ-BIT of HAA-BIT. De cadans en de uitspraak zijn verschillend vanwege het aantal lettergrepen, de uitspraak van de letters en de verschillende eindklank. De eerste lettergreep HAA versus HĒ is verschillend, of, als de uitspraak niet in het Engels zou zijn, is de tweede lettergreep verschillend, BIE versus BIT.

37. Het Bureau is van oordeel dat de totaalindruk van de tekens auditief in zekere mate overeenstemmend is.

Begripsmatige vergelijking

38. HABITAT betekent "natuurlijk woongebied van een organisme of leefgemeenschap¹" en HABIT is Engels voor "gewoonte²". Het Bureau is van oordeel dat het in aanmerking komend publiek de betekenis van beide woorden zal kennen.

39. Begripsmatig stemmen merk en teken niet overeen.

Conclusie

40. Merk en teken stemmen visueel overeen en auditief in zekere mate overeen. Begripsmatig stemmen zij niet overeen.

41. Visuele en fonetische overeenkomsten kunnen, volgens vaste rechtspraak, door semantische verschillen tussen de betrokken merken worden geneutraliseerd. Om een dergelijke neutralisering te

¹ Van Dale Groot Woordenboek van de Nederlandse Taal, veertiende druk

² Van Dale Woordenboek Engels Nederlands, tweede druk

kunnen aannemen, moet tenminste een van de twee betrokken merken voor het relevante publiek een duidelijke en vaste betekenis hebben die dit publiek onmiddellijk kan begrijpen. Dit oordeel wordt niet weerlegd door het feit dat dit woord geen enkel kenmerk van de producten aanduidt waarvoor de betrokken merken zijn ingeschreven. Dit staat er namelijk niet aan in de weg dat het relevante publiek de betekenis van dit woord meteen kan begrijpen. Het is voldoende dat één van de betrokken merken een dergelijke betekenis heeft, ongeacht of het andere merk geen of een heel andere betekenis heeft, om de visuele en auditieve overeenstemming tussen merken te neutraliseren (o.a. HvJEU, Picasso-Picaro, C-361/04 P, 12 januari 2006, SIR-ZIRH, C-206/04, 23 maart 2006; GEU, IKEA-IDEA, T-112/06, 16 januari 2008).

42. In het onderhavige geval geldt dat zowel het ingeroepen recht als het bestreden teken een duidelijke en vaststaande betekenis hebben. De hieruit voortvloeiende begripmatige verschillen zijn, naar oordeel van het Bureau, voldoende om de visuele en auditieve overeenkomsten te neutraliseren. Dit heeft tot gevolg dat de totaalindruk niet overeenstemmend is.

Vergelijking van de waren

43. Aangezien de totaalindruk van de tekens niet overeenstemt, zal het Bureau – om proceseconomische redenen – niet meer overgaan tot een vergelijking van de waren en diensten. Er kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring indien er geen overeenstemming is tussen de tekens (zie artikel 2.3, sub b BVIE).

44. Om de leesbaarheid van deze beslissing te bevorderen, worden de waren en diensten hieronder weergegeven.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Klasse 4 Industriële oliën en vetten (uitgezonderd eetbare oliën en vetten en etherische oliën); producten voor het absorberen, besproeien en binden van stof; brandstoffen (met inbegrip van motorbenzine) en verlichtingsstoffen; kaarsen, nachtlampen en lampenpitten.	
Klasse 8 Handgereedschappen en -instrumenten, met de hand te bedienen; messenmakerswaren, vorken en lepels, blanke wapenen; scheerapparaten; messenmakerswaren, trancheersets, scharen, notenkrakers, blik- en flesopeners, gietlepels, tafelbestek (messen, vorken en lepels); groenteschaven.	Klasse 8 Handgereedschappen en -instrumenten, met de hand te bedienen; messenmakerswaren, vorken en lepels; blanke wapens; scheerapparaten.
Klasse 11 Verlichtings-, verwarmings-, stoomopwekkings-, kook-, koel-, droog-, ventilatie- en waterleidingsapparaten en sanitaire installaties; lampen, elektrische lampen, afschermballons voor lampen, glazen voor lampen, lampenkappen, kroonluchters, plafonddampen; gloeilampen.	Klasse 11 Verlichtings-, verwarmings-, stoomopwekkings-, kook-, koel-, droog-, ventilatie- en waterleidingsapparaten en sanitaire installaties.
Klasse 16 Papier en karton (ruw, halfbewerkt of voor kantoorgebruik); drukwerken; boekbinderswaren; foto's; schrijfbehoeften; kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding; materiaal voor kunstenaars; penselen; schrijfmachines en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen); leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen); pakpapier; papieren of plastic tassen, zakken en verpakkingsfolies; catalogussen, aanplakbiljetten, boeken, week- of maandbladen, boekjes, geschenkpapier; schrijfbehoeften voor	

<p>school, postbakjes, prullenmanden, tafellakens en papieren servetten, kalenders, schrijfbenodigdheden (papiermolen), pennen, potloden, veren, gum, documentenmappen; notitieboekjes, opslaginrichtingen, inktstellen, schrijfblokken, potlooddozen; kastjes voor papierwaren (kantoorartikelen); gravures; lithografische kunstvoorwerpen; schilderijen (ingelijst of niet).</p>	
<p>Klasse 20 Meubelen, spiegels, lijsten; latafels, kasten, afdruiprekken, mandenmakerswaren, legplanken, tafels, wagentjes voor computers; leunstoelen, canapés, stoelen, ligstoelen; beddengoed (uitgezonderd linnen), matrassen, bedonderstellen, bedframes; van hout, was, gips, kurk, riet, bies, teen, hoorn, been, ivoor, balein, schildpad, barnsteen, parelmoer, meerschuim, vervangingsmiddelen van al deze stoffen of van plastic vervaardigde producten; klerenhangars, kledinghoezen (kledingkasten); kussens; hoofdkussens; gordijnringen, gordijnroeden; traproeden; gordijnophouders, niet van textiel; dozen van hout en dozen van plastic; Juwelenkistjes, niet van edele metalen; brievenbussen, niet van metaal of van metselwerk; speelgoedkisten; standaard voor bloempotten, plantenbakken; krantenstandaards, paraplustandaards, kledinghaken (niet van metaal), meubelzwenkwielen (niet van metaal); mandjes, niet van metaal; mandenmakerswaren; kantoormeubelen; tuinmeubelen; Kisten van hout of plastic.</p>	
<p>Klasse 21 Gerei en vaatwerk voor de huishouding of de keuken (niet van edele metalen of verguld of verzilverd); kammen en sponzen; borstels (uitgezonderd penselen); materialen voor de borstelfabricage; reinigingsmateriaal; staalwol; ruw of halfbewerkt glas (uitgezonderd glas voor bouwdoeleinden); glas-, porselein- en aardewerk; vaatwerk, niet van edele metalen, tafelglazen, schotels, slaschalen, taartvormen, karaffen, vazen (niet van edele metalen), kandelaars, kruidenpotjes, bloempotomhulsels van terracotta, porselein of glas; beeldjes van porselein, terracotta of glas; koffie- en theeserviezen, niet van edele metalen; koffiezetapparaten, niet elektrisch; kunstwerken van glas; porselein, te weten artikelen voor de huishouding of de keuken van porselein; kunstvoorwerpen van porselein; aardewerk, te weten artikelen voor de huishouding of de keuken van aardewerk; kunstwerken van aardewerk; bloempotten; ijsemers; kurkentrekkers; toiletsets; eetstokjes (keukengerei); zeven en spatels.</p>	
<p>Klasse 24 Weefsels voor textiele doeleinden; dekens en tafellakens; katoenen weefsels (uitgezonderd voor kleding), lakens, donsdekens, bedlinnen, huishoudlinnen, tafellinnen (textiel), badlinnen, gordijnen van textiel, meubelstoffen, wandbekleding van textiel; kussenvertrekken; meubelhoezen van plastic, leder en textiel; meubelstoffen.</p>	
<p>Klasse 27 Matten en vloermatten, linoleum; vloerbedekking (uitgezonderd vloertegels en verven); behang, niet van textielmateriaal; behangselpapier.</p>	
<p>Klasse 28 Spellen en speelgoederen; gymnastiek- en sportartikelen (uitgezonderd sportkleding, matjes en schoeisel); versierselen voor kerstbomen; elektronisch actiespeelgoed; speelgoed van metaal.</p>	

<p>hout, plastic; kinderspeelgoed; trampolines; speelgoed en speelgoederen voor kleine kinderen en kinderen; pluchen speelgoed en speelgoed van zacht materiaal, multiactiviteitenspeelgoed voor kinderen, educatieve elektronische spellen, bordspelen, behendigheids spellen, speelgoed op handformaat, speelgoedautopeds en skateboards, speelgoedbijouerieën en -make-up, speelhuisjes, speelgoedtelefoons, speelgoedvoertuigen, puzzels, verkleedssets, muzikaal speelgoed, kaarsenhouders voor kerstbomen.</p>	
<p>Klasse 35 Detailhandel in meubelen, decoratieartikelen en huishoudelijke artikelen, textiel, verlichtingstoestellen, keukengerei, vloerkleden, vloerbedekking, gordijnen, schrijfbehoeften, kantoorbenodigdheden, spiegels, lijsten, spellen en speelgoederen; reclame met betrekking tot het postorderbedrijf; postorderdiensten; beheer van winkelcentra; adviesdiensten op het gebied van marketing; zakelijke dienstverlening en advisering betreffende de commercialisering van goederen en diensten; reclamediensten; franchising, te weten raadgeving inzake en hulp bij het beheer van commerciële zaken, organisatie en promotie; waaronder administratie en controle daarvan, beheer en raadgeving voor bedrijven; marketingondersteuning, onderzoek en bedrijfsanalyse; etaleursdiensten (allemaal met betrekking tot aan- en verkoop van meubelen, woninginrichtingen, artikelen voor binnenhuisarchitectuur, woningen).</p>	
<p>Klasse 39 Transport; verpakking en opslag van goederen; verhuur van imperialen; transitodiensten voor goederen; levering van goederen; levering van goederen via postorder; transport van goederen over de weg, per spoor, per boot en vliegtuig; opslag van meubelen, huishoudelijke artikelen en kantoorbenodigdheden; levering van meubelen, woninginrichtingen, goederen voor binnenhuisarchitectuur en voor woningen.</p>	
<p>Klasse 42 Ontwerpdiensten; industrieel ontwerp, ontwerp van consumentenproducten; diensten op het gebied van binnenhuisarchitectuur; keuken- en badkamerontwerp; ontwerp van meubelen, textiel, decoratie- en verlichtingsartikelen; ontwerpen van verpakkingen; diensten van architecten; planning en ontwerp van kantoren; verlichtingsadviseurs; diensten op het gebied van grafisch ontwerpen; ontwerp van boeken, vakbladen, tijdschriften, catalogussen, brochures, publicaties, drukwerken en publiciteits- en reclamemateriaal; woninginrichting; advisering inzake architectuur en bouwplanning; ingenieursdiensten; licentieverlening.</p>	

B. Overige factoren

45. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten. Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de opposietaks, indien de oppositie volledig wordt afgewezen (of toegewezen).

C. Conclusie

46. In het onderhavige geval geldt dat zowel het ingeroepen recht als het bestreden teken een duidelijke en vaststaande betekenis hebben. De hieruit voortvloeiende begripmatige verschillen zijn, naar oordeel van het Bureau, voldoende om de visuele en auditieve overeenkomsten te neutraliseren. Dit heeft tot gevolg dat de totaalindruk niet overeenstemmend is, in ieder geval niet voldoende om tot (gevaar voor) verwarring te kunnen leiden. Om die reden is het Bureau niet meer toegekomen aan een vergelijking van de waren en diensten. Immers kan er bij gebreke aan overeenstemming tussen de tekens geen sprake zijn van gevaar voor verwarring (zie tevens in die zin: GEU, Yokana, T-103/06, 13 april 2010).

IV. BESLUIT

47. De oppositie met nummer 2004440 wordt afgewezen.

48. Benelux depot 1181062 wordt ingeschreven.

49. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 20 december 2010

Saskia Smits
(rapporteur)

Camille Janssen

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Ellen van Holst