



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2004874

van 27 januari 2011

Opposant: **SenZ Vennootschap onder firma**
Hofzicht 36
2181 AH Hillegom
Nederland

Gemachtigde: **Center Tone Consultancy**
Postbus 12063
3004 GB Rotterdam
Nederland

Ingeroepen recht: Europese inschrijving 8143638
Senz

tegen

Verweerder: **Stichting ViVa! Zorggroep**
Parlvinkerstraat 23
1951 AR Velsen-Noord
Nederland

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hogehilweg 3
1101 CA Amsterdam-Zuidoost
Nederland

Betwiste merk: Benelux spoedinschrijving 872063
SenZ, Service & Zorg

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 5 oktober 2009 heeft verweerder een Benelux merkaanvraag ingediend ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 16, 35, 37, 38, 41 en 44 van het woordmerk SenZ, Service & Zorg. Daarbij heeft hij, overeenkomstig artikel 2.8, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 872063 in behandeling genomen en gepubliceerd op 12 november 2009.

2. Op 29 januari 2010 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen deze spoedinschrijving. De oppositie is gebaseerd op de eerdere Europese inschrijving (nummer 8143638) van het woordmerk Senz, ingediend op 9 maart 2009 en ingeschreven op 1 februari 2010, ter onderscheiding van diensten in de klassen 35, 41 en 44.

3. Uit het register blijkt dat opposant daadwerkelijk de houder is van de ingeroepen inschrijving.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van de betwiste spoedinschrijving en is gebaseerd op alle diensten van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 3 februari 2010.

8. Op 1 april 2010 verzochten opposant en de nieuw aangestelde gemachtigde van verweerder om verlenging van de *cooling off*. De aanstelling van een gemachtigde door verweerder, alsook de bevestiging van de verlenging van de *cooling off* werden door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") op 8 april 2010 bevestigd.

9. Naar aanleiding van de verlenging van de *cooling off* is de contradictoire fase van de procedure aangevangen op 4 juni 2010. Het Bureau heeft op 11 juni 2010 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 11 augustus 2010 om de oppositie met argumenten en eventuele stukken te onderbouwen.

10. Op 7 juni 2010 beperkte verweerder de dienstenopgave van zijn merkaanvraag in klasse 41. Deze beperking werd aan partijen medegedeeld op 17 juni 2010.

11. Op 29 juli 2010 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 30 juli 2010 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 30 september 2010 is gegeven om hierop te reageren.

12. Op 28 september 2010 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Deze reactie is op 1 oktober 2010 aan opposant doorgestuurd.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

16. De kans op directe of indirecte verwarring bij het in aanmerking komend publiek is, vanwege de zeer sterke mate van overeenstemming tussen de tekens, volgens opposant zeer groot. Bovendien is gebleken dat verweerder het teken Senz vrijwel niet in combinatie met "Service & Zorg" gebruikt. Opposant verwijst hiervoor naar bijlagen bij zijn argumenten. Hij concludeert dat in de praktijk de kans op verwarring sterk toeneemt.

17. De beperking van verweerder in klasse 41 is onvoldoende, aangezien de algehele gelijkheid tussen de merken te groot is, aldus nog opposant. Visueel zijn de tekens volgens opposant identiek. Immers zijn de woorden "service" en "zorg" algemene termen en maken zij derhalve geen deel uit van het kerngedeelte van het teken. Ook auditief zijn de tekens identiek, daar het teken over het algemeen afgekort zal worden als SenZ.

18. Op begripsmatig vlak, wordt het ingeroepen recht gebruikt in de betekenis van "gewaarworden, bemerken, voelen" (afgeleid van het Engelse woord "sense"). Ook het teken is volgens opposant afgeleid van dit Engelse woord. Beide merken heb aldus een identieke conceptuele betekenis.

19. Opposant meent dat de klassen 35, 41 en 44 de belangrijkste klassen zijn en de kern weergeven van de aangeboden diensten. De overige klassen zijn aanvullend. De beschrijvingen liggen volgens opposant dermate dicht bij elkaar dat er een grote kans op verwarring bestaat.

20. Voorts stelt opposant dat er in de praktijk reeds meerdere malen verwarring is opgetreden. De verklaring hiervoor vindt opposant in het feit dat beide partijen een belangrijk gedeelte van hun werkzaamheden in de sector van de gezondheidszorg verrichten.

21. Hij verzoekt het Bureau de oppositie geheel toe te wijzen, de inschrijving van het geopponeerde merk af te wijzen en de verweerder in de kosten te verwijzen.

B. Reactie van verweerder

22. Ondanks het feit dat de merken de aanduiding "senz" gemeen hebben, is hun totaalindruk volgens verweerder geheel verschillend. Er bestaat volgens hem slechts een geringe visuele overeenstemming tussen de te vergelijken tekens. Immers zal de hoofdletter "Z" in het teken opvallen en door de toevoeging van "Service en Zorg" zal de consument het element SenZ begrijpen als "S en Z".

23. Gezien het verschil in lettergrepen en de mogelijk verschillende uitspraak van het begin van het teken als "es en zet", bestaat er volgens verweerder slechts een geringe fonetische overeenstemming tussen de tekens.

24. Onder verwijzing naar de betekenis die opposant geeft aan zijn merk, stelt verweerder dat de tekens begripsmatig verschillen. Immers is het woord "SenZ" in het teken bedoeld als een combinatie van de letters S en Z.

25. Voor wat betreft de waren en diensten is er slechts sprake van een gedeeltelijke overlap, namelijk alleen voor de diensten in de klassen 35, 41 en 44, aldus verweerder. De diensten in klasse 35 zijn volgens hem verschillend van aard en worden aan verschillende doelgroepen geleverd en zijn derhalve niet soortgelijk. Voor wat betreft klasse 41 stelt verweerder dat er enige soortgelijkheid bestaat tussen "opleiding" in het oudere merk en "cursussen op het gebied van zorg en gezondheid" in het jongere teken. De diensten in klasse 44 zijn dan weer naar oordeel van verweerder verschillend van aard en doel en niet soortgelijk. De overige waren en diensten in de klassen 16, 37 en 38 zijn totaal verschillend en niet soortgelijk, aldus nog verweerder.

26. Gezien de beperkte mate van overeenstemming tussen de tekens en soortgelijkheid van de betreffende waren en diensten kan er geen sprake zijn van een gevaar voor verwarring. Verweerder verzoekt de oppositie af te wijzen, de inschrijving te handhaven en de opposant in de kosten te verwijzen.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

27. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

28. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

29. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der

lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

30. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

31. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

32. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meer bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

33. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Senz	SenZ, Service en Zorg

Begripsmatige vergelijking

34. Noch het ingeroepen recht, noch het eerste deel van het bestreden teken hebben een vaststaande betekenis in één van de in de Benelux begrepen talen.

35. Verder dient opgemerkt te worden dat het publiek over het algemeen een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet zal beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk (zie GEU, Biker Miles, T-385/03, 7 juli 2005). Het

tweede bestanddeel van het teken, te weten "Service en Zorg", is beschrijvend en weinig onderscheidend voor de aangeduide waren en diensten, die alle betrekking kunnen hebben op dienstverlening en de zorgsector. Het dominante element in het teken is dan ook "SenZ".

36. De mogelijke verwijzing van het eerste deel van het teken naar de afkorting van de woorden "Service en Zorg" zal volgens het Bureau niet onmiddellijk door het in aanmerking komend publiek worden gezien en gevat. Hetzelfde geldt voor het argument dat het publiek hier een verwijzing naar het Engelse woord "sense" zou in zien. Hierbij dient in herinnering te worden gebracht dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft de verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, maar aan zal haken bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (zie in die zin: arrest Lloyd, reeds aangehaald).

37. Aangezien zowel merk als teken in hun geheel geen vaststaande betekenis hebben voor het in aanmerking komend publiek, speelt het begripsmatige aspect voor de verdere beoordeling geen rol.

Visuele vergelijking

38. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk bestaande uit een woord van vier letters, Senz. Het bestreden teken is eveneens een zuiver woordmerk, bestaande uit het woord "SenZ" gevolgd door een komma en de woorden "Service en Zorg". Het eerste woord van het bestreden teken is identiek aan het ingeroepen recht, met die uitzondering dat de laatste letter in het teken met een hoofdletter wordt geschreven. In dit kader dient opgemerkt te worden dat in het onderhavige geval, gezien het in casu twee zuivere woordmerken betreft, het verschil in het gebruik van hoofdletters en kleine letters niet terzake doet bij de beoordeling van visuele overeenstemming (zie ook in die zin BBIE, oppositiebeslissing HY-BOND RESIGLASS, 2000572, 8 april 2008).

39. Hierbij is het belangrijk op te merken dat wanneer een merk volledig bestaat uit een ander merk, waaraan een woord is toegevoegd, dat normaal gezien een aanwijzing is dat er overeenstemming bestaat (GEU, ECOBLUE, T-281/07, 12 november 2008). Dit geldt met name wanneer het element dat de tekens gemeen hebben een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het samengestelde teken (zie onder andere in deze zin HvJEU, Thomson Life, C-120/04, 6 oktober 2005 en GEU, Life Blog, T-460/07, 20 januari 2010).

40. Het eerste en zelfstandig onderscheidend gedeelte van merk en teken is zoals gezegd identiek. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan dit eerste deel (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004; PAM-PIM'S BABY-PROP, T-133/05, 7 september 2006; Spa Therapy, T-109/07, 25 maart 2009). Dit wordt in onderhavige geval, voor wat betreft het bestreden teken, versterkt door het beperkt onderscheidend karakter van de woorden "Service en Zorg".

41. De tekens zijn in visueel opzicht sterk overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

42. Ook op auditief vlak geldt dat in beginsel de meeste aandacht uitgaat naar het begin van woorden (zie in de zin, arrest Mundicor, reeds aangehaald). Dit beginelement is op auditief vlak identiek in zowel merk als teken en behoudt een zelfstandige plaats. Het enige verschil zit dus in de toevoeging van het beperkt onderscheidend woardelement op het einde van het teken.

43. Bovendien zal een merk dat bestaat uit meerdere elementen over het algemeen worden afgekort tot iets dat makkelijk is uit te spreken (zie in die zin GEU, arrest *Brothers by Camper*, T-43/05, 30 november 2006). Het valt niet uit te sluiten en is zelfs heel waarschijnlijk dat naar het bestreden teken verwezen zal worden door het louter uitspreken van het dominante element "Senz".

44. Het Bureau is dan ook van oordeel dat er op auditief vlak sprake is van een sterke mate van overeenstemming.

Conclusie

45. De totaalindruk van de tekens is zowel op visueel als op auditief vlak sterk overeenstemmend. Daar de tekens in hun geheel geen begripsmatige betekenis hebben, speelt dit aspect voor de verdere beoordeling geen rol.

Vergelijking van de waren en diensten

46. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest *Canon*, reeds geciteerd).

47. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	KI 16 Tijdschriften en magazines met informatie over het totale (zorg)aanbod.
KI 35 Bedrijfeconomische en bedrijforganisatorische advisering.	KI 35 Bemiddeling van het leggen van zakelijke contacten voor dienstverlening aan huis of bij de leverancier waaronder o.a. stomerij-, schoonmaak-, klussendiensten, bezorging van maaltijden, pedicure, kapper, audicien en podologie, verpleegkundige en verzorgende diensten en diensten van een wijkrestaurant; zakelijke bemiddeling bij het leggen van contacten tussen (medische) dienstverleners en consumenten/patiënten.
	KI 37 Plaatsen van alarmapparatuur.
	KI 38 Telecommunicatiediensten van een alarmcentrale; verhuur van personenalarmeringsapparatuur.
KI 41 Opleiding; ontspanning; het organiseren van workshops; coaching [training].	KI 41 Cursussen op het gebied van zorg en gezondheid.
KI 44 Coaching [mentale begeleiding].	KI 44 Informatie op het gebied van de gezondheid, tevens in de vorm van themabijeenkomsten.

48. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de indeling in klassen uitsluitend een administratief doel dient en dat artikel 2.20, lid 3 BVIE expliciet bepaalt dat met de rangschikking in klassen conform de

Overeenkomst van Nice geen rekening wordt gehouden bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de waren of diensten.

Klasse 16

49. Hoewel in het algemeen waren en diensten naar hun aard verschillend zijn, kunnen zij echter wel complementair zijn. Bepaalde diensten kunnen immers niet uitgevoerd worden zonder gebruik te maken van bepaalde waren. In deze context dient er aan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008).

50. Van een dergelijk verband is er echter in onderhavig geval geen sprake voor wat betreft de waren in klasse 16 van het bestreden teken en de diensten waarvoor het ingeroepen recht bescherming geniet. De waren van het bestreden teken zijn namelijk niet zodanig onontbeerlijk of belangrijk voor het verlenen van de diensten van opposant dat de consumenten zouden denken dat beide afkomstig zijn van dezelfde of verbonden ondernemingen.

Klasse 35

51. De diensten in klasse 35 van het bestreden teken zijn in lichte mate soortgelijk aan de diensten in klasse 35 van het ingeroepen recht. De bemiddelingsdiensten kunnen immers naast het bij elkaar brengen van vraag en aanbod, ook advisering omvatten over op welke manier contacten te leggen, op welke manier de dienst het best en het efficiëntst te verlenen om bepaalde vragen te beantwoorden, enzovoort.

Klassen 37 en 38

52. De diensten in de klassen 37 en 38 zijn dermate verschillend van aard en bestemming dat er geen sprake is van soortgelijkheid of complementariteit tussen deze en de diensten van opposant. De diensten van verweerder in deze klassen hebben immers alle betrekking op alarmsystemen. Deze hebben geen uitstaans met de algemene diensten van opposant.

Klasse 41

53. De "*cursussen op het gebied van zorg en gezondheid*" zijn identiek, dan wel sterk soortgelijk aan de diensten "*opleiding; het organiseren van workshops; coaching [training]*" waarvoor opposant bescherming geniet in klasse 41. Immers kunnen de cursussen van verweerder een educatief doel hebben en dus als opleiding worden beschouwd. Tevens kunnen dergelijke cursussen op het gebied van zorg en gezondheid ook in de vorm van een workshop worden gegeven, teneinde de deelnemers al enige praktijkervaring mee te geven over bijvoorbeeld het omgaan met patiënten of hoe te reageren in noodgevallen.

Klasse 44

54. De "*informatie op het gebied van de gezondheid, tevens in de vorm van themabijeenkomsten*" zijn soortgelijk aan de diensten in klasse 41 "*het organiseren van workshops*". Workshops worden immers over allerlei thema's georganiseerd en kunnen dus ook als thema gezondheid hebben. Een doel van een dergelijke workshop is onder andere het verstrekken van informatie en kennisoverdracht.

Conclusie

55. De waren en diensten in kwestie zijn deels identiek, deels (al dan niet in lichte mate) soortgelijk en deels niet soortgelijk.

A.2. Globale beoordeling

56. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

57. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd). Door de sterke mate van overeenstemming tussen de tekens zal in casu de lichte mate van soortgelijkheid van sommige diensten worden gecompenseerd.

58. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken dient te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

59. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Voor de aangeduide diensten kan niet worden vastgesteld dat er sprake is van een ander dan gemiddeld aandachtsniveau.

60. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de diensten in kwestie. Bekendheid werd niet ingeroepen.

61. Het Bureau is op grond van het bovenstaande, en in het bijzonder de sterke overeenstemming tussen de tekens, van oordeel dat het publiek kan menen dat zowel de identieke als de (al dan niet in lichte mate) soortgelijke diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

62. Met het argument van opposant dat gebleken is dat verweerder het teken "Senz" vrijwel niet in combinatie met "Service & Zorg" gebruikt (zie supra, 16), kan in het kader van deze oppositieprocedure geen rekening worden gehouden. Het Bureau dient immers het verwarringsgevaar in casu te beoordelen op basis van de registergegevens.

63. De al dan niet reeds opgetreden verwarring, om welke reden dan ook (zie supra, punt 20), doet bij de beoordeling van de onderhavige oppositie niet terzake. De toets die het Bureau echter moet doen bij een oppositie, is niet het toetsen van daadwerkelijk opgetreden verwarring, maar het Bureau moet toetsen of er een gevaar (lees mogelijkheid) voor verwarring bestaat.

C. Conclusie

64. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de identieke en (al dan niet in lichte mate) soortgelijke diensten.

IV. BESLUIT

65. De oppositie met nummer 2004874 wordt gedeeltelijk toegewezen.

66. De Benelux spoedinschrijving met nummer 872063 wordt doorgehaald voor de volgende diensten:

- Klasse 35 (*alle diensten*)
- Klasse 41 (*alle diensten*)
- Klasse 44 (*alle diensten*)

67. De Benelux spoedinschrijving met nummer 872063 wordt wel gehandhaafd voor de volgende waren en diensten:

- Klasse 16 (*alle waren*)
- Klasse 37 (*alle diensten*)
- Klasse 38 (*alle diensten*)

68. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 27 januari 2011

Diter Wuytens
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Willy Neys

Administratieve behandelaar: Rémy Kohlsaet