



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2004961
van 15 februari 2011

Opposant: **3E Company Environmental, Ecological and Engineering**
1905 Aston avenue, Suite 100
Carlsbad 92008
Verenigde Staten van Amerika

Gemachtigde: **Nederlandsch Octrooibureau**
J.W. Frisolaan 13
2517 JS 's-Gravenhage
Nederland

Ingeroepen merk: ARIEL (Europese inschrijving 6375811)

tegen

Verweerder: **DE ROECK Diederik**
August Vermeylenlaan 16
2050 Antwerpen
België

Gemachtigde: **Antwerps Octrooi- en Merkenbureau M.F.J. Bockstael N.V.**
Arenbergstraat 13
2000 Antwerpen
België

Betwiste merk: **ARIEL@**
(Benelux depot 1192801)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 26 november 2009 heeft verweerder een Benelux depot van het gecombineerde woord-

ARIEL@

/beeldmerk ingediend, ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 9, 35 en 42. Dit depot is onder nummer 1192801 in behandeling genomen en gepubliceerd op 2 december 2009.

2. Op 1 maart 2010 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen dit depot. De oppositie is gebaseerd op de Europese inschrijving 6375811 van het woordmerk ARIEL, ingediend op 18 oktober 2007 en ingeschreven op 11 september 2008 voor waren en diensten in de klassen 9, 35 en 42.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 4 maart 2010.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 5 mei 2010. Het Benelux-Bureau voor de intellectuele eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 7 mei 2010 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 7 juli 2010 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 10 juni 2010 heeft de opposant argumenten ingediend. Op 22 juni 2010 heeft het Bureau deze doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 22 augustus 2010 om daarop te reageren.

10. Op 29 juli 2010 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Het Bureau heeft deze reactie dezelfde dag doorgestuurd naar opposant.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de overeenstemming of identiteit van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

14. Opposant is van mening dat het element @ in het betwiste teken volledig beschrijvend is voor de betrokken waren en diensten. Het is immers een zeer bekend en gebruikelijk symbool, dat door het relevante publiek direct zal worden gerelateerd aan waren of diensten op het gebied van internet of computers. Derhalve heeft dit symbool geen sterk onderscheidend vermogen en zou het relevante publiek het betwiste teken kunnen zien als een specifieke weergave van het ingeroepen recht, dat immers identiek is aan het meest onderscheidende element van het dit teken, aldus opposant.

15. Begripsmatig hebben de tekens volgens opposant geen directe betekenis in één van de Beneluxtalen, al zou het woord Ariel kunnen herkend worden als een Hebreeuwse naam. Auditief acht opposant de tekens nagenoeg identiek, ondanks de toevoeging van het symbool @, dat veelal zal worden uitgesproken als [ət], maar dan apart van het woord ARIEL. Visueel zijn de eerste vijf letters volledig identiek en kan het @-teken de visuele gelijkenis niet teniet doen, mede vanwege de betekenis van dit symbool, zo meent opposant, die concludeert dat de tekens op verwarringwekkende wijze overeenstemmen.

16. Wat de vergelijking van de waren en diensten aangaat, kan volgens opposant niet anders worden geoordeeld dan dat vele daarvan identiek dan wel soortgelijk zijn.

17. Al deze factoren doen opposant besluiten dat er gevaar voor verwarring bestaat, inhoudende associatie. Op basis daarvan verzoekt hij het Bureau de oppositie te honoreren, de inschrijving van het betwiste teken te weigeren en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie van verweerder

18. Verweerder meent dat de betrokken tekens naast elkaar kunnen bestaan omdat zij betrekking hebben op andere diensten. Het ingeroepen recht is immers ingeschreven voor zeer specifieke diensten op het gebied van chemische voorschriften/regelgeving. Het zal dus in een totaal andere sector worden gebruikt dan het betwiste teken en het publiek zal ook verschillend zijn.

19. Verweerder voegt een overzicht bij van merken die het element ARIEL bevatten en die naast elkaar bestaan.

20. Gelet op het voorgaande is er volgens verweerder geen verwarring mogelijk. Bijgevolg verzoekt hij het Bureau het betwiste teken definitief in te schrijven.

III. **BESLISSING**

A.1. **Verwarringsgevaar**

21. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

22. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

23. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

24. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

25. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

26. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar

verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

27. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
ARIEL	ARIEL@

Begripsmatige vergelijking

28. ARIEL kan betrekking hebben op een plaats- of voornaam, maar dit wil niet zeggen dat het daardoor een vaststaande betekenis heeft (zie in die zin BBIE, Rachel, oppositiebeslissing 2002674, 1 juli 2009), behoudens wellicht het geval waarin het om een zeer bekende naam gaat (HvJEU, Picasso, C-361/04, 12 januari 2006 en BBIE, Amadeus Fire, oppositiebeslissing 2002041, 30 juli 2010). Hoewel de naam ook voorkomt als sprookjesfiguur in de literatuur (onder andere bij Goethe, Pope en Shakespeare) en in de film (*The Little Mermaid* van Walt Disney), gaat het niet om een zeer bekende naam, in die zin dat het doorsnee publiek meteen aan bedoelde sprookjesfiguur zal denken.

29. Het @-teken is een typografisch symbool, oorspronkelijk als afkorting voor *at the rate of*, maar thans voornamelijk gebruikt in e-mailadressen in de betekenis van (*located*) *at*.¹ Hoewel het teken vaak wordt gebruikt en ook wordt aangeduid als “at-teken”, zal de consument zich nog nauwelijks rekenschap geven van de oorspronkelijke betekenis ervan. Hoe dit ook zij, in ieder geval heeft het betwiste teken in zijn geheel geen vaststaande betekenis.

30. Geen van beide tekens heeft een vaste betekenis, zodat een begripsmatige vergelijking niet mogelijk is.

Visuele vergelijking

31. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit één woord van vijf letters. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, eveneens bestaande uit één woord van vijf letters, gevolgd door het @-teken dat eraan vast is geplaatst.

32. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU T-312/03, SELENIUM-ACE, 14 juli 2005). Dit is in onderhavig geval niet anders, gelet op het sobere figuratieve element, enkel bestaande uit een bekend symbool. Bovendien zal de consument in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Het wordelement van het betwiste teken, tevens het eerste deel daarvan, is identiek aan het ingeroepen recht.

33. De tekens zijn visueel sterk overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

34. In het gegeven geval is het niet duidelijk of en hoe het @-teken door de consument zal worden uitgesproken. Doorgaans wordt dit in e-mailadressen aangeduid als "apestaart(je)" (in het Frans: *arobas*) of [æt], maar dan is het de bedoeling dat het gevolgd wordt door een (internet)locatie. Aangezien dat hier niet het geval is, kan het teken net zo goed als een letter A, of zelfs helemaal niet worden uitgesproken. In ieder geval is het woardelement van het betwiste teken auditief identiek aan het ingeroepen recht en is het vaste rechtspraak dat ook op auditief vlak de consument in het algemeen meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (arrest Mundicor, reeds aangehaald). Een enkele letter A of zelfs [æt] helemaal aan het einde van het teken kan de sterk overeenstemmende auditieve totaalindruk als gevolg van de identiteit van het eerste deel niet wegnemen.

35. Merk en teken zijn op auditief vlak sterk overeenstemmend.

Conclusie

36. Merk en teken zijn visueel en auditief sterk overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde en het begripsmatig aspect zal dan ook geen rol meer spelen in deze beslissing.

Vergelijking van de waren en diensten

37. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

38. Bij de vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, dienen in casu de waren en diensten in overweging te worden genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

39. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie ingesteld tegen:
Klasse 9 Software voor het invoeren van gegevens en integreren van informatie in systemen van derden, om wereldwijde chemische en regulerende gegevens te kunnen downloaden teneinde de regelgeving omtrent milieu, gezondheid en veiligheid na te leven, en informatie te verkrijgen omtrent naleving van regelgeving omtrent chemische samenstellingen,	Klasse 9 Software.

¹ <http://en.wikipedia.org/wiki/At_sign>.

milieu, gezondheid en veiligheid, export, vereisten van de overheid voor fabricage, opslag, verwerking, gebruik, transport, distributie, en vernietiging, gevarenvermindering, blootstellingslimieten, en chemische interacties, voor chemische producten, gevaarlijke substanties en ingrediënten daarvan, en voor producten die chemische producten, gevaarlijke substanties en ingrediënten daarvan bevatten.	
Klasse 35 Raadgeving, advisering en gegevensbeheer met betrekking tot beheer van commerciële zaken op het gebied van wet- en regelgeving inzake chemische stoffen, verschaffing van online-abonnementen waarmee toegang verkregen kan worden tot een database met wereldwijde informatie over wet- en regelgeving inzake chemische stoffen.	Klasse 35 Zakelijke bemiddeling bij de groothandel in de in klasse 9 genoemde waren, zijnde software; detailhandelsdiensten ten behoeve van de in klasse 9 genoemde waren, zijnde software; voornoemde diensten al dan niet online te verlenen; zakelijke bemiddeling bij de verkoop via online verbindingen met betrekking tot de in klasse 9 genoemde producten, zijnde software.
Klasse 42 Onderzoek en technische informatie op het gebied van wet- en regelgeving; het schrijven van technische teksten voor derden, te weten het schrijven van veiligheidsinformatiebladen (msds = material safety data sheets).	Klasse 42 Ontwerpen en ontwikkelen van software; programmering voor elektronische dataverwerking; ontwerpen, actualiseren, aanpassen en installeren van computerprogramma's, alsmede advisering hierover; diensten van ingenieurs en informatici; opstellen van technische deskundigenrapporten door ingenieurs; verhuur van software- en hardwarepakketten; updating van software; grafische diensten (styling); webdesign; webhosting.

Klasse 9

40. De waar *software* van het betwiste teken komt *expressis verbis* voor bij de waren van het ingeroepen recht en is derhalve daaraan identiek. Dat de software van het ingeroepen recht bestemd is voor zeer specifieke toepassingen doet daar niet aan af; de aard van de waar blijft dezelfde en bovendien is de software van het betwiste teken niet nader gespecificeerd, zodat deze alle mogelijke software omvat.

Klasse 35

41. In het algemeen zijn diensten en waren naar hun aard verschillend. In geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is dat de wijze van gebruik van waren en diensten ook verschillend is. Waren en diensten kunnen echter wel complementair zijn: bepaalde diensten kunnen immers niet uitgevoerd worden zonder gebruik te maken van bepaalde waren.

42. In deze context dient er aan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008).

43. Deze complementariteit doet zich in casu voor, aangezien alle diensten van het betwiste teken in deze klasse betrekking hebben op software; zonder deze waren kunnen deze diensten dus niet worden verricht. Deze diensten zijn derhalve sterk soortgelijk aan de waar *software* in klasse 9 van het ingeroepen recht.

Klasse 42

44. Een zeer nauwe band bestaat eveneens tussen de waar *software* in klasse 9 van het ingeroepen recht en de diensten *ontwerpen en ontwikkelen van software, programmering voor elektronische dataverwerking, ontwerpen, actualiseren, aanpassen en installeren van computerprogramma's, alsmede advisering hierover, diensten van ingenieurs en informatici, verhuur van software- en hardwarepakketten en updating van software* van het betwiste teken. Deze diensten zijn zoal niet noodzakelijk dan toch uiterst nuttig voor het tot stand komen en de goede werking van de software. Deze waren en diensten zijn derhalve sterk soortgelijk.

45. De dienst *opstellen van technische deskundigenrapporten door ingenieurs* van het betwiste teken omvat de dienst *het schrijven van technische teksten voor derden* van het ingeroepen recht en is derhalve identiek daaraan.

46. De dienst *webhosting* van het betwiste teken bestaat uit het plaatsen van webpagina's (van derden) op het internet. De aard van deze dienst is verschillend van deze van de waren en diensten van het ingeroepen recht. Daarnaast zijn deze waren en diensten noch complementair noch concurrerend, ze zijn bestemd voor een verschillend doelpubliek en worden doorgaans niet verstrekt door dezelfde ondernemingen. Deze diensten zijn derhalve niet soortgelijk.

47. De diensten *grafische diensten (styling)* en *webdesign* zijn specifiek gericht op het uiterlijk (ontwerp en opmaak) van bijvoorbeeld teksten, bladen of websites. De waren en diensten van het ingeroepen recht zijn daarentegen gericht op de (technische) inhoud. Deze waren en diensten richten zich tot een ander doelpubliek, ze worden doorgaans ook niet geleverd door dezelfde ondernemingen en zijn om al deze redenen dus niet soortgelijk.

Conclusie

48. De waren en diensten van het betwiste teken zijn deels identiek, deels (sterk) soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

A.2. Globale beoordeling

49. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

50. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In het voorliggende geval zijn met name de waren en diensten van het ingeroepen recht bestemd voor een gespecialiseerd publiek, namelijk deskundigen op het gebied van chemische stoffen en veiligheidsvoorschriften die daarmee verband houden. Daardoor zal in ieder geval bij een deel van het in aanmerking komend publiek het aandachtsniveau hoger zijn dan normaal.

51. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht is niet beschrijvend en heeft dus *ab initio* een normaal onderscheidend vermogen. Opposant heeft niet een grote bekendheid van zijn merk ingeroepen of aangetoond, zodat niet moet worden uitgegaan van een ruimere bescherminsomvang.

52. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd, beide reeds aangehaald).

53. Merk en teken stemmen zowel visueel als auditief in sterke mate overeen, terwijl een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is. De betrokken waren en diensten zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk. Alle factoren in overweging nemend, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek, ondanks een verhoogd aandachtsniveau bij een deel daarvan, kan menen dat de waren en diensten die hetzij identiek hetzij soortgelijk werden bevonden, afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

B. Overige factoren

54. Voor wat betreft de opmerking van verweerder dat het element ARIEL meermaals voorkomt in de merkenregisters (zie punt 19), wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig is uitgesloten dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop de oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007 ; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010). In casu is aan geen van deze voorwaarden voldaan.

C. Conclusie

55. Op grond van het bovenstaand is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring ten aanzien van de identieke en soortgelijke waren en diensten.

IV. BESLUIT

56. De oppositie met nummer 2004961 wordt gedeeltelijk toegewezen.

57. Benelux depot 1192801 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

Klasse 9: alle waren.

Klasse 35: alle diensten.

Klasse 42: Ontwerpen en ontwikkelen van software; programmering voor elektronische dataverwerking; ontwerpen, actualiseren, aanpassen en installeren van computerprogramma's, alsmede advisering hierover; diensten van ingenieurs en informatici; opstellen van technische deskundigenrapporten door ingenieurs; verhuur van software- en hardwarepakketten; updating van software.

58. Benelux depot 1192801 wordt wel ingeschreven voor de volgende diensten, die niet soortgelijk werden bevonden:

Klasse 42: grafische diensten (styling); webdesign; webhosting.

59. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 15 februari 2011

Willy Neys
(rapporteur)

Saskia Smits

Camille Janssen

Administratieve behandelaar:
Dominique Bos