



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**


**BESLISSING inzake OPPOSITIE**

**N° 2005619**

**van 8 mei 2012**

- Opposant:** **STL Group B.V.**  
Ankerkade 20  
5928 PL Venlo  
Nederland
- Gemachtigde:** **Elzas Noordzij B.V.**  
Postbus 76842  
1070 KC Amsterdam  
Nederland
- Ingeroepen recht:** **Benelux inschrijving 556189**  
  
AXXION  
  
*tegen*
- Verweerder:** **Axon Digital Design B.V.**  
Lange Wagenstraat 55  
5126 BB Gilze  
Nederland
- Gemachtigde:** **Onel Trademarks**  
Leeuwendeldseweg 12  
1382 LX Weesp  
Nederland
- Betwiste merk:** **Benelux depot 1204140**

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 3 juni 2010 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk  voor waren en diensten in de klassen 9, 38 en 42. Het depot is onder nummer 1204140 in behandeling genomen en gepubliceerd op 19 juli 2010.

2. Op 26 september 2010 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Benelux inschrijving 556189 van het woordmerk AXXION, ingediend op 2 december 1994 voor waren in de klassen 7, 8, 9 en 11.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is oorspronkelijk ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is oorspronkelijk gebaseerd op alle waren van het ingeroepen recht. Bij het indienen van zijn argumenten beperkt opposant de waren waartegen hij zich richt en waarop hij zich baseert tot deze in klasse 9.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 4 oktober 2010.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 5 december 2010. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 16 december 2010 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 16 februari 2011 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 7 februari 2011 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 17 februari 2011 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 17 april 2011 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 14 april 2011 heeft verweerder te kennen gegeven dat hij in dit stadium van de procedure nog niet wenste te reageren op de argumenten van opposant, maar dat hij bewijzen van gebruik verlangde met betrekking tot het ingeroepen recht.

11. Op 18 april 2011 heeft het Bureau opposant verzocht bewijzen van gebruik in te dienen en hem hiertoe een termijn gesteld tot en met 18 juni 2011.

12. Op 17 juni 2011 heeft opposant de gevraagde bewijzen van gebruik ingediend. Het Bureau heeft deze op 23 juni 2011 doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 23 augustus 2011 om daarop te reageren, alsmede op de argumenten van opposant.

13. Op 15 augustus 2011 heeft verweerder zijn reactie ingediend op zowel de argumenten van opposant als op de overgelegde bewijzen van gebruik. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 2 september 2011.

14. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

15. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

17. Opposant baseert zich in zijn argumenten enkel nog op de waren in klasse 9 van het ingeroepen recht en het bestreden teken en hij is van mening dat deze waren identiek dan wel zeer soortgelijk zijn. Bovendien, zo merkt opposant op, wordt het ingeroepen recht op grote schaal gebruikt.

18. Visueel zijn merk en teken volgens opposant zeer overeenstemmend. Het ingeroepen recht bestaat uit zes tekens en het bestreden teken uit vier tekens, het enige verschil is dat bij het bestreden teken de letters XI ontbreken tussen het tweede en derde teken. Aangezien dit verschil het midden van de tekens betreft, valt dit verschil nauwelijks op volgens opposant. Bovendien valt een herhaalde X niet op bij de consument en is de I een onopvallend teken in het midden van het merk. Ook auditief zijn merk en teken zeer gelijkend volgens opposant, de verschillen in uitspraak zijn miniem. Merk en teken hebben tot slot geen duidelijke conceptuele betekenis, aldus opposant.

19. Gezien de hoge mate van soortgelijkheid van de waren en de overeenstemming van de tekens, is opposant van mening dat er sprake is van gevaar voor verwarring. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en verweerder in de kosten te veroordelen.

20. In reactie op het verzoek van verweerder, heeft opposant bewijzen van gebruik ingediend.

### **B. Argumenten verweerder**

21. Verweerder is van mening dat er onvoldoende bewijs van gebruik werd ingediend. De foto's die door opposant zijn ingediend, zijn volgens verweerder niet erg duidelijk. Niet te controleren is wanneer en waar het gebruik heeft plaatsgevonden en derhalve hebben de foto's slechts een informatief

karakter. Op de nota's komen slechts afkortingen voor en deze afkortingen tonen geen gebruik aan van het merk AXXION.

22. Voor het geval het Bureau van oordeel zou zijn dat het overgelegde materiaal voldoende gebruik aantoonde, gaat verweerder over tot de vergelijking van de waren en de tekens. Verweerder merkt op dat opposant ten onrechte bij de vergelijking van merk en teken ervan is uitgegaan dat het bestreden teken een zuiver woordmerk betrof, het is echter een gecombineerd woord-/beeldmerk in kleur. De letter O van het bestreden teken is rood en springt er bij de visuele vergelijking uit en visueel stemmen merk en teken dan ook niet overeen. Conceptueel is er volgens verweerder een duidelijk verschil tussen merk en teken, het ingeroepen recht heeft namelijk geen betekenis en het bestreden teken, axon, betekent "deel van een neuron, dat een uitvoersignaal afgeeft". De totaalindruk van merk en teken wijkt naar mening van verweerder dan ook voldoende van elkaar af.

23. Een vergelijking van de waren is volgens verweerder niet aan de orde, nu opposant geen rechtsgeldig gebruik aan heeft kunnen tonen.

24. Verweerder verzoekt de oppositie af te wijzen en opposant in de kosten te veroordelen.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1 Gebruiksbewijzen**

25. In toepassing van de bepalingen van artikel 2.16, lid 3, sub a, BVIE juncto artikel 2.26, lid 2, sub a BVIE dient het merk voor de waren en diensten normaal gebruikt te zijn in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen oppositie wordt ingesteld.

26. Overeenkomstig regel 1.29 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR") dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren en diensten waarop de oppositie berust.

27. Het betwiste depot werd gepubliceerd op 19 juli 2010. De periode van vijf jaren loopt derhalve vanaf 19 juli 2005 tot 19 juli 2010.

28. Aangezien het ingeroepen recht meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de aanvraag werd ingeschreven, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen gegrond.

#### **Algemeen**

29. Blijkens het arrest van het Hof van 11 maart 2003 (HvJEU, arrest Ansul, C-40/01), wordt van een merk een normaal gebruik gemaakt wanneer het, overeenkomstig zijn wezenlijke functie, te weten het waarborgen van de identiteit van de oorsprong van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, wordt gebruikt teneinde voor die waren of diensten een afzet te vinden of te behouden, met uitsluiting van symbolisch gebruik dat er alleen toe strekt, de aan het merk verbonden rechten te behouden. In dit verband betekent het vereiste van normaal gebruik van het merk, dat dit merk, zoals het op het relevante grondgebied wordt beschermd, publiek en naar buiten toe wordt gebruikt (zie tevens

GEU, 12 maart 2003, Silk Cocoon, T-174/01, punt 39; GEU, 8 juli 2004, arrest Vitafruit, T-203/02, punt 39; GEU, arrest 8 november 2007, arrest Charlott, T-169/06, punt 34).

30. Het Gerecht van de Europese Unie heeft gepreciseerd dat het gebruik van het oudere merk niet altijd kwantitatief omvangrijk hoeft te zijn om als normaal te kunnen worden beschouwd (GEU, arrest Hipoviton, T-334/01, 8 juli 2004 en arrest Sonia Sonia Rykiel, T-131/06, 30 april 2008). Het begrip normaal gebruik beoogt niet het commerciële succes te beoordelen of de handelsstrategie van een onderneming te controleren, noch de merkenbescherming te beperken tot de gevallen waarin er sprake is van een kwantitatief aanzienlijk commercieel gebruik van het merk (zie GEU, arrest Vitafruit, reeds aangehaald).

31. Bovendien heeft het Gerecht geoordeeld dat het normale gebruik van een merk niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens kan worden aangenomen, doch moet worden aangetoond aan de hand van concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt bewijzen (zie GEU, arrest Hiwatt, T-39/01, 12 december 2002; arrest Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004 en arrest Sonia Sonia Rykiel, reeds aangehaald).

#### ***Beoordeling van de ingediende gebruiksbewijzen***

32. Opposant dient de volgende stukken in ten bewijze van gebruik van zijn ingeroepen recht:

- 20 facturen, daterend uit 2008, 2009 en 2010;
- Inspectierapporten met afbeeldingen van producten met de productcode die op de facturen is opgenomen;
- Een uitdraai van de website [www.ciao-shopping.nl](http://www.ciao-shopping.nl) waaruit blijkt dat een drietal afgebeelde producten onder het merk AXXION vermeld worden.

33. Het Bureau is van oordeel dat het materiaal dat is overgelegd in totaliteit voldoende gedateerd is om gebruik in de periode van juli 2005 tot 19 juli 2010 aan te tonen. Het feit dat enkele stukken van buiten de relevante periode zouden zijn of niet gedateerd zijn, doet hier niet aan af. Deze stukken kunnen de andere bewijselementen die werden aangevoerd, ondersteunen (arrest Vitafruit, reeds aangehaald). De gedateerde facturen vermelden productcodes die in de inspectierapporten toegelicht worden. Het betreft waren zoals een karaoke set, televisies en een home cinema set.

#### ***Conclusie***

34. Opposant heeft naar mening van het Bureau voldoende bewijs van gebruik overgelegd om aannemelijk te maken dat het merk AXXION gebruikt is voor bruingoed, te weten de verzamelnaam voor tv's, audio- en videoapparatuur.

#### **A.2 Verwarringsgevaar**

35. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na

het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

36. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

37. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### ***Vergelijking van de tekens***

38. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

39. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arrest Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds aangehaald).

40. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

41. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<b>AXXION</b>	

*Visuele vergelijking*

42. Het ingeroepen recht bestaat uit het zuivere woordmerk AXXION en het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit het woord AXON waarbij de AX en N in dikke grijze letters zijn weergegeven en de O als een dikke rode letter. De A is zeer gestileerd, maar nog wel duidelijk herkenbaar als de letter A weergegeven.

43. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE,T-312/03, 14 juli 2005). Aangezien de grafische weergave enkel bestaat uit de toevoeging van kleuren aan de letters en een speciaal lettertype, is het Bureau van oordeel dat deze elementen voornamelijk opgevat zullen worden als een versieringselement. Het woord AXON is zeer prominent en duidelijk leesbaar weergegeven en hier zal naar oordeel van het Bureau de aandacht dan ook naar uitgaan.

44. Alle letters van het ingeroepen recht, behalve de letter I, zijn opgenomen in het woord van het bestreden teken. Slechts de extra letter "X" in het midden van het ingeroepen recht en het ontbreken van de letter "I" wijken af. Deze letters bevinden zich in het midden van het ingeroepen recht en zullen minder in het oog springen.

45. Gezien bovenstaande zijn merk en teken in visueel opzicht in zekere mate overeenstemmend.

*Auditieve vergelijking*

46. Het ingeroepen recht wordt in drie lettergrepen uitgesproken: AK-SIE-JON, het bestreden wordt in twee lettergrepen uitgesproken, namelijk AK-SON. De uitspraak van merk en teken ligt vrij dicht bij elkaar, aangezien de tussenvoeging van de letter I slechts een licht verschil in uitspraak met zich meebrengt. Het gebruik van de enkele of dubbele letter X heeft bovendien een verwaarloosbare invloed. De lengte, de cadans en het ritme van de uitspraak stemmen derhalve overeen.

47. Op auditief vlak zijn de tekens overeenstemmend.

*Begripsmatige vergelijking*

48. Hoewel AXON inderdaad een betekenis heeft, "deel van een neuron, dat een uitvoersignaal afgeeft", zoals verweerder aanvoert (zie overweging 22), is het Bureau van oordeel dat de consument deze betekenis, als deze al bekend zou zijn, niet aan het teken toe zal kennen, gezien de waren en diensten waarvoor het bestreden teken is ingediend. Merk en teken zullen naar oordeel van het Bureau

door het in aanmerking komend publiek dan ook als fantasiebenamingen worden opgevat. Een begripsmatige vergelijking speelt derhalve geen rol.

*Conclusie*

49. De tekens zijn in hun totaalindruk op visueel vlak in zekere mate overeenstemmend, op auditief vlak overeenstemmend en een begripsmatige vergelijking speelt voor de verdere beoordeling geen rol.

**Vergelijking van de waren**

50. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

51. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals vastgesteld bij de beoordeling van de bewijzen van gebruik, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

52. De te vergelijken waren zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Klasse 9 Bruingoed.	Klasse 9 Apparatuur en instrumenten voor het uitzenden, opnemen, overbrengen, reproduceren, verwerken, converteren, de routing, het coderen en decoderen van geluid en beeld; apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld; magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers; apparatuur voor het verwerken van gegevens, computers; computerrandapparatuur; onderdelen van en toebehoren voor voornoemde waren, zoals hoofschakelaars, tijdschakelaarrouters, intercomsystemen.

53. *Apparatuur en instrumenten voor het uitzenden, opnemen, overbrengen, reproduceren, verwerken, converteren, de routing, het coderen en decoderen van geluid en beeld en het verwerken van gegevens* is identiek dan wel soortgelijk aan *televisies en audio- en videoapparatuur*. Deze waren worden immers op dezelfde manier en voor dezelfde doeleinden gebruikt. Decoders zijn noodzakelijk om digitale televisiesignalen zichtbaar te krijgen op televisie. *Apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld* zijn identiek aan *bruingoed* zoals audio- en videoapparatuur en televisies in het ingeroepen recht. *Magnetische gegevensdragers en schijfvormige geluidsdragers* zijn soortgelijk aan de waren van opposant, aangezien deze complementair zijn, ze worden immers in elkaars verlengde gebruikt en zijn noodzakelijk voor het functioneren van de



apparaten. Hetzelfde geldt voor *computers en computerrandapparatuur*, die zijn tegenwoordig ook onlosmakelijk verbonden met *televisies en audio- en videoapparatuur*.

54. De onderdelen van en toebehoren voor voornoemde waren, zoals *hoofdschakelaars, tijdschakelaarouters, intercomsystemen* zijn soortgelijk aan de waren van opposant, nu dit eveneens onderdelen kunnen zijn van bruingoed. Het Bureau licht, wellicht ten overvloede, maar voor de volledigheid, toe dat het woord "zoals" geen beperking tot de genoemde waren behelst, maar fungeert als woord om voorbeelden aan te duiden die onder de hoofdnoemer "onderdelen en toebehoren" kunnen vallen.

55. De waren zijn identiek, dan wel soortgelijk.

### **A.3 Globale Beoordeling**

56. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

57. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd, reeds geciteerd).

58. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggende geval gaat het om waren die zowel bestemd kunnen zijn voor professionele gebruikers als voor de gewone particuliere consument, zodat moet uitgegaan worden van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek dus normaal geacht mag worden.

59. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die, hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (zie HvJEU, arresten Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds aangehaald). In casu heeft het ingeroepen recht een normaal intrinsiek onderscheidend vermogen.

60. De waren zijn deels identiek en deels soortgelijk. De tekens zijn in hun totaalindruk op visueel vlak in zekere mate overeenstemmend, op auditief vlak overeenstemmend en een begripsmatige vergelijking speelt voor de verdere beoordeling geen rol. Het Bureau is van oordeel dat het publiek kan menen dat de waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

### **B. Overige factoren**

61. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten (zie overweging 24). Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de opposietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

**C. Conclusie**

62. In het licht van het voorgaande concludeert het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

**IV. BESLUIT**

63. De oppositie met nummer 2005619 wordt toegewezen.

64. Het Benelux depot met nummer 1204140 wordt niet ingeschreven voor de waren waartegen de oppositie zich richtte:

Klasse 9 Alle waren.

65. Het Benelux depot met nummer 1204140 wordt wel ingeschreven voor de diensten waartegen de oppositie niet was gericht:

Klasse 38 Alle diensten.

Klasse 42 Alle diensten.

66. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 8 mei 2012

Saskia Smits  
(rapporteur)

Diter Wuytens

Willy Neys

Administratief behandelaar: Simonne Stevens