



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2005958
van 24 oktober 2012

Opposant: **Tempting Brands AG**
Poststrasse 5
8808 Pfäffikon
Zwitserland

Gemachtigde: **NautaDutilh N.V.**
Postbus 7113
1007 JC Amsterdam
Nederland

Merk: ROUTE 66
(internationale inschrijving 931710)

tegen

Verweerder: **UNIT4 Business Software Holding B.V.**
Stationspark 1000
3364 DA Sliedrecht
Nederland

Gemachtigde: **Merkenbureau Knijff & Partners B.V.**
Leeuwendeldseweg 12
1382 LX Weesp
Nederland

Betwiste merk: Agresso Business World Route 66
(Benelux depot 1214256)

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 22 november 2010 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk Agresso Business World Route 66 voor waren en diensten in de klassen 9 en 38. Dit depot is onder nummer 1214256 in behandeling genomen en gepubliceerd op 24 november 2010.
2. Op 24 januari 2011 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de internationale inschrijving 931710 van het woordmerk ROUTE 66, ingediend op 12 juni 2007 en ingeschreven op 20 maart 2008 voor waren en diensten in de klassen 1 tot en met 31, 33 en 35 tot en met 45.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op de waren en diensten in de klassen 9 en 38 van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 26 januari 2011.
8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 27 maart 2011. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 4 april 2011 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 4 juni 2011 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan in te dienen.
9. Op 6 juni 2011 heeft opposant argumenten en stukken ter ondersteuning daarvan ingediend. Aangezien 4 juni 2011 op een zaterdag viel, zijn deze ingevolge regel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR") tijdig ingediend. Op 8 juni 2011 zijn deze argumenten en stukken door het Bureau aan verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 8 augustus 2011 is gegeven om hierop te reageren.
10. Verweerder heeft op 4 augustus 2011 gereageerd op de argumenten en stukken van opposant. Deze reactie is op 16 augustus 2011 door het Bureau aan opposant gezonden.
11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

14. Opposant beperkt vooreerst de waren en diensten waarop hij de oppositie baseert tot deze in de klassen 9 en 38 van het ingeroepen recht.

15. Opposant wijst erop dat het ingeroepen recht volledig is opgenomen in het betwiste teken, waardoor de tekens visueel en auditief overeenstemmen. Het feit dat het betwiste teken meerdere elementen omvat, doet volgens opposant daar niet aan af, te meer omdat hij de elementen BUSINESS en WORLD zwak tot niet onderscheidend acht. Begripsmatig verwijzen beide tekens naar de beroemde historische *U.S. Route 66 Highway*, waardoor ze op dat vlak eveneens overeenstemmen, aldus opposant.

16. Opposant meent dat de betrokken waren en diensten deels identiek en deels soortgelijk zijn.

17. Gelet op het bovenstaande, is er volgens opposant gevaar voor verwarring. Op die grond verzoekt hij het Bureau de inschrijving van het betwiste teken te weigeren en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

B. Argumenten verweerder

18. Verweerder schetst een korte historiek van (de geografische) Route 66 en meent dat die aanduiding intussen door haar bekendheid een generieke historische naam is geworden, waarvan geen, althans weinig, onderscheidend vermogen uitgaat. Volgens verweerder moge dit reeds blijken uit het aanzienlijk aantal merken dat het element ROUTE 66 in zich heeft.

19. Bovendien, zo merkt verweerder op, maakt het ingeroepen recht slechts op een zeer ondergeschikte manier deel uit van het betwiste teken, dat immers nog drie andere elementen telt. Daardoor acht verweerder de tekens niet, althans zeer beperkt overeenstemmend.

20. Conceptueel verwijzen de overeenstemmende elementen naar hetzelfde idee of hetzelfde concept, en zullen zij bij het relevante publiek wellicht hetzelfde beeld oproepen, maar daar staat dan tegenover dat de overige elementen van het betwiste teken een geheel ander beeld zullen oproepen, zo meent verweerder, die dan ook concludeert dat de tekens op dit vlak slechts in beperkte mate overeenstemmen.

21. Hoewel verweerder de betrokken waren en diensten overeenstemmend vindt, wijst hij er op dat hij zich bezighoudt met zeer gespecialiseerde bedrijfssoftware, gericht op een zeer gespecialiseerd doelpubliek. Daarom moet worden uitgegaan van een verhoogd aandachtsniveau bij dit publiek, zodat minder snel sprake zal zijn van verwarringsgevaar, aldus nog verweerder.

22. Op deze gronden verzoekt verweerder de oppositie af te wijzen en het betwiste teken in te schrijven.

III. **BESLISSING**

A.1. **Verwarringsgevaar**

23. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

24. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

25. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

26. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

27. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

28. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
ROUTE 66	Agresso Business World Route 66

Begripsmatige vergelijking

29. Route 66 was vanaf eind 1926 tot medio 1985 een autoweg van bijna 4.000 km., dwars door de Verenigde Staten, met als eindpunten Chicago en Los Angeles. Door films, boeken, songs en last but not least een “nostalgie-commerce” (“*Historic Route 66*”, “*The Mother of All Roads*”,...) is deze weg beroemd en berucht geworden, ook ver buiten de grenzen van de V.S., althans de naam van deze weg, die op die manier een eigen leven is gaan leiden, want weinigen – behalve de ware liefhebbers – zullen zich er rekenschap van geven waar deze weg zich min of meer bevindt (of bevond) en hoe hij er in werkelijkheid uitziet (of uitzag).

30. Het ingeroepen recht heeft dus een vaste betekenis, die door het in aanmerking komend publiek meteen zal worden begrepen, namelijk “een legendarische route/weg in de VS”. Hetzelfde begrip komt voor in het betwiste teken, zij het helemaal achteraan en voorafgegaan door drie andere woorden, waarvan er twee eveneens een duidelijke betekenis hebben. De elementen “Business” (zaken) en “World” (wereld), of in combinatie “zakenwereld”, kunnen echter betrekking hebben op de bestemming van de betrokken waren en diensten; daarom zijn zij niet onderscheidend en zullen zij door het publiek niet worden beschouwd als dominerende bestanddelen van de door het teken opgeroepen totaalindruk (GEU, NLSport, NLJeans, NLAActive en NLCollection, T-117/03–T-119/03 en T-171/03, 6 oktober 2004).

31. Hoewel de consument in het algemeen meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), en hij gewoonlijk niet zal letten op de verschillende details ervan, neemt dit niet weg dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie onder andere GEU, Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004 en Ecoblue, T-281/07, 12 november 2008). Zoals reeds uiteengezet, kent de consument ongetwijfeld het begrip “Route 66”, waardoor zijn aandacht evenzeer zal uitgaan naar dit element, dat begripsmatig identiek is aan het ingeroepen recht.

32. Bovendien wordt het ingeroepen recht integraal overgenomen in het betwiste teken, met toevoeging van één onderscheidend woordelement (Agresso) en een niet onderscheidende woordcombinatie (Business World); hierin kan reeds een aanwijzing worden gezien dat de tekens overeenstemmen (zie in die zin GEU, ECOBLUE, T-281/07, 12 november 2008).

33. Merk en teken bevatten hetzelfde begrip en zijn derhalve in begripsmatig opzicht overeenstemmend.

Visuele vergelijking

34. Beide tekens zijn zuivere woordmerken; het ingeroepen recht bestaat uit één woord, gevolgd door een getal, het betwiste teken uit vier woorden gevolgd door hetzelfde getal. Het ingeroepen recht komt integraal voor in het betwiste teken, waarbij zij opgemerkt dat het verschil in het gebruik van hoofdletters en kleine letters niet terzake doet bij de beoordeling van de visuele overeenstemming (zie ook in die zin BBIE, oppositiebeslissing HY-BOND RESIGLASS, nr 2000572, 8 april 2008). Ook op visueel vlak zal de consument in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (arrest Mundicor, reeds aangehaald), in casu dan aan het onderscheidende element "Agresso" en niet zozeer aan de beschrijvende woorden "Business" en "World". Dat het betwiste teken merkelijk langer is dan het ingeroepen recht, is ten dele toe te schrijven aan deze twee beschrijvende woorden, zodat dit verschilpunt in dit geval minder gewicht in de schaal legt. Al met al zijn dus twee van de drie onderscheidende elementen van het betwiste teken identiek aan het ingeroepen recht, waardoor de tekens in hun visuele totaalindruk in zekere mate overeenstemmen.

35. Merk en teken zijn visueel in zekere mate overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

36. Ook op auditief vlak zal de consument in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (arrest Mundicor, reeds aangehaald), in dit geval aan het onderscheidende element "Agresso". Dit neemt echter niet weg dat ook het element "Route 66" een onderscheidend bestanddeel is van het betwiste teken en identiek wordt uitgesproken als het ingeroepen recht, waardoor de tekens in hun auditieve totaalindruk toch enigszins overeenstemmen.

37. Merk en teken zijn auditief in beperkte mate overeenstemmend.

Conclusie

38. Merk en teken zijn begripsmatig overeenstemmend, visueel in zekere mate overeenstemmend en auditief beperkt overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

39. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

40. Bij de vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en deze waartegen de oppositie is gericht, worden in casu de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

41. Het Bureau heeft akte genomen van de beperking die opposant heeft aangegeven in de waren en diensten waarop hij de oppositie baseert. De te vergelijken waren en diensten zijn derhalve de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>Classe 9 Appareils et instruments scientifiques, nautiques, géodésiques, photographiques, cinématographiques, optiques, de pesage, de mesurage, de signalisation, de contrôle (supervision), de sauvetage et d'enseignement; appareils et instruments pour la conduite, la connexion, la transformation, l'accumulation, la régulation et le contrôle de l'électricité; équipement de télécommunication, y compris la téléphonie mobile; appareils et instruments pour l'enregistrement, la transmission, la réception et la reproduction du son, des images et des données; supports de données magnétiques, disques acoustiques; distributeurs automatiques et mécanismes pour appareils à prépaiement; caisses enregistreuses, machines à calculer, équipement pour le traitement de l'information et les ordinateurs, particulièrement pour les systèmes de navigation (GPS), les planificateurs de parcours, les dispositifs de localisation, la gestion de parcs, de flottes et la distribution de services basés sur l'emplacement, tous ces équipements et ordinateurs destinés à une manipulation sans fil et à une manipulation à travers des réseaux d'ordinateurs globaux (Internet); programmes d'ordinateurs et logiciels d'ordinateurs (enregistrés), particulièrement pour les systèmes de navigation (GPS), les planificateurs de parcours, les dispositifs de localisation, la gestion de parcs, de flottes et la distribution de services basés sur l'emplacement, tous ces programmes d'ordinateurs et logiciels d'ordinateurs (enregistrés) destinés à une manipulation sans fil et à une manipulation à travers des réseaux d'ordinateurs globaux (Internet); extincteurs.</p> <p><i>Wetenschappelijke, zeevaarkundige, landmeetkundige, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle-(inspectie-), hulpverlenings-(reddings) en onderwijstoestellen en –instrumenten, apparaten en instrumenten voor de geleiding, de distributie, de omzetting, de opslag, het regelen en het beheersen van elektriciteit; telecommunicatieapparatuur, inclusief mobiele telefonie; apparaten voor het opnemen, het overbrengen, het ontvangen en het weergeven van geluid, beeld en data; magnetische gegevensdragers, opnamedisks; verkoopautomaten en mechanismen voor apparaten met vooruitbetaling; kasregisters, rekenmachines, gegevensverwerkende apparatuur en computerapparatuur, in het bijzonder voor navigatiesystemen (GPS en navigatietoestellen), reisplanners, locatietoestellen, het management van parken, vloten en de locatie gebaseerde distributie van diensten, al dit soort apparatuur en computers bedoeld voor draadloos gebruik en gebruik via mondiale computernetwerken (het internet); software en computerprogramma's (vastgelegd),</i></p>	<p>Klasse 9 Geregistreerde computerprogramma's (software); magnetische en digitale gegevensdragers.</p>

<i>in het bijzonder voor navigatiesystemen (GPS en navigatietoestellen), reisplanners, locatietoestellen, het management van parken, vloten en de locatie gebaseerde distributie van diensten, al dit soort apparatuur en computers bedoeld voor draadloos gebruik en gebruik via mondiale computernetwerken (het internet); brandblusapparaten.</i>	
Classe 38 Télécommunications. <i>Telecommunicatie.</i>	Klasse 38 Telecommunicatie, te weten elektronisch verzenden en opvragen van gegevens, beelden, audio, video en documenten, alsmede elektronische overdracht van software via lokale of wereldwijde communicatienetwerken, waaronder internet, intranetten, extranetten, televisie, mobiele communicatie, cellulaire en satellietnetwerken.
<i>NB: De oorspronkelijke taal van de waren- en dienstenlijst van deze inschrijving is niet het Nederlands. De Nederlandse vertaling is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.</i>	

Klasse 9

42. De waren *geregistreerde computerprogramma's (software)* van het betwiste teken zijn identiek aan de waren *software en computerprogramma's (vastgelegd)* van het ingeroepen recht. De toevoeging "in het bijzonder..." geeft aan dat de daarna opgesomde toepassingen zeker bedoeld zijn, maar sluit andere toepassingen geenszins uit (zie in die zin ook GEU, T-224/01 NU-TRIDE, 9 april 2003).

43. De waren *magnetische gegevensdragers* van het betwiste teken komen *expressis verbis* voor onder de waren van het ingeroepen recht en zijn derhalve identiek daaraan.

44. De waren *digitale gegevensdragers* van het betwiste teken omvatten de waren *opnamedisks* van het ingeroepen recht en zijn dus identiek, dan wel sterk soortgelijk, daaraan.

Klasse 38

45. De dienst *telecommunicatie* van het betwiste teken komt *expressis verbis* voor bij de diensten van het ingeroepen recht en is dus identiek daaraan. De toevoeging "te weten..." en de daarna volgende opsomming geven slechts aan dat alle met name genoemde diensten onder deze algemene noemer vallen.

Conclusie

46. De waren en diensten van het betwiste teken zijn alle identiek, dan wel minstens sterk soortgelijk, aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

A.2. Globale beoordeling

47. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

48. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een

hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, reeds geciteerd). In het voorliggende geval zijn de betrokken waren en diensten identiek, dan wel minstens sterk soortgelijk.

49. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In casu betreft het waren en diensten die gericht zijn op het grote publiek en waarvan niet is komen vast te staan dat er sprake is van een verhoogd aandachtsniveau.

50. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht is niet beschrijvend voor de betrokken waren en diensten en heeft dus *ab initio* een normaal onderscheidend vermogen. Opposant heeft niet een ruime bekendheid ingeroepen of aangetoond, zodat niet moet worden uitgegaan van een grotere beschermingsomvang.

51. Merk en teken zijn begripsmatig, visueel en auditief respectievelijk overeenstemmend, in zekere mate overeenstemmend en in beperkte mate overeenstemmend, terwijl alle betrokken waren en diensten van het betwiste teken identiek, dan wel minstens sterk soortgelijk, zijn aan deze van het ingeroepen recht. Op deze gronden, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat deze waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

B. Overige factoren

52. Verweerder meent dat het ingeroepen recht een generieke historische naam is geworden, waarvan geen, althans weinig, onderscheidend vermogen uitgaat (zie punt 18). Het Bureau wijst er evenwel op dat historische namen niet per definitie zijn uitgesloten van merkenrechtelijke bescherming. Uiteraard moet die benaming voor eenieder vrij te gebruiken zijn voor alles wat te maken heeft met de historische *highway* Route 66, maar in casu is het ingeroepen recht geregistreerd voor andere waren en diensten, waarvoor het wel onderscheidend is (zie ook HR 5 december 1997, *NJ* 1998, 524 en 5 maart 1999, *NJ* 2000, 306).

53. Verder meent verweerder dat het gebrek aan onderscheidend vermogen moge blijken uit het aanzienlijk aantal merken dat het element ROUTE 66 in zich heeft (eveneens punt 18). In dit verband zij opgemerkt dat het weliswaar niet volledig is uitgesloten dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert, maar dat hiermee slechts rekening kan worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop de oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007 ; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010). In casu is aan geen van deze voorwaarden voldaan; verweerder volstaat ermee een lijst voor de leggen van

merken die het element ROUTE 66 bevatten (en waarvan het merendeel overigens op naam van dezelfde houders staat).

54. Met de zeer gespecialiseerde waren en diensten en het al even gespecialiseerde en dus aandachtige doelpubliek waarvoor verweerder het betwiste teken in de praktijk gebruikt (zie punt 21), kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de waren en diensten uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens.

55. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling tot betaling van de gemaakte kosten ten behoeve van de andere partij. Enkel is voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

C. Conclusie

56. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

57. De oppositie met nummer 2005958 wordt toegewezen.

58. Benelux depot 1214256 wordt niet ingeschreven.

59. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 24 oktober 2012

Willy Neys
(rapporteur)

Diter Wuytens

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Monique Vrolijk