



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2006382

Van 29 maart 2013

Opposant: **Grundfos Holding A/S**
Poul Due Jensens Vej 7
8850 Bjerringbro
Denemarken

Gemachtigde: **NOVAGRAAF BELGIUM N.V./S.A.**
Terhulpensesteenweg 187
1170 Brussel
België

Ingeroepen recht: **Internationale inschrijving 923988**

ALPHA

tegen

Verweerder: **Adrianus W.A.J. van den Elshout**
Amsterdamstraat 54
2321 Hoogstraten-Meer
België

Gemachtigde: ---

Betwiste merk: **Benelux depot 1218797**

Alphalys

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 4 maart 2011 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk Alphas voor waren en diensten in de klassen 7, 9, 11, 12, 20, 35, 36, 37, 42 en 45. Het depot is onder nummer 1218797 in behandeling genomen en gepubliceerd op 7 maart 2011.
2. Op 31 mei 2011 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op internationale inschrijving 923988 van het woordmerk ALPHA, ingediend op 25 april 2007 en ingeschreven op 4 mei 2011 voor waren in de klassen 7, 9 en 11.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen een deel van de waren en diensten in de klassen 7, 9, 11, 37 en 42 van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk. Op 1 juni 2011 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie. Aangezien het ingeroepen recht op dat moment nog niet was ingeschreven, werd de procedure voor de duur van de inschrijvingsprocedure ambtshalve opgeschort.
8. Op 23 juni 2011 heeft opposant het Bureau op de hoogte gebracht van de inschrijving van het ingeroepen recht. Op dezelfde dag heeft het Bureau het einde van de ambtshalve opschorting en het begin van de cooling off aan partijen medegedeeld. Op 24 augustus 2011 is de contradictoire fase van de procedure aangevangen. Dit werd partijen medegedeeld op 5 september 2011, waarbij opposant een termijn werd toegekend tot en met 5 november 2011 om de oppositie met argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning te onderbouwen.
9. Op 4 november 2011 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 15 november 2011 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 15 januari 2012 is gegeven om hierop te reageren.
10. Op 10 januari 2012 heeft de verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Aangezien deze argumenten niet in tweevoud werden ingediend, heeft het Bureau op 12 januari 2012 verweerder verzocht om een tweede identiek exemplaar van de argumenten in te dienen met een termijn tot en met 12 maart 2012.

11. Het gevraagde tweede exemplaar werd op 13 januari 2012 door verweerder ingediend en op dezelfde datum doorgezonden aan opposant.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten opposant

15. Opposant beperkt de omvang van de oppositie bij het indienen van de argumenten, hij richt zich enkel nog tegen specifieke waren en diensten van verweerder in de klassen 7, 9, 11, 37 en 42. Deze waren en diensten zijn soortgelijk aan die van opposant, nu deze in verband staan met pompen, pompinstallaties en pompactiviteiten. Opposant stelt de grootste fabrikant van pompen te zijn met een wereld marktaandeel van ongeveer 50% in het segment van circulatiepompen en vestigingen in vele landen. Hij dient ter ondersteuning van deze stelling een uitdraai van een deel van zijn website in. De waren van deposant waartegen de oppositie zich richt, zijn alle gerelateerd aan de activiteiten van opposant en derhalve identiek dan wel zeer soortgelijk, aldus opposant. De diensten in klasse 37 en 42 van verweerder zijn volgens opposant ook soortgelijk, nu de pompen bijvoorbeeld geïnstalleerd en gerepareerd dienen te worden. Bovendien zijn het hoogtechnologische producten die onderworpen zijn aan allerhande onderzoek. Voorafgaand aan de installatie van de producten van opposant is een studie vereist om de ideale oplossing aan te bieden voor de klant.

16. Het bestreden teken bestaat uit het woord ALPHALYS, waarin men volgens opposant onmiddellijk het woord ALPHA en de suffix LYS herkent. ALPHA is de eerste letter van het Griekse alfabet en derhalve het dominante deel van het bestreden teken, aldus opposant. Het ingeroepen recht komt volledig terug in het bestreden teken en wel in het begin ervan, waardoor er volgens opposant sprake is van een sterke overeenstemming op visueel en auditief vlak. Volgens opposant zal ALPHALYS worden opgevat als een variatie op de term ALPHA, waardoor merk en teken begripsmatig overeenstemmen.

17. Nu pompen niet behoren tot de dagelijkse aankopen en bovendien duur zijn, is het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek hoog volgens opposant.

18. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen, de inschrijving van het bestreden teken te weigeren en verweerder in de kosten te verwijzen.

B. Argumenten verweerder

19. Volgens verweerder verschillen merk en teken drastisch van elkaar en heeft het bestreden teken een beduidend hoger onderscheidend vermogen in vergelijking met het ingeroepen recht. Verweerder heeft in het Benelux merkenregister 445 combinaties, dan wel woordspelingen van het woord- en beeldmerk ALPHA aangetroffen en is van mening dat dit illustreert dat het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht niet groot is.

20. Volgens verweerder ligt de klemtoon in het bestreden teken op het element LYS, waardoor het woordmerk ALPHA niet wordt aangeroerd en ook niet ter sprake is. ALPHALYS kan als eigenaam worden beschouwd en is als zodanig ook ingeschreven bij de Luxemburgse Kamer van Koophandel. De waren en diensten wijken volgens verweerder bovendien van elkaar af.

21. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen, het bestreden teken in te schrijven en opposant in de kosten van de oppositie te verwijzen.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

22. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

23. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

25. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken

soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, *Sabel*, C-251/95, 11 november 1997).

26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (HvJEU, arresten *Sabel* en *Lloyd*, beide reeds geciteerd).

27. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
ALPHA	Alphalys

Begripsmatige vergelijking

28. De consument die een woordteken waarneemt, zal dat teken ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijk zijn op woorden die hij al kent (GEU, arrest *Vitakraft*, T-356/02, 6 oktober 2004; arrest *RESPICUR*, T-256/04, 13 februari 2007; arrest *ECOBBLUE*, T-281/07, 12 november 2008). In casu zal het bestreden teken "Alphalys" door het relevante publiek ontleed worden in twee delen, te weten enerzijds "ALPHA" en anderzijds, de suffix "LYS".

29. Het element ALPHA heeft als betekenis "1. eerste letter van het Griekse alfabet, (fig.) het begin" (Van Dale Groot Woordenboek van de Nederlandse Taal, 14e druk).

30. Het Bureau is van oordeel dat er, mede gezien de totaalindruk van het bestreden teken en de waren en diensten waarvoor het werd gedeponereerd, geen betekenis aan het bestanddeel "LYS" zal worden toegekend.

31. De twee tekens hebben in hun geheel gezien geen betekenis, maar delen het eerste element "alpha", waardoor er sprake is van begripsmatig overeenstemmende tekens.

Visuele vergelijking

32. Zowel het ingeroepen recht als het betwiste teken zijn zuivere woordmerken, te weten "ALPHA" en "Alphalys". De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, *Mundicor*, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Het ingeroepen recht komt volledig terug als eerste deel van het teken van verweerder, waarin het een zelfstandige onderscheidende plaats inneemt. De laatste drie letters, lys, vallen naar oordeel van het Bureau minder op, gezien hun lengte en plaats aan het einde van het bestreden teken.

33. De tekens zijn op visueel vlak overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

34. Het ingeroepen recht bestaat uit twee lettergrepen en het bestreden teken uit drie lettergrepen. Ondanks het verschil in lengte tussen het betwiste teken en het ingeroepen recht, is het eerste gedeelte bij woordmerken over het algemeen het gedeelte dat voornamelijk de aandacht van de consument trekt (arrest *Mundicor*, reeds aangehaald). Ook bij de auditieve vergelijking geldt dat het ingeroepen recht

identiek is aan het eerste element van het teken van verweerder en dat het daarin een zelfstandige onderscheidende plaats inneemt.

35. De tekens zijn op auditief vlak overeenstemmend.

Conclusie

36. De tekens zijn begripsmatig, visueel en auditief overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

37. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

38. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

39. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>Classe 7 Pompes de circulation, pompes centrifuges, pompes pour l'adduction d'eau, pompes à eau douce et à eau polluée, pompes à usage industriel, pompes à mazout, pompes hydrauliques, compresseurs d'air, dispositifs de commande et de réglage utilisés avec des pompes et des systèmes de pompage, tels que soupapes, robinets, garnitures d'étanchéité et soupapes de réglage automatique, machines-outils, moteurs électriques (à l'exception des moteurs de véhicules terrestres), filtres (éléments de machines et de moteurs), appareils de nettoyage (éléments de machines et de moteurs) et machines de nettoyage; parties et accessoires (non compris dans d'autres classes) des produits précités.</p> <p><i>Klasse 7 Circulatiepompen, centrifugaal pompen, pompen voor leidingwater, pompen voor schoon en vervuild water, pompen voor industrieel gebruik, stookoliepompen, hydraulische pompen, luchtcompressoren, regel- en besturingsinrichtingen voor gebruik in combinatie met pompen en pompinstallaties, zoals kleppen, afsluitkranen, pakkingen en automatisch</i></p>	<p>Klasse 07 Machines en werktuigmachines; motoren (uitgezonderd motoren voor voertuigen); koppelingen en transmissieorganen (behalve voor voertuigen).</p>

<p><i>gereguleerde kleppen, werktuigmachines, elektrische motoren (niet voor landvoertuigen), filters (machine- of motoronderdelen), reinigingsapparaten (machine- of motoronderdelen) en reinigingsmachines; onderdelen en toebehoren (niet begrepen in andere klassen) voor voornoemde goederen.</i></p>	
<p>Classe 9 Appareils et instruments de mesure et de contrôle (inspection), logiciels et matériel informatique; parties et accessoires (non compris dans d'autres classes) des produits précités. <i>Klasse 9 Meet- en controle- (inspectie-)toestellen en -instrumenten, software en hardware; onderdelen en toebehoren (niet begrepen in andere klassen) voor voornoemde waren.</i></p>	<p>Klasse 9 Meet-, sein-, controle- (inspectie-) toestellen en -instrumenten; gegevensverwerkende apparatuur en computers.</p>
<p>Classe 11 Appareils et installations de chauffage, de production de vapeur, de réfrigération, de ventilation et de distribution d'eau, y compris installations de distribution d'eau et d'approvisionnement en eau; parties et accessoires (non compris dans d'autres classes) des produits précités. <i>Klasse 11 Verwarmings-, stoomopwekkings-, koel-, ventilatie- en waterleidingsapparaten, met inbegrip van waterdistributieinstallaties en watervoorzieningsinstallaties; onderdelen en toebehoren (niet begrepen in andere klassen) voor voornoemde waren.</i></p>	<p>Klasse 11 Verwarmings-, stoomopwekkings-, koel-, ventilatie- en waterleidingsapparaten en installaties.</p>
	<p>Klasse 37 Reparaties; installatiewerkzaamheden.</p>
	<p>Klasse 42 Technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software.</p>
<p><i>NB De originele taal van de warenlijst is niet het Nederlands. De Nederlandse vertaling is ter informatie toegevoegd.</i></p>	

Klasse 9

40. *Werktuigmachines* komen *expressis verbis* voor in beide warenlijsten en zijn derhalve identiek. De *machines* in klasse 7 van verweerder kunnen vallen onder de *werktuigmachines* van opposant en zijn dan ook identiek. *Motoren (uitgezonderd motoren voor voertuigen)* zijn identiek dan wel sterk soortgelijk aan de *elektrische motoren* van het ingeroepen recht. *Koppelingen en transmissieorganen (behalve voor voertuigen)* zijn identiek dan wel sterk soortgelijk aan *onderdelen en toebehoren (niet begrepen in*

andere klassen) voor voornoemde goederen, aangezien de koppelingen en transmissieorganen onderdelen kunnen zijn van bijvoorbeeld machines of elektrische motoren.

Klasse 9

41. *Meet-, controle- (inspectie-)toestellen en –instrumenten* komen *expressis verbis* voor in beide warenlijsten en zijn derhalve identiek.

42. *Seintoestellen en –instrumenten* zijn soortelijk aan de *meet- en controle- (inspectie-)toestellen en –instrumenten* van het ingeroepen recht. Al deze toestellen en instrumenten maken voor hun werking immers gebruik van metingen, zoals tijdmetingen of metingen van licht en zijn derhalve complementair. Aangezien de waren van het bestreden teken in brede termen de waren beschrijven, zullen er ook waren uit het ingeroepen recht onder kunnen vallen en is er sprake van soortgelijkheid.

43. *Gegevensverwerkende apparatuur en computers* in klasse 9 van verweerder zijn identiek of minstens soortgelijk aan de *software en hardware* van opposant. Deze waren zijn complementair: de software is nodig om gegevensverwerkende apparatuur te laten werken.

Klasse 11

44. *Verwarmings-, stoomopwekkings-, koel-, ventilatie- en waterleidingsapparaten en -installaties* komen *expressis verbis* voor in beide warenlijsten en zijn derhalve identiek.

Klasse 37

45. In het algemeen zijn diensten en waren naar hun aard verschillend. In geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is dat de wijze van gebruik van waren en diensten ook verschillend is. Waren en diensten kunnen echter wel complementair zijn, bepaalde diensten kunnen immers niet uitgevoerd worden zonder gebruik te maken van bepaalde waren. In deze context dient er aan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008).

46. *Reparaties en installatiewerkzaamheden* in klasse 37 vertonen een dergelijke band van complementariteit met de waren van opposant. Door de ruime formulering van deze diensten, kunnen deze ook betrekking hebben op de installatie van waren in de klassen 7 en 11, zoals bijvoorbeeld *verwarmingsapparaten* of van *pompen voor schoon drinkwater*. Vaak kan het ook voorkomen, vooral als het grotere projecten betreft, dat bij de aanschaf van dergelijke apparaten of installaties ook de reparatie- en installatiewerkzaamheden begrepen zullen zijn in de prijs.

Klasse 42

47. Tussen de diensten *technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek* van het betwiste teken en de waren *meet- en controle- (inspectie-)toestellen en –instrumenten* in klasse 9 van het ingeroepen recht bestaat een complementariteit. Men zal bij het leveren en uitvoeren van deze diensten gebruik maken van verschillende soorten apparatuur om zaken te meten of te controleren.

Deze waren zijn dus soortgelijk, dan wel complementair aan deze diensten (zie in die zin ook oppositiebeslissing 2002497 MIND van 12 mei 2009).

48. *Ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software* is sterk soortgelijk aan *software en hardware*. Zo zijn computers en software het resultaat van het ontwerpen en de ontwikkeling van computers en software, maar zal hierbij tevens ook noodzakelijkerwijs gebruik gemaakt worden van deze waren.

Conclusie

49. De waren en diensten zijn deel (sterk) soortgelijk en deels identiek.

A.2. Globale beoordeling

50. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

51. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om waren en diensten die zowel bestemd kunnen zijn voor professionele gebruikers als voor de gewone particuliere consument, zodat moet uitgegaan worden van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komen publiek dus normaal geacht mag worden.

52. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

53. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie. Tevens roept opposant bekendheid en een verruimde beschermingsomvang in. Deze stelling hoeft echter niet nader onderzocht te worden omdat zij niet van invloed zal zijn op de uitslag van deze procedure.

54. Voor wat betreft het argument van verweerder dat het woord ALPHA een zeer gering onderscheidend vermogen heeft, aangezien hij in het merkenregister 445 combinaties, dan wel woordspelingen van het woord- en beeldmerk ALPHA heeft aangetroffen (zie overweging 19), wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het

relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007 ; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010). In casu werd niet het bewijs geleverd dat de op de markt co-existerende inschrijvingen identiek zijn.

55. De tekens zijn begripsmatig, visueel en auditief overeenstemmend. De waren en diensten van het betwiste teken zijn deels (sterk) soortgelijk en deels identiek aan de waren van het ingeroepen recht. Op deze gronden, en hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

B. Conclusie

56. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

57. Oppositie met nummer 2006382 wordt toegewezen.

58. Beneluxdepot 1218797 wordt niet ingeschreven voor de waren en diensten waartegen de oppositie zich richtte:

Klasse 7	Machines en werktuigmachines; motoren (uitgezonderd motoren voor voertuigen); koppelingen en transmissieorganen (behalve voor voertuigen).
Klasse 9	Meet-, sein-, controle- (inspectie-) toestellen en -instrumenten; gegevensverwerkende apparatuur en computers.
Klasse 11	Verwarmings-, stoomopwekkings-, koel-, ventilatie- en waterleidingsapparaten en installaties.
Klasse 37	Reparaties; installatiewerkzaamheden.
Klasse 42	Technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software.

59. Beneluxdepot 1218797 wordt wel ingeschreven voor alle overige waren en diensten waartegen de oppositie zich niet richtte:

Klasse 12	Alle waren.
Klasse 20	Alle waren.
Klasse 35	Alle diensten.
Klasse 36	Alle diensten.
Klasse 45	Alle diensten.

60. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 29 maart 2013

Saskia Smits
(rapporteur)

Willy Neys

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Paul Vink