

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2006643**  
**van 23 november 2015**

**Opposant:** **Adriaan van den Berg h.o.d.n. HOOKS OF HOLLAND**  
Twickellaan 16  
7531 HV Enschede  
Nederland

**Gemachtigde:** **De Vos & Partners, Advocaten**  
Postbus 1031  
1000 BA Amsterdam  
Nederland



**Ingeroepen recht:**  
(Benelux inschrijving 877749)

*tegen*

**Verweerder:** **Hendrikus L. Heerink**  
Fleminghof 5  
7909 AR Hoogeveen  
Nederland

**Dirk J. Kemper**  
Groenestraat 31  
7009 BH Doetinchem  
Nederland

**Jacobus J. Zoomer**  
Deurningerstraat 111 a  
7514 BG Enschede  
Nederland

**Adriaan van den Berg**  
Twickellaan 16

7531 HV Enschede  
Nederland

**Gemachtigde:** --

**Betwiste merk:** **Vandenberg**  
(Benelux spoedinschrijving 904066)

## I. FEITEN EN PROCEDURE

### A. Feiten

1. Op 5 juli 2011 heeft verweerder een depot ingediend ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 9, 25 en 41 van het woordmerk Vandenberg. Daarbij heeft hij, overeenkomstig artikel 2.8, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 904066 in behandeling genomen en gepubliceerd op 22 juli 2011.

2. Op 3 augustus 2011 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Benelux inschrijving 877749 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 26 februari 2010 en ingeschreven op 15 februari 2012 voor waren en diensten in de klassen 16, 25 en 41.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het BVIE.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

### B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 30 augustus 2011. Aangezien het ingeroepen recht op dat moment nog niet was ingeschreven, werd de oppositieprocedure voor de duur van de inschrijvingsprocedure ambtshalve opgeschort.

8. Op 26 maart 2012 heeft het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") de inschrijving van het ingeroepen recht, alsmede het einde van de ambtshalve opschorting en het begin van de *cooling off* aan partijen medegedeeld. Op 27 mei 2012 is de contradictoire fase van de procedure aangevangen. Dit werd partijen medegedeeld op 4 juni 2012, waarbij opposant een termijn werd toegekend tot en met 4 augustus 2012 om de oppositie met argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning te onderbouwen.

9. Op 3 augustus 2012 heeft De Vos & Partners Advocaten namens opposant argumenten ingediend. Deze zijn op 7 augustus 2012 door het Bureau aan verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 7 oktober 2012 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 26 september 2012 heeft verweerder het Bureau meegedeeld voornemens te zijn een bodemprocedure op te starten, waarop het Bureau op dezelfde dag aan partijen heeft meegedeeld dat de procedure ambtshalve werd opgeschort voor de duur van deze procedure. Hierop heeft opposant op

29 september 2012 vervolgens terecht gereageerd dat de procedure onterecht ambtshalve werd opgeschort, aangezien een voornemen tot het instellen van een bodemprocedure niet voldoende is. Het gaat erom dat de procedure daadwerkelijk is ingesteld. Het Bureau heeft dit onmiddellijk gerectificeerd en partijen op 3 oktober 2012 op de hoogte gebracht van het einde van de onterecht ingestelde ambtshalve opschorting. De oorspronkelijk gestelde termijn van 7 oktober 2012 voor verweerder om te reageren bleef hierdoor in stand.

11. Eén van de verweerders, te weten de heer Heerink, heeft op 5 oktober 2012 gereageerd. Aangezien deze reactie niet in tweevoud werd ingediend, heeft het Bureau verweerder op dezelfde dag verzocht om een tweede identiek exemplaar van de reactie in te dienen met een termijn tot en met 5 december 2012.

12. Het gevraagde tweede exemplaar werd op 22 oktober 2012 door verweerder ingediend en op dezelfde dag doorgezonden aan opposant.

13. Op 15 november 2012 heeft verweerder het Bureau op de hoogte gebracht van het feit dat er grond was voor een ambtshalve opschorting, aangezien er een vordering tot nietigverklaring van het ingeroepen recht werd ingediend. Overeenkomstig de regel van de Directeur-Generaal van 15 oktober 2007 heeft het Bureau de voorlopige ambtshalve opschorting op 16 november 2012 aan partijen meegedeeld, waarbij opposant een termijn van een maand kreeg om zijn eventuele reactie hierop in te dienen.

14. Met het oog op de voortgang van de oppositieprocedure, heeft het Bureau op 13 januari 2014 bij partijen geïnformeerd of de grond voor de ambtshalve opschorting nog steeds aanwezig was.

15. Op 18 maart 2015 heeft opposant het Bureau meegedeeld dat de procedure naar aanleiding waarvan de oppositie ambtshalve opgeschort werd, definitief was geworden, zonder dat de nietigheid van het ingeroepen recht werd uitgesproken (dit werd overigens ook niet gevorderd blijkens het vonnis). Op 3 september 2015 heeft het Bureau partijen op de hoogte gebracht van de beëindiging van de ambtshalve opschorting.

16. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

17. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

### **A. Argumenten van opposant**

18. Opposant licht toe dat hij (onder andere) een succesvolle Nederlandse hardrockgitarist is, die wereldwijd bekendheid geniet onder zijn artiestennaam "Vandenberg". In 1982 heeft hij de rockband "Vandenberg" opgericht, de band hield in 1986 op te bestaan en is door Vandenberg opgeheven. Het teken van verweerder is gedeponeerd door de overige bandleden en opposant merkt op dat hier ten

onrechte ook de gegevens van het vierde bandlid bij zijn opgenomen, te weten Adriaan van den Berg. Hij is dan ook van mening dat door het opnemen van deze gegevens in het merkenregister valsheid in geschrifte is gepleegd in de zin van artikel 225 van het Nederlandse Wetboek van Strafrecht.

19. Opposant is van mening dat uitsluitend hij rechthebbende is op het merk VANDENBERG, maar dat de voormalige bandleden zich op het standpunt stellen dat zij als mede-eigenaren van het merk moeten worden aangemerkt. Deze oppositieprocedure is volgens opposant niet het eerste juridische geschil dat hij en de voormalige bandleden hebben met betrekking tot de naam VANDENBERG en hij licht de eerdere zaken nader toe.

20. Opposant meent dat het bestreden teken te kwader trouw gedeponeerd werd en dat hij derhalve op grond van het BVIE gerechtigd is om de nietigheid van het inbreukmakende merk in te roepen.

21. Opposant verwijst naar de eerdere oppositieprocedure tegen het ingeroepen recht. Deze oppositie (bedoeld wordt: oppositie 2005170 van 19 mei 2011) werd gedeeltelijk toegewezen, waardoor het ingeroepen recht uiteindelijk niet werd ingeschreven voor de waren in klasse 9. Opposant heeft naar aanleiding van deze oppositie naderhand contact gehad met de opposant in genoemde procedure, die aan heeft gegeven geen bezwaar te hebben tegen het gebruik van het ingeroepen recht voor de waren in klasse 9.

22. Het bestreden teken is een zuiver woordmerk, bestaande uit het woord Vandenberg. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit het woord Vandenberg, geschreven in gestileerde (donker)grijze letters. Feitelijk wordt het ingeroepen recht doorgaans afgebeeld in inktzwarte letters, waardoor de visuele overeenstemming volgens opposant nog vergroot wordt. Visueel zijn merk en teken sterk overeenstemmend, aangezien ze het identieke wordelement Vandenberg delen. Auditief zijn merk en teken om die reden eveneens sterk overeenstemmend, dan wel identiek, aldus opposant. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde, aangezien de woorden Vandenberg opgevat zullen worden als achternaam en een eigennaam geen vaststaande betekenis heeft.

23. Bij de vergelijking van de waren van het ingeroepen recht met de waren in klasse 9 van verweerder, merkt opposant op dat artiesten (kort gezegd) inkomsten genereren door concerten en optredens te geven en opnamen hiervan te verhandelen via (onder meer) CD's en DVD's. Dit doet opposant ook en de bij deze CD's behorende CD-hoesjes zijn dan voorzien van drukwerken (klasse 16), waardoor deze waren volgens hem complementair zijn. Klasse 41, klasse 16 en klasse 9 zijn volgens opposant onderling dermate nauw verbonden, dat de consument zal denken dat een (muziek-)CD met daarop de naam Vandenberg afkomstig is van hem. De waren in klasse 25 zijn identiek, evenals de diensten in klasse 41.

24. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen, het bestreden teken niet in te schrijven en verweerders hoofdelijk te verwijzen in de kosten.

## **B. Reactie van verweerder**

25. Volgens verweerder moet de oppositie ongegrond verklaard worden. Volgens hem had het ingeroepen recht op vier namen geregistreerd dienen te worden, aangezien dit uitsluitend werd

ingebracht in de band "Vandenberg" en in opdracht van de vier bandleden, die volgens verweerder middels meerdere en zelfs recente contracten alle vier tot volwaardige houders van de bandnaam "Vandenberg" werden benoemd. Verweerder geeft te kennen dat er binnen een maand na 7 oktober 2012 een bodemprocedure aanhangig zal worden gemaakt waarin tevens nadrukkelijk om de nietigverklaring van het ingeroepen beeldmerk zal worden verzocht.

### **III. Beslissing**

#### **A.1 Verwarringsgevaar**

26. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

27. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

28. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### ***Vergelijking van de tekens***


29. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

30. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

31. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

32. Over het algemeen stemmen twee merken overeen wanneer zij in de ogen van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (GEU, MATRATZEN, reeds geciteerd), te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten.

33. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	<b>Vandenberg</b>

34. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit het woord VANDENBERG in gestileerde grijze letters, het geheel oogt als een handtekening. Het bestreden teken is een zuiver woordmerk, bestaande uit het woord Vandenberg.

35. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). Dit is niet anders in het geval van het ingeroepen recht. Door de opmaak zullen de beeldelementen in het merk naar oordeel van het Bureau enkel opgevat worden als versieringselement. Het wordelement VANDENBERG in merk en teken is identiek. Op visueel vlak zijn de tekens dan ook sterk overeenstemmend.

36. Met betrekking tot de auditieve vergelijking dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08). In dit concrete geval zijn de beide woordbestanddelen identiek, waardoor er op auditief vlak sprake is van identieke tekens.

37. Een begripsmatige vergelijking is, ten slotte, niet aan de orde, aangezien het woord VANDENBERG opgevat zal worden als een achternaam. Een eigennaam heeft geen vaststaande betekenis (zie in die zin BBIE, Rachel, oppositiebeslissing 2002674, 1 juli 2009), behoudens wellicht het geval waarin het om een zeer bekende naam gaat (HvJEU, Picasso, C-361/04, 12 januari 2006 en

BBIE, Amadeus Fire, oppositiebeslissing 2002041, 30 juli 2010). Voor zover merk en teken letterlijk opgevat zouden worden als “afkomstig van een berg”, zijn zij begripsmatig identiek.

#### *Conclusie*

38. Op visueel vlak stemmen de tekens in sterke mate overeen. Op auditief vlak zijn zij identiek. Een begripsmatige vergelijking is ofwel niet aan de orde, waardoor het begripsmatig aspect geen verdere rol meer zal spelen bij de beoordeling. Ofwel zullen merk en teken begripsmatig identiek opgevat worden.

#### **Vergelijking van de waren en diensten**

39. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

40. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de beoordelingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

41. De te vergelijken waren en diensten zijn:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
	Klasse 9 Magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers, film (waaronder doch niet uitsluitend DVD, CD, (film)cassettes).
Klasse 16 Drukwerken.	
Klasse 25 Kleding.	Klasse 25 Kledingstukken, hoofddeksels en overige als (lichaams)versiering/bedekking te dragen artikelen, voor zover niet begrepen in andere klassen.
Klasse 41 Concerten en optredens.	Klasse 41 Concerten en optredens.

#### *Klasse 9*

42. De waren “magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers, film (waaronder doch niet uitsluitend DVD, CD, (film)cassettes)” zijn soortgelijk aan de dienst “concerten en optredens” in klasse 41 van opposant. Het is gebruikelijk dat concerten en optredens opgenomen worden en dat de beeld- en geluidopnames verkocht worden in de vorm van alle dragers zoals opgesomd worden in het bestreden teken. Er is dan ook sprake van een zekere mate van complementariteit tussen de diensten van opposant en de waren van verweerder. Bovendien zijn de diensten van opposant concurrerend aan de waren van verweerder; ofwel men gaat naar het concert of optreden ofwel men kijkt of luistert thuis naar de CD of de DVD (zie in die zin ook BBIE oppositiebeslissing 2006117, Thriller, 4 april 2013).

#### *Klasse 25*



43. “Kleding” en “kledingstukken” zijn synoniemen en derhalve identiek. “Hoofddeksels” vallen onder de noemer “kleding” en zijn derhalve identiek hieraan. Hetzelfde geldt voor de “overige als (lichaams)versiering/bedekking te dragen artikelen, voor zover niet begrepen in andere klassen”, die onder de algemene noemer kleding vallen en hetzelfde doel en dezelfde aard hebben; het bedekken, versieren en beschermen van het lichaam.

#### *Klasse 41*

44. De diensten in klasse 41 komen *expressis verbis* voor in beide dienstenlijsten en zijn derhalve identiek.

#### *Conclusie*

45. De waren en diensten zijn deels identiek en deels soortgelijk.

### **A.2 Globale beoordeling**

46. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort-)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

47. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd, C-342/97, reeds geciteerd).

48. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om waren en diensten die gericht zijn op het grote publiek en waarvan niet is vast komen te staan dat er sprake is van een hoger of lager aandachtsniveau, zodat moet worden uitgegaan van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek dus normaal geacht mag worden.

49. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht heeft een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het immers geen kenmerken van de waren en diensten beschrijft.

50. Op grond van het voorgaande concludeert het Bureau dat het publiek kan menen dat de identieke en soortgelijke waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde, of economisch verbonden, ondernemingen.

### **B. Overige factoren**

51. Opposant en verweerder hebben een geschil over het feit dat respectievelijk het bestreden teken niet op vier namen ingediend had mogen worden en het ingeroepen recht niet op één naam ingediend had mogen worden (zie overwegingen 16 en 23). Bovendien is opposant van mening dat verweerder het bestreden depot te kwader trouw heeft verricht en wordt er verwezen naar andere juridische geschillen (zie overwegingen 17, 18 en 23). Het Bureau wijst er echter op dat dergelijke argumenten geen rol kunnen spelen in deze procedure. De oppositieprocedure bij het Bureau is bedoeld om op een snelle en eenvoudige manier (potentiële) conflicten tussen merkhouders op te lossen. Deze procedure is daarom beperkt tot specifieke gronden, namelijk die van artikel 2.14, jo 2.3, lid 1, sub a en b BVIE. De toepasselijkheid van deze artikelen wordt daarbij uitsluitend beoordeeld op basis van gegevens zoals die voorkomen in het merkenregister. Andere mogelijk bestaande gronden van verzet tegen een depot, danwel voor verdediging daarvan kunnen in een oppositie geen rol spelen. Daarvoor dient de gang naar de rechter te worden gemaakt.

52. Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens (zie overweging 20) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens in casu uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008).

#### **C. Conclusie**

53. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

#### **IV. BESLUIT**

54. Oppositie met nummer 2006643 wordt toegewezen.

55. Benelux spoedinschrijving 904066 wordt doorgehaald.

56. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 23 november 2015

Saskia Smits

(rapporteur)

Willy Neys

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Vincent Munier