



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2007219

van 7 maart 2013

Opposant: **Radio 538 B.V.**
Koninginneweg 31
1217 KR Hilversum
Nederland

Gemachtigde: **Arnold + Siedsma (Amsterdam)**
Postbus 71720
1008 DE Amsterdam
Nederland

Ingeroepen merk: **Benelux inschrijving 865208**



tegen

Verweerder: **Evolution Fresh, Inc., Delaware Corporation**
1055 Cooley Avenue
San Bernardino, California 92408
Verenigde Staten van Amerika

Gemachtigde: **NautaDutilh N.V.**
Postbus 7113
1007 JC Amsterdam
Nederland

Betwiste merk: **Benelux spoedinschrijving 911687**

EVOLUTION

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 10 november 2011 heeft verweerder voor waren en diensten in de klassen 5, 9, 21, 29, 30, 31, 32, 35 en 43 een Benelux depot verricht van het woordmerk "EVOLUTION". Daarbij heeft hij, overeenkomstig artikel 2.8, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 911687 in behandeling genomen en gepubliceerd op 16 december 2011.

2. Op 21 februari 2012 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen deze spoedinschrijving. De oppositie is gebaseerd op de eerdere Benelux inschrijving met nummer 865208, ingediend op 22 juni 2009 en ingeschreven op 16 oktober 2009, ter onderscheiding van waren en diensten in de klassen 9, 16, 25, 38, 41 en 43 van het gecombineerd woord-/beeldmerk:



3. De opposant is daadwerkelijk de houder van de ingeroepen inschrijving, zoals blijkt uit het register.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten in klasse 43 van de betwiste spoedinschrijving. De oppositie is tevens gebaseerd op alle diensten in klasse 43 van de ingeroepen inschrijving.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het BVIE.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 27 februari 2012.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 28 april 2012. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 14 mei 2012 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 14 juli 2012 om de oppositie met argumenten en eventuele stukken te onderbouwen.

9. Op 24 mei 2012 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 29 mei 2012 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 29 juli 2012 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 30 juli 2012 heeft verweerder gereageerd op de argumenten van opposant. Aangezien 29 juli 2012 een zondag was, was deze reactie tijdig ingediend op grond van regel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). Het Bureau heeft deze reactie aan de opposant gezonden op 6 augustus 2012.

11. Op 16 augustus 2012 heeft opposant Arnold + Siedsma (Amsterdam) aangesteld als gemachtigde in deze procedure. Dit werd aan partijen bevestigd op 20 augustus 2012.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten van de merken in kwestie.

A. Argumenten van opposant

15. Opposant is van oordeel dat de in het geding zijnde diensten van merk en teken identiek zijn.

16. Voor wat betreft de tekens stelt opposant dat het woord "EVOLUTION" in het ingeroepen recht het overheersende en meest belangrijke element van dit merk is. Tevens betreft het hier een onderscheidend merk voor de diensten in klasse 43.

17. Opposant vervolgt door te stellen dat de totaalindruk van beide tekens, in het licht van het onvolmaakte beeld dat achterblijft bij de consument, identiek is.

18. Gezien het bovenstaande concludeert opposant dat de afstand tussen merk en teken te klein is om verwarring te kunnen voorkomen. Hij verzoekt dan ook de oppositie toe te wijzen en de verweerder in de kosten te veroordelen.

B. Reactie van verweerder

19. Ondanks het voorkomen van het element "EVOLUTION" in beide tekens, is de visuele totaalindruk van beide verschillend, aldus verweerder. Immers wordt het woord "EVOLUTION" niet alleen in het ingeroepen recht in kleine letters geschreven, het betreft hier tevens een weinig onderscheidend element, waardoor de aandacht voornamelijk naar de combinatie met de andere woorden en het beeldelement zal uitgaan. Auditief zijn de tekens in hun eerste deel identiek, maar sterk afwijkend in het laatste deel "LET THERE BE LIGHT". Hierdoor is het ingeroepen recht tevens veel langer.

20. Begripsmatig is het eerste element "EVOLUTION" identiek. De betekenis van dit Engelse woord zal volgens verweerder echter bekend zijn voor het Benelux publiek. Het betreft een zwak element omdat het zoveel betekenissen kan hebben, waardoor de nadruk komt te liggen op de elementen "LET THERE BE LIGHT" ("laat er licht zijn"). Dit laatste element kleurt de betekenis van het merk van opposant naar oordeel van verweerder sterk in en wijkt daarmee af van zijn depot.

21. De diensten in klasse 43 zijn volgens verweerder overeenstemmend.
22. Verweerder verwijst nog naar een recent merkonderzoek dat hij heeft uitgevoerd in het Benelux merkenregister waaruit blijkt dat 419 merken het element "EVOLUTION" als onderdeel hebben en 82 daarvan enkel bestaan uit dit element. Hoewel het merk "EVOLUTION" uiteraard niet uitsluitend beschrijvend is voor de waren en diensten waarvoor hij zijn depot heeft aangevraagd en bovendien daadwerkelijk gebruik van deze merken voor gelijke of soortgelijke waren maatgevend is, meent verweerder dat alleen al gezien het aantal "EVOLUTION"-merken, dit element zwak onderscheidend is.
23. De pay-off bij het ingeroepen recht geeft een nadere invulling aan het soort evolutie waar opposant op doelt, aldus verweerder. Dit wordt bovendien onderstreept door het enkele evenement met lichtshow dat opposant in 2009 onder het merk aan het publiek aanbood.
24. Gelet op de grote hoeveelheid "EVOLUTION"-merken die blijkbaar vreedzaam naast elkaar bestaan, alsook de verschillen tussen merk en teken, is het volgens verweerder onwaarschijnlijk dat het publiek ook maar op enige wijze het merk van verweerder in verband zal brengen met dat van opposant, laat staan dat er verwarring zou optreden.
25. Verweerder gaat nog in op de achtergrond van opposant en verwijst naar afdrukken van internet met betrekking tot het vermeende beperkte gebruik van het ingeroepen recht. Ook de achtergrond van verweerder wordt nog toegelicht, waarbij gesteld wordt dat het merk "EVOLUTION" in Amerika een bekend merk is voor hoogwaardige verse sapproducten die vanuit diverse retailers, maar ook vanuit eigen winkels aan het publiek worden aangeboden.
26. Op grond van hetgeen voorafgaat verzoekt verweerder het bestreden depot in te schrijven voor alle waren en diensten, met inbegrip van de diensten in klasse 43, alsook de opposant te veroordelen in de kosten van de procedure.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar

27. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

28. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

29. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Hof van Beroep Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

30. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

31. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

32. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	<p style="text-align: center;">EVOLUTION</p>

Begripsmatige vergelijking

33. Merk en teken delen het Engelse woord "EVOLUTION". Zoals ook door verweerder gesteld, betekent dit woord onder andere "*evolutie*"¹. In het merk van opposant wordt dit woord gevolgd door de Engelse zin "LET THERE BE LIGHT", hetgeen in het Nederlands zoveel betekent als "*laat er licht zijn*".

¹ Van Dale, Groot Woordenboek Engels-Nederlands.

34. De toevoeging van deze zin in het merk van opposant kan er niet toe leiden dat de begripsmatige overeenstemming van het identieke woord "EVOLUTION" in beide tekens teniet kan worden gedaan.

35. De tekens zijn op begripsmatig vlak dan ook identiek, dan wel sterk overeenstemmend.

Visuele vergelijking

36. Het ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit het in zwarte letters geschreven woord "evolution" met daaronder in grijze letters de woorden "let there be light". Deze woordelementen worden voorafgegaan door een paarse cirkel, die in verschillende kleurvlakken is onderverdeeld. Tussen beide elementen (woord en beeld) staat een dunne verticale grijze streep. Dezelfde kleur paars komt bovendien voor in de liggende streep in de beginletter "e" van "evolution".

37. Het bestreden teken is een zuiver woordmerk, bestaande uit een woord van negen letters: "EVOLUTION".

38. Het eerste gedeelte van de woordelementen van het merk en het teken is identiek. Immers zal door de positionering bovenin het merk, alsook het gebruik van de contrasterende zwarte kleur ten opzichte van de lichtere kleur grijs van de rest van de woorden, het element "evolution" in het ingeroepen recht als eerste en de meeste aandacht trekken. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan dit eerste deel (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het element "evolution" het dominerende woordelement van het ingeroepen recht is. Dit komt volledig terug als enige element van het teken van verweerder.

39. Het gebruik van kleine letters ten opzichte van hoofdletters in het bestreden woordmerk, doet niets af aan de bovenstaande conclusie. Zoals vastgesteld in de rechtspraak, is een woordmerk immers een merk dat uitsluitend bestaat uit letters, woorden of verbindingen van woorden, geschreven in drukletters in een normaal lettertype, zonder speciale grafische elementen. Bijgevolg heeft de bescherming die uit de inschrijving van een woordmerk voortvloeit, betrekking op het woord dat in de merkaanvraag is aangegeven en niet op de bijzondere grafische of stilistische aspecten waarvan dit merk eventueel is voorzien (zie in die zin GEU, arrest van 22 mei 2008, RadioCom, T-254/06 en arrest van 21 september 2012, WESTERN GOLD, T-278/10).

40. Ondanks de toevoeging van de woorden "let there be light", alsook het figuratieve element in het begin van het ingeroepen recht, zal de visuele indruk die achterblijft bij de consument gedomineerd worden door het element "evolution". Immers heeft bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) het woordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het woordelement (zie in die zin ook GEU T-312/03, SELENIUM-ACE, 14 juli 2005). Dit is in casu niet anders, ondanks de positie van het figuratieve element in het begin van het teken, daar het figuratieve element duidelijk minder groot is dan het woordelement en als basisvorm een eenvoudige geometrische figuur heeft.

41. Er is aldus sprake van een zekere mate van visuele overeenstemming tussen merk en teken.

Auditieve vergelijking

42. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

43. Hoewel het ingeroepen recht uit acht lettergrepen bestaat ten opzicht van vier van het bestreden teken, geldt ook bij de auditieve vergelijking dat in beginsel de consument aan het eerste gedeelte van een merk meer belang zal hechten (zie in die zin GEU, Mundicor, reeds aangehaald). Het eerste gedeelte, bestaande uit het woord “evolution” is, zoals gezegd, identiek en neemt in het ingeroepen recht een zelfstandig en onderscheiden plaats in.

44. Er kan nog steeds sprake zijn van een zekere auditieve overeenstemming van de twee tekens, in hun geheel beschouwd, doordat het enige woord van het bestreden teken en het eerste woord van het oudere merk hetzelfde zijn en op dezelfde wijze worden uitgesproken (zie, in die zin, arrest GEU, La Mer, T-418/03, 27 september 2007 en arrest Life Blog, T-460/07, 20 januari 2010).

45. Bovendien zal een merk dat bestaat uit meerdere elementen over het algemeen worden afgekort tot iets wat makkelijk is uit te spreken (GEU, arrest Brothers by Camper, T-43/05, 30 november 2006 en GEU, Green by Missako, T-162/08, 11 november 2009). Zo kan niet uitgesloten worden dat de overige woorden van het ingeroepen recht, die de laatste vier lettergrepen uitmaken, door het in aanmerking komend publiek in het geheel niet zullen worden uitgesproken, maar er enkel verwezen zal worden naar het merk door gebruik te maken van het woord “EVOLUTION”.

46. De tekens zijn op auditief vlak in zekere mate overeenstemmend.

Conclusie

47. De totaalindruk van de tekens is op visueel en auditief vlak in zekere mate overeenstemmend. Op begripsmatig vlak is er sprake van identiteit, dan wel minstens een sterke overeenstemming.

Vergelijking van de diensten

48. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

49. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht waarop de oppositie is gebaseerd en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de beoordelingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 43 Horecadiensten.	KI 43 Restaurants, café-restaurants, cafetaria's, snackbars, afhaalrestaurants en meeneemrestaurants; cateringdiensten; catering op contractbasis; voedselbereiding; diensten van afhaalrestaurants.

50. Verweerder stelt dat de diensten overeenstemmend zijn (zie supra, punt 21), waardoor de soortgelijk dus tussen partijen *in confesso* is.

A.2. Globale beoordeling

51. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

52. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd, beide reeds geciteerd).

53. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken dient te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

54. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). Op basis van de gehanteerde dienstenlijsten kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een bijzonder aandachtsniveau van het publiek, waardoor er voor de beoordeling van de onderhavige oppositie uitgegaan wordt van een gemiddeld aandachtsniveau. Immers betreft het hier diensten die de consument op courante wijze afneemt, gericht zijn op een gemengd publiek en waarvan niet kan worden vastgesteld dat deze een grote financiële inspanning van de consument vereisen.

55. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de diensten in kwestie.

56. Voor wat betreft het argument van verweerder dat het woord "evolution", hoewel niet beschrijvend, een zeer gering onderscheidend vermogen heeft, aangezien het bijzonder populair als merknaam is, wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde

gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007 en Life Blog, reeds aangehaald). In casu werd niet het bewijs geleverd dat de op de markt co-existerende inschrijvingen identiek zijn. Ten slotte, zelfs al zou er een zwak onderscheidend worden weerhouden, zoals verweerder stelt (zie supra, 22), dan nog kan er sprake zijn van gevaar voor verwarring. Het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht is immers niet het enige element dat bij de beoordeling van het verwarringsgevaar een rol speelt. Zelfs in het geval van een ouder merk met een beperkt onderscheidend vermogen, kan er sprake zijn van gevaar voor verwarring, vanwege overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de waren en diensten (zie o.a. GEU, Pages Jaunes, T-134/06, 13 december 2007 en Vital&Fit, T-552/10, 25 oktober 2012).

57. Gezien de mate van overeenstemming tussen de tekens, alsook de soortgelijkheid van de diensten, is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de diensten in kwestie afkomstig zijn van dezelfde, dan wel economisch verbonden ondernemingen.

B. Overige factoren

58. Met het feitelijke of beoogde gebruik van de betrokken tekens (zie supra, punten 23 en 25) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens en de eventuele gebruiksbewijzen. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008).

59. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een kostenveroordeling van de in het ongelijk gestelde partij. Er is enkel, conform artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, voorzien in een kostenverwijzing. Deze is vastgesteld op het forfaitaire bedrag van de oppositietaks.

C. Conclusie

60. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring tussen merk en teken.

IV. BESLUIT

61. De oppositie met nummer 2007219 wordt toegewezen.

62. De Benelux spoedinschrijving met nummer 911687 wordt doorgehaald voor de diensten in klasse 43.

63. De Benelux spoedinschrijving met nummer 911687 blijft gehandhaafd voor de waren en diensten waartegen de oppositie niet was gericht, te weten:

- Klasse 5 (*alle waren*)
- Klasse 9 (*alle waren*)
- Klasse 21 (*alle waren*)
- Klasse 29 (*alle waren*)
- Klasse 30 (*alle waren*)
- Klasse 31 (*alle waren*)
- Klasse 32 (*alle waren*)
- Klasse 35 (*alle diensten*)

64. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 7 maart 2013

Diter Wuytens
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Willy Neys

Administratieve behandelaar: François Veneri