



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**Nº 2007745**  
**van 30 april 2015**

**Opposant:** **Sogrape Vinhos, S.A.**  
Lugar de Aldeia Nova, Avintes  
4430-771 Vila Nova de Gaia  
Portugal

**Gemachtigde:** **Octrooibureau Vriesendorp & Gaade B.V.**  
Dr. Kuiperstraat 6  
2514 BB Den Haag  
Nederland

**Ingeroepen recht 1:** **Europese inschrijving 1777697**

VINHA DO MONTE

**Ingeroepen recht 2:** **Europese inschrijving 9996752**



*tegen*

**Verweerder:** **VIÑAS DEL VERO S.A.**  
Ctra. Barbastro-Naval, Km. 3,7  
ES-22300 Barbastro Huesco  
Spanje

**Gemachtigde:** **Nederlandsch Octrooibureau**  
New Babylon City Offices  
Anna van Buerenplein 21A  
2595 DA Den Haag  
Nederland

**Betwiste merk:** **Benelux depot 1250076**

**VIÑA MONTERA**

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 25 juni 2012 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-

**VIÑA MONTERA**

/beeldmerk voor waren in klasse 33. Het depot is onder nummer 1250076 in behandeling genomen en gepubliceerd op 28 juni 2012.

2. Op 27 juli 2012 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Europese inschrijving 1777697 van het woordmerk VINHA DO MONTE, ingediend op 27 juli 2000 en ingeschreven op 10 mei 2002 voor waren in klasse 33;
- Europese inschrijving 9996752 van het gecombineerde woord- /beeldmerk



, ingediend op 25 mei 2011 en ingeschreven op 13 maart 2014 voor waren in klasse 33.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk. Op 31 juli 2012 verstuurde het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "het Bureau") de kennisgeving van ontvankelijkheid van de oppositie. Aangezien het ingeroepen recht, Europese inschrijving 9996752, op dat moment nog niet was ingeschreven, werd de procedure voor de duur van de inschrijvingsprocedure ambtshalve opgeschort.

8. Op 1 mei 2014 heeft het Bureau de inschrijving van het ingeroepen recht, alsmede het einde van de ambtshalve opschorting en het begin van de cooling off aan partijen medegedeeld. Op 2 juli 2014 is de contradictoire fase van de procedure aangevangen. Dit werd partijen medegedeeld op 22 juli 2014,

waarbij opposant een termijn werd toegekend tot en met 22 september 2014 om de oppositie met argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning te onderbouwen.

9. Op 18 september 2014 heeft opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 23 september 2014 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 23 november 2014 is gegeven om hierop te reageren.

10. De verweerder heeft op 24 november 2014 gereageerd. Aangezien 23 november 2014 een zondag was, was deze indiening tijdig op grond van artikel 3.9, lid 3 van het uitvoeringsreglement. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 26 november 2014.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

14. Opposant licht toe dat de waren van het bestreden teken identiek zijn aan deze van de ingeroepen rechten.

15. Het eerste ingeroepen recht is een zuiver woordmerk dat bestaat uit drie woorden VINHA, DO, MONTE. Het tweede ingeroepen recht bestaat naast wordelementen ook uit figuratieve elementen, maar de wordelementen springen daarbij wel het meest in het oog, aldus opposant.

16. Wat betreft de vergelijking van de tekens meent opposant dat de merken en het teken visueel een zekere overeenstemming vertonen. Zij hebben alle de letters V-I-N-A en M-O-N-T-E gemeen en dit bovendien in dezelfde volgorde. De uitspraak van de ingeroepen rechten en het bestreden teken zijn hetzelfde voor wat betreft "vi-nia". Opposant besluit dat er derhalve auditief een zekere overeenstemming is. Ook conceptueel is er volgens opposant sprake van overeenstemming. 'Vinha' en 'viña' betekenen beide 'wijn', respectievelijk in het Portugees en het Spaans. De woorden 'Do monte' van de ingeroepen rechten kunnen 'van de berg' betekenen, terwijl 'Montera' daarentegen geen vaststaande betekenis heeft.

17. Als overige relevante factor haalt opposant nog aan dat de gemiddelde consument de beeldelementen van het ingeroepen recht als zuiver decoratief zal zien. Bijgevolg dienen deze niet te worden meegewogen in de beoordeling van het verwarringsgevaar tussen het ingeroepen recht en het bestreden teken. Voorts geldt volgens opposant dat de ingeroepen rechten ten minste een normaal onderscheidend vermogen hebben.

18. Oposant stelt dat het publiek kan menen dat de waren van verweerder eenzelfde oorsprong hebben als deze van opposant, dan wel dat ze afkomstig zijn van economisch verbonden ondernemingen.

19. In het licht van het voorgaande verzoekt opposant het BBIE de ingestelde oppositie toe te wijzen en gegrond te verklaren voor alle waren waartegen deze werd ingesteld en verweerder te verwijzen in de kosten.

#### **B. Argumenten verweerder**

20. Verweerder voert aan dat het woordmerk VINHA DO MONTE van opposant beschrijvend is en daarmee geen, of in ieder geval onvoldoende, onderscheidend vermogen heeft. Het onderscheidend vermogen van het beeldmerk VINHA DO MONTE bestaat volgens hem uitsluitend uit de figuratieve elementen. Het Benelux publiek zal het merk VINHA DO MONTE immers begrijpen als wijn van de berg. Volgens verweerder is het aannemelijk dat het teken MONTE begrepen zal worden nu het in het Spaans en Italiaans identiek is en in het Frans zeer gelijkend (MONT-) en het teken 'Monte' ook een zeer generieke term is in relatie tot wijn. Verweerder legt als stukken 11 voorbeelden neer van wijnen waarin het element MONTE is opgenomen in de naam. Hieruit blijkt volgens verweerder dat er in de praktijk veel wijnen zijn waarin het generieke voorvoegsel MONTE wordt gebruikt zonder dat er verwarring bij het in aanmerking komend publiek ontstaat.

21. Verweerder meent dat zijn teken over een normaal niveau van onderscheidend vermogen beschikt.

22. Nu de figuratieve elementen van het ingeroepen beeldmerk volgens verweerder niet visueel, noch auditief of conceptueel overeenstemmen met het bestreden teken, beperkt hij de vergelijking van de tekens tot een vergelijking van de woordelementen.

23. Verweerder merkt op dat de woordelementen van de ingeroepen merken bestaan uit drie woorden, samen 12 letters, waarbij het laatste woord eindigt op -RA. Het bestreden teken bestaat daarentegen uit twee woorden die samen 11 letters tellen en waarbij het laatste woord eindigt op -TE. Voorts vertonen de ingeroepen rechten ook geen ~ (kringelteken) op de N, welk teken nochtans de aandacht van het publiek zal trekken, aldus verweerder. Visueel stemmen de tekens dan ook niet overeen of in ieder geval onvoldoende om verwarring te creëren bij het publiek.

24. Volgens verweerder zal het publiek de ingeroepen rechten uitspreken als 'vin-ha' en 'do-mon-tee'. De uitspraak van het bestreden teken zal daarentegen klinken als 'vie-na' en 'mon-te-ra'. Deze verschillen zijn dermate groot dat verweerder besluit dat de merken ook vanuit auditief opzicht niet verwarringwekkend overeenstemmen.

25. Verweerder gaat er vanuit dat het publiek de betekenis van de woordelementen niet zal kennen. Anders zouden de woordelementen van de ingeroepen merken niet over onderscheidend vermogen beschikken. Een conceptuele vergelijking is derhalve niet mogelijk. Vervolgens overweegt verweerder nog dat 'montera' verwijst naar een hoed van oud Iberische klederdracht, zodat het teken kan worden begrepen als Iberische hoedenwijn. Verweerder besluit uit de vergelijking WIJN VAN DE BERG met IBERISCHE HOEDENWIJN dat deze conceptueel totaal niet overeenstemmen.

26. Nu de relevante tekens niet overeenstemmen is een vergelijking van de waren niet noodzakelijk, aldus verweerder.

27. Verweerder vraagt het Bureau onderhavige oppositie af te wijzen, de registratieprocedure met betrekking tot Benelux aanvraag 1250076 voort te zetten en opposant te verwijzen in de kosten van de procedure.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1 Verwarringsgevaar**

28. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgend op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

29. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

30. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### ***Vergelijking van de tekens***

31. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

32. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

33. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

34. In eerste instantie zal hierna Europese inschrijving 177769 worden behandeld.

35. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
VINHA DO MONTE	VIÑA MONTERA

*Visuele vergelijking*

36. Het ingeroepen recht bestaat uit drie woorden, VINHA, DO en MONTE van elk respectievelijk vijf, twee en vijf letters. Het bestreden teken bestaat uit twee woorden VIÑA en MONTERA, van elk respectievelijk vier en zeven letters. Het element VIN- en de letter -A komen voor in het eerste woord van zowel het ingeroepen recht als het bestreden teken, met dat verschil dat in het eerste woord van het ingeroepen recht nog een H voorkomt en dat er geen kringeltekens staan op de N. Voorts vindt men zowel in het derde woord van het ingeroepen recht als in het tweede woord van het bestreden teken het element MONTE identiek terug.

37. Het bestreden teken is een beeldmerk. Het figuratieve aspect van het aangevraagde merk is echter marginaal. Een grafische voorstelling die bestaat in de weergave in nogal alledaagse en gewone, zwarte drukletters van de vermelding "VINA MONTERA", zal de consument niet in staat stellen zijn aandacht te vestigen op andere figuratieve elementen van het aangevraagde merk dan de letters waaruit het bestaat (GEU, Dieselit, T-186/02, 30 juni 2004). Nu het beeldelement samenvalt met de loutere weergave van de twee woorden in hoofdletters en in vet, zal het dus geen bijzondere visuele indruk nalaten op het in aanmerking komend publiek.

38. De tekens zijn in visueel opzicht in zekere mate overeenstemmend.

*Auditieve vergelijking*

39. Het eerste woord van het ingeroepen recht zal uitgesproken worden als VIN-JA, zo ook het eerste woord in het bestreden teken. In het Portugees wordt de lettercombinatie NH uitgesproken als NJ.<sup>1</sup> Beide woorden worden dus in principe identiek uitgesproken. Het Bureau is echter van oordeel dat

<sup>1</sup> zie <http://www.vrt.be/taal/portugees>; <http://blogs.transparent.com/portuguese/pronunciation-video-the-sound-nh/>.

het overgrote deel van het in aanmerking komend Benelux publiek deze correcte Portugese uitspraak niet zal kennen. Desalniettemin blijft er minstens een zekere auditieve overeenstemming zelfs al spreekt men de 'NH' niet uit als 'NJ' maar eerder als 'N'. Het ingeroepen recht luidt voorts 'do monte', het bestreden teken 'montera'. MONTE zal ofwel op dezelfde wijze (mont-ee, met lange e), ofwel op nagenoeg dezelfde wijze (mont-e, met korte, doffe e) worden uitgesproken. In het bestreden teken wordt het element MONTE verder nog gevolgd door de toevoeging van de letters –ra.

40. Er is dan ook sprake van een zekere mate van auditieve overeenstemming

#### *Begripsmatige vergelijking*

41. 'VINHA' en 'VIÑA' betekenen beiden respectievelijk in het Portugees en in het Spaans, wijngaard. Het Bureau is van oordeel dat het in aanmerking komend Benelux publiek niet vertrouwd is met het Portugees en dus deze betekenis van 'wijngaard' niet of minstens niet meteen zal begrijpen. Nochtans zal dit publiek wel een verwijzing naar 'wijn' opmerken vanwege de gelijkenis met het wel bekende Franse woord "vin" voor wijn en het feit dat het element vin- in het Nederlands ook terug te vinden is in woorden die verwijzen naar wijn, zo bijvoorbeeld het woord vinotheek, wat zoveel betekent als een wijnwinkel. Ditzelfde publiek zal ook het element MONTE opvatten als een verwijzing naar berg gezien de gelijkenis met het Franse woord voor berg, "mont" of nog "montagne". Kortom de woorden van het ingeroepen recht kunnen dus door het in aanmerking komend publiek herkend worden als een verwijzing naar wijn van de berg.

42. Montera verwijst klaarblijkelijk in het Portugees naar een oude Iberische hoed. Deze betekenis zal echter niet door het relevante Benelux publiek worden begrepen naar oordeel van het Bureau.

43. In zoverre de tekens beiden verwijzen naar wijn en naar een berg, stemmen ze bijgevolg op begripsmatig vlak in zekere mate overeen.

#### *Conclusie*

44. De tekens stemmen op visueel, fonetisch en begripsmatig vlak in zekere mate overeen.

#### ***Vergelijking van de waren en diensten***

45. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

46. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

47. De te vergelijken waren zijn de volgende:



Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 33 Jonge witte wijnen, tafelwijnen, natuurlijke mousserende wijnen of mousserende wijnen, brandewijnen en likeuren.	KI 33 Wijnen

48. De waren “*wijnen*” in klasse 33 in het bestreden teken komen *expressis verbis* voor in het ingeroepen recht en meer specifiek als aanduiding van verschillende soorten wijnen. De betrokken waren van verweerder en opposant kunnen beschouwd worden als identiek nu de waren waarvoor het oudere merk werd ingediend onderdeel uitmaken van een meer algemene categorie waarop de merkaanvraag betrekking heeft (GEU, Metabiomax, T-281/13, 11 juni 2014).

### Conclusie

49. De waren van het bestreden teken zijn identiek aan de waren van het ingeroepen recht.

### A.2 Globale beoordeling

50. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

51. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, reeds geciteerd).

52. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken berust op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

53. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Aangezien wijn doorgaans overal wordt verkocht, van de afdeling voeding in een supermarkt tot restaurants en cafés, gaat het volgens de rechtspraak om gangbare consumptiegoederen waarvoor het relevante publiek de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument van gewone consumptiegoederen is (zie in deze zin GEU, Ella Valley Vineyards, T-32/10, 9 maart 2012 en de aldaar aangehaalde rechtspraak).

54. Het onderscheidend vermogen van de oudere merken moet in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van het verwarringsgevaar (zie, mutatis mutandis, arrest Canon, reeds aangehaald), maar het is slechts één van de elementen die een rol spelen bij deze beoordeling (HvJEU, beschikking in de zaak Ferromix, C-579/08, 15 januari 2010). Gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek is voldoende om een oppositie toe te wijzen (GEU, Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005). Zoals hierboven al werd aangegeven, meent het Bureau dat het overgrote deel van het Benelux publiek niet vertrouwd is met het Portugees en dat het dus geenszins vaststaat dat dit publiek een betekenis zal geven aan het

ingeroepen recht als 'wijn van de berg'. Het ingeroepen recht in casu heeft een normaal onderscheidend vermogen. Overigens moet naar analogie met de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie een zekere mate van onderscheidend vermogen worden toegekend aan een ingeroepen Europees merk waarop een oppositie tegen de inschrijving van een Benelux merk is gebaseerd (HvJEU, F1-LIVE C-196/11 P, 24 mei 2012).

55. De gemiddelde consument heeft slechts zelden de mogelijkheid om verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken. Hij zal dan ook aanhaken bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (arrest Lloyd, reeds aangehaald).

56. Specifiek voor wat wijn betreft zij opgemerkt dat het in aanmerking komend publiek wijn vaak zal beschrijven en herkennen op basis van de naam die de wijn draagt. Wijn wordt immers vaak verkocht in cafés, bars en restaurants, waar de consument zijn keuze zal maken op basis van een menu, waarop enkel het woordelement wordt hernomen. In dergelijke omstandigheden is er meer kans op verwarringsgevaar nu verschillen tussen de betrokken merken door de aanwezigheid van beeldelementen de consument niet kunnen helpen om de merken van elkaar te onderscheiden (GEU, QTA S. JOSÉ DE PERAMANCA, T-602/11, 27 februari 2014).

57. Het Bureau is op grond van de identiteit van de waren en de overeenstemming tussen de tekens van oordeel dat het publiek kan menen dat deze diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

## **B. Overige factoren**

58. Voor zover verweerder verwijst naar andere wijnen die in hun naam ook het element MONTE hebben (zie overweging 20), merkt het Bureau nog op dat in de oppositieprocedure in de Benelux geen andere rechten kunnen worden ingeroepen dan de rechten die onderdeel uitmaken van het geschil (zie artikel 2.14, lid 1 BVIE en regel 1.16, lid 1, sub c UR en in die zin GEU, YoKaNa, T-103/06, 13 april 2010). Het Bureau is van oordeel dat het niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt (doordat er meerdere merken zijn die eveneens het woordelement MONTE gebruiken) het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010). In casu wordt door verweerder echter niet het bewijs geleverd dat de op de markt co-existerende inschrijvingen identiek zijn.

## **C. Conclusie**

59. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

60. Aangezien de oppositie reeds slaagt op basis van één van de ingeroepen rechten, dient aan de beoordeling van het andere ingeroepen recht niet meer toegekomen te worden.

**IV. BESLUIT**

61. De oppositie met nummer 2007745 wordt toegewezen.

62. Benelux depot met nummer 1250076 wordt niet ingeschreven.

63. Verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 30 april 2015

Tineke Van Hoey  
(*rapporteur*)

Saskia Smits

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gérard