

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2008134

van 15 maart 2016

Opposant: **Jack Wolfskin Ausrüstung für Draussen GmbH & Co. KGaA**
Jack Wolfskin Kreisel 1
65510 Idstein/Taunus
Duitsland

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hogehilweg 3
1101 CA Amsterdam
Nederland

Ingeroepen recht: **Europese inschrijving 9274648**



tegen

Verweerder: **Webshop Ventures Netherlands B.V.**
Kobelaan 186
3067 MD Rotterdam
Nederland

Gemachtigde: **Algemeen Octrooi- en Merkenbureau B.V.**
John F. Kennedylaan 2
5612 AB Eindhoven
Nederland


Betwiste merk: **Benelux depot 1253468**




I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 28 augustus 2012 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde

woord-/beeldmerk  voor waren en diensten in de klassen 25, 28 en 35. Het depot is onder nummer 1253468 in behandeling genomen en gepubliceerd op 10 september 2012.

2. Op 28 november 2012 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit

depot. De oppositie is gebaseerd op Gemeenschapsmerk 9274648 van het beeldmerk , ingediend op 27 juli 2010 en ingeschreven op 10 januari 2011 voor waren en diensten in de klassen 1, 3, 6, 9, 10, 12, 14, 16, 20, 22, 24, 25, 27, 28, 35, 39, 41, 42 en 45.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten in de klassen 25, 28 en 35 van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 4 december 2012.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 5 februari 2013. Het Bureau heeft op 11 februari 2013 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 11 april 2013 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 10 april 2013 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 15 april 2013 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 15 juni 2013 is gegeven om hierop te reageren.

10. De verweerder heeft op 5 juni 2013 gereageerd. Aangezien deze reactie niet in tweevoud werd ingediend, heeft het Bureau verweerder op 17 juli 2013 verzocht om een tweede identiek exemplaar van de argumenten in te dienen met een termijn tot en met 17 september 2013.

11. Het gevraagde tweede exemplaar van de argumenten werd op 25 juli 2013 door verweerder ingediend en op 28 augustus 2013 doorgezonden aan opposant.

12. Bij het bestuderen van de oppositie is gebleken dat er een vordering tot nietig- of vervallenverklaring met betrekking tot het ingeroepen recht werd ingediend bij het Harmonisatiebureau voor de Interne Markt (hierna: "BHIM"). Het Bureau heeft partijen hiervan op de hoogte gesteld op 13 januari 2014 en heeft de oppositieprocedure ambtshalve opgeschort voor de duur van deze vorderingsprocedure. Op 28 mei 2015 heeft opposant het Bureau op de hoogte gebracht van de beëindiging van de vorderingsprocedure, het Bureau heeft de ambtshalve opschorting derhalve opgeheven en heeft dit meegedeeld aan partijen op 16 september 2015.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren en diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

16. Zowel merk als teken bevatten de afbeelding van een afdruk van een dierenpoot met vier tenen, afgewerkt in ronde vormen en omhoog wijzend, aldus opposant. Nu de letters van het woord "bereleuk" in het wit zijn weergegeven en de pootafdruk in een donkerder tint is afgebeeld, valt de afbeelding volgens opposant meer op. Bovendien heeft het wordelement een betekenis, namelijk "ontzettend leuk" en is het figuratieve element derhalve het dominante element. Visueel zijn merk en teken sterk overeenstemmend en een auditieve vergelijking is irrelevant volgens opposant, aangezien het ingeroepen recht geen wordelementen bevat. Ook begripsmatig zijn merk en teken sterk overeenstemmend, aangezien ze beide refereren aan een dierenpoot.

17. De waren in klasse 25 zijn identiek en de waren in klasse 28 zijn sterk soortgelijk aan die van opposant. De diensten van verweerder in klasse 35 zijn volgens opposant identiek aan een deel van de diensten van opposant.

18. Voor wat betreft het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht, merkt opposant op dat het ingeroepen recht in maar liefst 225 verkooppunten wordt verkocht en dat er door het intensieve gebruik sprake is van een groot onderscheidend vermogen, waardoor het ingeroepen recht een bredere beschermingsomvang geniet. Opposant overlegt ter ondersteuning van deze stelling een tweetal uitdraaien van zijn website.

19. Het in aanmerking komend publiek bestaat volgens opposant uit de gemiddelde winkelende consument, die de merken doorgaans vluchtig zal waarnemen.

20. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie gegrond te verklaren, het bestreden teken niet in te schrijven en verweerder in de kosten te verwijzen.

B. Reactie verweerder

21. Volgens verweerder bestaat de enige overeenstemming tussen merk en teken uit het feit dat ze beide de afbeelding van een dierenpoot bevatten. Dit is volgens hem echter een ruim begrip, er zijn immers vele soorten dierenpoten en volgens hem zijn er duidelijke verschillen tussen de dierenpoten. Volgens verweerder is het woord "bereleuk" het dominante element, aangezien dit prominent op de voorgrond staat. Visueel is er volgens verweerder vrijwel geen visuele overeenstemming. Auditief is er volgens verweerder sprake van een zeer groot verschil tussen merk en teken, aangezien het ingeroepen recht niet kan worden uitgesproken, maar het bestreden teken wel. Ook begripsmatig zijn merk en teken volgens verweerder niet overeenstemmend. Door de naam van opposant (Wolfskin) zal het ingeroepen recht worden opgevat als een wolvenpoot en door het woord "bereleuk" zal het bestreden teken worden opgevat als een berenpoot.

22. Volgens verweerder is het duidelijk dat de waren en diensten op papier soortgelijk zijn. Feitelijk is er echter wel degelijk een verschil tussen de waren en diensten, uit de respectieve websites blijkt dat de doelgroep van beide merkhouders verschillend is.

23. Verweerder trekt de bekendheid van het ingeroepen recht in twijfel en is van mening dat de ingediende stukken niet voldoende zijn om de bekendheid aan te tonen.

24. Verweerder is het niet eens met de stelling dat het beeld in het bestreden teken dominant is, aangezien het woord een betekenis heeft. Hij is van mening dat aan beide elementen evenveel onderscheidingskracht toekomt.

25. Verweerder verzoekt de oppositie af te wijzen, het bestreden teken in te schrijven en opposant te veroordelen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

26. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

27. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

28. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).



Vergelijking van de tekens

29. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

30. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

31. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

32. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Visuele vergelijking

33. Het ingeroepen recht is een zuiver beeldmerk, het betreft de gestileerde zwarte afdruk van een dierenpoot. Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit het woord

Bereleuk in witte letters, dit woord is weergegeven in een beige rechthoek. Op de achtergrond van dit woord staat een bruine gestileerde afdruk van een dierenpoot.

34. Het Bureau is van oordeel dat de afdruk van de dierenpoot in het bestreden teken een centrale plaats inneemt en door het gebruik van de donkerder kleur bruin duidelijk opvalt en derhalve niet te veronachtzamen is (zie in die zin ook Gerechtshof 's-Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012).

35. De toevoeging van het woord "Bereleuk" is naar oordeel van het Bureau onvoldoende om de visuele overeenkomsten tussen merk en teken teniet te doen. De betrokken consument heeft immers vaak een onvolmaakte herinnering van merken. Een dergelijke consument, die beide tekens niet voor ogen heeft en die dus niet kan overgaan tot hun gedetailleerde vergelijking, zal slechts een beperkt en onvolmaakt beeld bijhouden van de karakteristieken van de tekens, in casu de gestileerde afbeelding van een dierenpoot.

36. Het Bureau is dan ook van oordeel dat de totaalindruk van de tekens op visueel vlak in zekere mate overeenstemt.

Auditieve vergelijking

37. Auditief zal het ingeroepen recht in principe niet uitgesproken worden, aangezien het een zuiver beeldmerk betreft. Niet uit te sluiten valt echter dat een groot deel van het in aanmerking komend publiek wellicht zal verwijzen naar het beeld door gebruik te maken van de beschrijving in hun moedertaal van de beschrijving van het beeld, te weten dierenpoot (zie in deze zin GEU, Pelikan, T-389/03, 17 april 2008). Aan het bestreden teken zal men refereren door gebruik te maken van het woord "bereleuk" (zie arresten GEU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

38. Op auditief vlak is er geen sprake van overeenstemming tussen merk en teken.

Begripsmatige vergelijking

39. Het ingeroepen recht bestaat uit de afbeelding van een dierenpoot. In het bestreden teken neemt een dierenpoot een centrale plaats in in de totaalindruk. Hoewel het Nederlandstalige publiek de betekenis van bereleuk in het bestreden teken als verwijzend naar reuzeleuk op zal vatten, geldt dit niet voor het Franstalige publiek dat de betekenis van dit woord niet kent. Het Bureau is van oordeel dat het in aanmerking komend publiek het onderscheid tussen de afdruk van een wolvenpoot en een berenpoot niet zal maken, het zal er enkel de afdruk van een dierenpoot in herkennen. Er is naar oordeel van het Bureau dan ook sprake van begripsmatige overeenstemming tussen beide.

Conclusie

40. Visueel zijn merk en teken in zekere mate overeenstemmend, op auditief vlak is er geen sprake van overeenstemming en begripsmatig zijn merk en teken overeenstemmend.

Vergelijking van de waren en diensten

41. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten

kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

42. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

43. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Klasse 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels; Kledingaccessoires (voor zover begrepen in klasse 25), bretels, riemen (kleding); Riemtasjes; Inlegzolen, Zolen, Slaapbrillen.	Klasse 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.
Klasse 28 Gymnastiek- en sportuitrustingen; Gymnastiek- en sportartikelen voorzover niet begrepen in andere klassen; Speciale tassen voor sportartikelen; Versierselen voor kerstbomen.	Klasse 28 Speelgoed, spellen en speeltoestellen.
Klasse 35 Advisering op het gebied van reclame alsmede organisatorische advisering en instructie van bedrijven bij het leiden en bewaken van winkelbedrijven; Het bemiddelen en afsluiten van commerciële transacties voor derden; Bemiddeling bij contracten over de aanschaf en verkoop van goederen en diensten; Leiden en exploiteren van winkelbedrijven voor derden, met name van winkelbedrijven op het gebied van kleding, outdoor-equipment en sportartikelen alsmede de daarmee samenhangende franchising, te weten bemiddelen bij en afsluiten van handelstransacties op het gebied van de voornoemde diensten alsmede bemiddelen bij en afsluiten van contracten, met name licentiecontracten; Verschaffen van bedrijfseconomisch, organisatorisch en marketingadvies aan exploitanten van winkelbedrijven; Verkoop promotie en reclame voor exploitanten van winkelbedrijven; Groot- en detailhandelsdiensten met betrekking tot de goederen: chemische producten voor het impregneren, met name voor kledingstukken, schoeisel, tenten, weefsels, textielproducten, bleekmiddelen en andere wasmiddelen, wasmiddelen voor weerbestendige kleding, zepen, parfumerieën, etherische oliën, cosmetische middelen, haarlotions, tandreinigingsmiddelen,	Klasse 35 Detailhandelsdiensten op het gebied van speelgoed, speeltoestellen, spellen, alsmede op het gebied van kledingstukken, schoeisel en hoofddeksels; voornoemde diensten ook verleend via internet.

ledercrème, schoen crème, slotenmakerswaren en kleinijzerwaren, metaalwaren, tentharingen van metaal, sloten, wetenschappelijke, zeevaartkundige, landmeetkundige, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), hulpverlenings- (reddings-) en onderwijsstoestellen en -instrumenten, veiligheidshelmen, elektrische toestellen en instrumenten, mechanische en elektronische navigatie-instrumenten, kompassen, hoogtemeters, apparaten en instrumenten voor de geleiding, de distributie, de omzetting, de opslag, het regelen en het beheersen van elektriciteit, apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld, magnetische, optische en digitale gegevensdragers (uitgezonderd onbelichte films) zoals diskettes, magneetbanden, optische schijven, cd-roms, cd-i, dvd, usb-sticks, magnetische gegevensdragers, schijfvormige geluidsdragers, laptoptassen, tassen en etuis voor elektrische apparaten zoals computers, mobiele telefoons, cd-spelers, mp3-spelers, md-spelers, camera's, zonnebrillen, etuis voor brillen, antiverblindings- en slaapbrillen, matten en matrassen voor medische doeleinden, fietstassen, edele metalen en hun legeringen en producten hieruit vervaardigd of hiermee bedekt, juwelierswaren, bijouerieën, edelstenen, uurwerken en tijdmeetinstrumenten, sleutelhangers (van metaal), sierhangers voor mobiele telefoons, ritshangertjes (zipper pulls) van metaal, papier, karton en hieruit vervaardigde producten, boekbinderswaren, foto's, kleefstoffen voor kantoorgebruik of voor de huishouding, materiaal voor kunstenaars, penselen, schrijfmachines en kantoorartikelen (uitgezonderd meubelen), leermiddelen en onderwijsmateriaal (uitgezonderd toestellen), plastic materialen voor verpakking, clichés, leder en kunstleder, producten van leder en kunstleder, koffers, met name handkoffers, tassen, aktetassen, buideltassen, zakken, met name reis-, sport-, draag- en schoudertassen, reis-, draag- en bagagetassen, heuptasjes, rug- en knapzakken, daypacks, boodschappentassen, handtassen, toilettassen en toilettasjes en -zakjes,

<p>handdoektassen en -zakken, kinderdraagstellen, boekentassen, schooltassen, borsttasjes, ook voor paspoorten, aktetassen, -mappen en -gordels, beurzen, portefeuilles, sleuteletuis, parasols tegen zon en regen, wandelstokken, bergstokken, trekkingstokken, zadelmakerswaren, slaapzakken, matrassen, met name luchtmatrassen, houders voor het vervoeren en voor het conserveren van vloeistoffen en voedingsmiddelen, bidons en -houders, thermoskannen en -bekers, vaatwerk van porselein en aardewerk, vaatwerk voor op de camping, picknickgerei, touw, gordels van textiel, netten, tenten, dekzeilen, zeilen, zakken en hoezen van textiel, voor verpakking, zakken, weefsels en textielproducten, katoenen stoffen, wollen stoffen, voeringstoffen, non-woven (textiel), badlinnen, uitgezonderd kledingstukken, handdoeken van textiel, dekens, te weten reisdekens, wollen dekens, dekens van vlies, kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels, accessoires voor kledingstukken, bretels, ceintuurs (kleding), inlegzolen, zolen, veters, sleutelbanden (lanyards), badges (buttons), ritssluitingen en trekmechanismen voor ritssluitingen, matten, met name voor gymnastiek-, turn-, sport-, reis-, trekking- en kampeerdoeleinden, spellen, speelgoederen, uitgezonderd voor huisdieren, gymnastiek- en sporttoestellen, gymnastiek- en sportartikelen, speciale tassen voor sporttoestellen; Bemiddeling bij contracten voor derden over het leveren van transport- en verkeersdiensten.</p>	
---	--

44. Volgens verweerder is het duidelijk dat de waren en diensten op papier soortgelijk zijn. Feitelijk is er volgens hem echter wel degelijk een verschil tussen de waren en diensten (zie overweging 22). Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens kan in het kader van een oppositieprocedure echter geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de waren en diensten uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008). Hiermee is de soortgelijkheid van de waren en diensten in confesso tussen partijen en zal het Bureau niet nader ingaan op de vergelijking van deze waren en diensten.

A.2. Globale beoordeling

45. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

46. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggende geval gaat het om waren en diensten die bestemd zijn voor het grote publiek en behoren tot de min of meer courante aankopen van dit publiek. Het gemiddelde aandachtsniveau van dit publiek mag derhalve normaal geacht worden.

47. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht heeft een normaal onderscheidend vermogen. De stelling van opposant dat zijn ingeroepen recht een ruimere beschermingsomvang geniet ten gevolge van het gebruik dat ervan is gemaakt (zie overweging 18) en de reactie van verweerder hierop (zie overweging 23), hoeft niet nader onderzocht te worden omdat zij niet van invloed zal zijn op de uitslag van deze procedure.

48. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

49. De tekens stemmen visueel in zekere mate overeen, stemmen auditief niet overeen en stemmen begripsmatig in hun totaalindruk overeen. De soortgelijkheid van de waren en diensten is in confesso. In het algemeen stemmen twee merken overeen wanneer zij in de ogen van het relevante publiek tenminste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (GEU, MATRATZEN, reeds geciteerd), te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten. Het Bureau is op grond van het bovenstaande van oordeel dat het publiek kan menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

C. Conclusie

50. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

51. De oppositie met nummer 2008134 wordt toegewezen.

52. Benelux depot 1253468 wordt niet ingeschreven.

53. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 15 maart 2016

Saskia Smits
(*rapporteur*)

Diter Wuytens

Cocky Vermeulen

Administratieve behandelaar: Rémy Kohlsaet