



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2008392
van 9 april 2015

Opposant: **Serge BLANCO**
Rue Chiquito de Cambo
64200 Biarritz
Frankrijk

Gemachtigde: **Office Kirkpatrick S.A.**
32, Avenue Wolfers
1310 La Hulpe
België

Ingeroepen recht 1: **Internationale inschrijving 647604**

Serge BLANCO

Ingeroepen recht 2: **Europese inschrijving 2561447**



tegen

Verweerder: **Rabo Wielerploegen B.V.**
Apollolaan 15
1077 AB Amsterdam
Nederland

Gemachtigde: **Chiever BV**
Barbara Strozzilaan 201
1083 HN Amsterdam
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1258211**

BLANCO PROCYLINGTEAM

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 16 november 2012 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk BLANCO PROCYLINGTEAM voor waren en diensten in de klassen 12, 28, 35, 36, 38 en 41. Het depot is onder nummer 1258211 in behandeling genomen en gepubliceerd op 20 november 2012.

2. Op 1 februari 2013 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Internationale inschrijving 647604 van het woordmerk Serge BLANCO, ingediend op 23 oktober 1995 en ingeschreven voor waren in de klassen 20, 25 en 26;
- Europese inschrijving 2561447 van het gecombineerde woord- /beeldmerk



ingediend op 4 februari 2002 en ingeschreven op 26 augustus 2003 voor waren en diensten in de klassen 3, 5, 9, 14, 18, 20, 24, 25, 26, 28, 41, 43 en 44.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten. In de loop van de procedure heeft opposant de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd beperkt tot klasse 25 van het eerste ingeroepen recht en de klassen 28 en 41 van het tweede ingeroepen recht (zie overweging 16).

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 5 februari 2013.

8. Naar aanleiding van twee opeenvolgende gezamenlijke verzoeken tot verlenging van de cooling off is de contradictoire fase van de procedure aangevangen op 6 augustus 2013. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 26 augustus 2013 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 26 oktober 2013 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. De uiterlijke termijn van 26 oktober 2013 viel op een zaterdag, dus de verweerder kon op grond van regel 3.9, lid 3 Uitvoeringsreglement (hierna "UR") de reactie tot en met maandag 28 oktober 2013 indienen. Op 28 oktober 2013 heeft de opposant argumenten en stukken ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 30 oktober 2013 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 30 december 2013 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 6 november 2013 heeft de verweerder aan opposant gevraagd om bewijzen van gebruik over te leggen van de oudere merken waarop de oppositie gebaseerd is. Het Bureau heeft dit verzoek overgemaakt aan de opposant op 11 november 2013, waarbij een termijn tot en met 11 januari 2014 is gegeven om de vereiste bewijzen van gebruik over te leggen.

11. Op 30 december 2013 heeft de opposant stukken ingediend naar aanleiding van het verzoek betreffende het voorleggen van bewijzen van gebruik van zijn merk. Deze reactie is op 7 januari 2014 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 7 maart 2014 is gegeven om hierop te reageren.

12. De verweerder heeft op 4 maart 2014 gereageerd. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 7 maart 2014.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

16. Bij het indienen van de argumenten beperkt opposant de grondslag van de oppositie tot klasse 25 van het eerste ingeroepen recht en de klassen 28 en 41 van het tweede ingeroepen recht. De oppositie blijft gericht tegen alle klassen van het bestreden teken te weten de klassen 12, 28, 35, 36, 38 en 41. Opposant is van mening dat de waren en diensten van verweerder identiek, dan wel soortgelijk zijn aan die van hem.

17. Opposant stelt dat hij een zeer bekende rugbyspeler is die 93 maal uitkwam voor het Franse nationale rugbyteam en dat hij tot op de dag van vandaag de meest befaamde rugbyspeler is die Frankrijk gekend heeft.

18. Het element "BLANCO" is volgens opposant zowel in de beide ingeroepen rechten, als in het betwiste teken het onderscheidende en dominerende bestanddeel. In de ingeroepen rechten vormt het element "BLANCO" de familienaam en doorgaans wordt daaraan een hoger onderscheidend vermogen toegekend dan aan een voornaam. Bij het tweede ingeroepen recht, het gecombineerde woord-

/beeldmerk, springt de naam duidelijk in het oog. In het betwiste teken wordt de aanduiding "BLANCO" gevolgd door de aanduiding "PROCYLINGTEAM". Dit laatste element zal evenwel worden gelezen als "PROCYCLINGTEAM" en heeft in dat geval een zeer beperkt onderscheidend vermogen voor waren en diensten welke betrekking hebben op een (professionele) wielerploeg, aldus opposant.

19. Opposant stelt dat in visueel opzicht het eerste ingeroepen recht en het betwiste teken hetzelfde dominante bestanddeel "BLANCO" delen. De lage graad van overeenstemming van de beide andere elementen "SERGE" en "PROCYLINGTEAM" doet geen afbreuk aan de conclusie dat beide merken, in hun geheel genomen, overeenstemmend zijn. Voor de visuele vergelijking van het tweede ingeroepen recht en het betwiste teken geldt ipso facto hetzelfde, omdat in het gecombineerde woord-/beeldmerk vooral de elementen "SERGE" en "BLANCO" zullen worden waargenomen, waarbij het element "BLANCO" het dominante bestanddeel vormt, aldus opposant.

20. In auditief opzicht zijn de beide ingeroepen rechten en het bestreden teken overeenstemmend. Het gedeelde element "BLANCO" is immers auditief identiek. Voor het tweede ingeroepen recht geldt dat het publiek naar het teken zal verwijzen als "SERGE BLANCO" en het beschrijvende onderschrift bij de uitspraak achterwege zal laten, zo meent opposant.

21. Opposant meent dat de tekens geen begripsmatige betekenis hebben. Daardoor dient er geen begripsmatige vergelijking plaats te vinden.

22. Concluderend stelt opposant dat de naam Serge Blanco bekend is als zeer bekende sportpersoonlijkheid, de waren en diensten van merk en teken soortgelijk zijn, de tekens in hun geheel sterk overeenstemmen en beide partijen zich bevinden in de sfeer van de sport. Dit leidt ertoe dat het publiek kan geloven dat de waren en diensten afkomstig zijn van opposant of minstens van een met opposant economisch verbonden onderneming.

23. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen, de inschrijving van het betwiste teken te weigeren en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Argumenten verweerder

24. Verweerder gaat allereerst in op de overgelegde bewijzen van gebruik en is van mening dat opposant er niet in slaagt om normaal gebruik van de ingeroepen rechten in de Benelux en Europese Unie aan te tonen. Op basis daarvan dient, volgens verweerder, de oppositie te worden afgewezen.

25. Voor het geval het Bureau van mening is dat er wel sprake is van normaal gebruik van de ingeroepen rechten voert verweerder argumenten aan ten aanzien van de vergelijking van de waren en diensten en de tekens.

26. Voor wat betreft de vergelijking van de waren en diensten meent verweerder dat alleen de sportartikelen in klasse 28 als soortgelijk aan te merken zijn.

27. Verweerder meent dat bij de vergelijking van het eerste ingeroepen recht en het betwiste teken niet zonder meer voorbij gegaan kan worden aan het feit dat er in de regel meer aandacht wordt besteed aan het eerste deel van een merk. Het element "SERGE" moet wel degelijk in de beoordeling worden meegewogen en in dat geval wijken merk en teken voldoende af om verwarring te voorkomen, aldus verweerder.

28. Ten aanzien van de vergelijking van het tweede ingeroepen recht, het gecombineerde woord-/beeldmerk en het betwiste teken, stelt verweerder dat ook hier bij de globale vergelijking hoe dan ook rekening gehouden dient te worden met alle woordelementen van het ingeroepen recht en dat dan geconcludeerd moet worden dat merk en teken voldoende afwijken om verwarring te voorkomen.

29. Verweerder merkt nog op dat de bekendheid van deponent in de Benelux betwifteld dient te worden, aangezien rugby een weinig bekeken en beoefende sport is in de Benelux en de populariteit van deponent reeds dateert uit de jaren tachtig van de vorige eeuw.

30. Aangezien merk en teken niet overeenstemmen en deze overwegend voor niet soortgelijke waren zijn geregistreerd kan er geen sprake zijn van verwarringsgevaar bij het in aanmerking komend publiek, aldus verweerder.

31. Op grond van alle voornoemde argumenten verzoekt verweerder het Bureau de oppositie af te wijzen en deponent in de kosten te verwijzen.

III. BESLISSING

A. Gebruiksbewijzen

32. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 van het UR, dient het ingeroepen merk normaal gebruikt te zijn in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt. Het betwiste depot werd gepubliceerd op 20 november 2012. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 20 november 2007 tot 20 november 2012.

33. Aangezien de beide ingeroepen rechten meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de aanvraag ingeschreven werden, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen gegrond.

34. Overeenkomstig regel 1.29 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren of diensten waarop de oppositie berust.

35. Blijkens het arrest van het Hof van 11 maart 2003 (HvJEU, arrest Ansul, C-40/01), wordt van een merk een normaal gebruik gemaakt wanneer het, overeenkomstig zijn wezenlijke functie, te weten het waarborgen van de identiteit van de oorsprong van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, wordt gebruikt teneinde voor die waren of diensten een afzet te vinden of te behouden, met uitsluiting van symbolisch gebruik dat er alleen toe strekt, de aan het merk verbonden rechten te behouden. In dit verband betekent het vereiste van normaal gebruik van het merk, dat dit merk, zoals het op het relevante grondgebied wordt beschermd, publiek en naar buiten toe wordt gebruikt (zie tevens Gerecht van de EU (hierna: "GEU" of "Gerecht"), Silk Cocoon, T-174/01, 12 maart 2003, punt 39; GEU, Vitafruit, T-203/02, 8 juli 2004, punt 39; GEU, Charlott, T-169/06, 8 november 2007, punt 34).

36. Het Gerecht heeft gepreciseerd dat het gebruik van het oudere merk niet altijd kwantitatief omvangrijk hoeft te zijn om als normaal te kunnen worden beschouwd (GEU, Hipoviton, T-334/01, 8 juli

2004; Sonia Sonia Rykiel, T-131/06, 30 april 2008). Het begrip normaal gebruik beoogt niet het commerciële succes te beoordelen of de handelsstrategie van een onderneming te controleren, noch de merkenbescherming te beperken tot de gevallen waarin er sprake is van een kwantitatief aanzienlijk commercieel gebruik van het merk (GEU, Vitafruit, reeds aangehaald).

37. Het Gerecht stelt nadrukkelijk dat het normale gebruik van een merk niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens kan worden aangenomen, doch moet worden aangetoond aan de hand van concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt bewijzen (GEU, Hiwatt, T-39/01, 12 december 2002; Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004; Sonia Sonia Rykiel, reeds aangehaald).

38. Het eerste ingeroepen recht is een internationale inschrijving met geldigheid in de Benelux. Voor deze inschrijving geldt dat het normale gebruik in de Benelux dient te worden aangetoond voor de waren in klasse 25. De overige waren van de inschrijving (in de klassen 20 en 26) werden door opposant expliciet uitgesloten als grondslag voor deze oppositie (zie overweging 16).

39. Het tweede ingeroepen recht, het gecombineerde woord-/beeldmerk, is een gemeenschapsmerk, zodat de gebruiksverplichting wordt beheerst door artikel 15 van verordening (EG) Nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna: "GMVo."). Dit artikel, met als opschrift "Gebruik van het gemeenschapsmerk", luidt als volgt:

"Een Gemeenschapsmerk waarvan de houder vijf jaar na de inschrijving binnen de Gemeenschap geen normaal gebruik heeft gemaakt voor de waren of diensten waarvoor het ingeschreven is, of waarvan gedurende een ononderbroken tijdvak van vijf jaar geen normaal gebruik is gemaakt, is vatbaar voor de sancties van deze verordening, tenzij er geldige redenen zijn voor het niet gebruiken."

40. In zijn arrest van 19 december 2012 (zaak C-149/11, Onel) heeft het HvJEU deze bepaling nader uitgelegd. Met betrekking tot het begrip "binnen de Gemeenschap" overweegt het Hof dat er een verschil bestaat tussen de territoriale omvang van de bescherming die aan nationale merken wordt verleend en die van de bescherming die aan gemeenschapsmerken wordt verleend. Een gemeenschapsmerk geniet in territoriaal opzicht immers een ruimere bescherming dan een nationaal merk. Hierdoor kan redelijkerwijs worden verwacht dat een gemeenschapsmerk op een groter grondgebied wordt gebruikt, behoudens het (uitzonderlijke) geval dat de markt van de waren of diensten in kwestie in de praktijk territoriaal beperkt is. Er moet daarbij worden geabstraheerd van de grenzen van het grondgebied van de lidstaten. Het Hof concludeert:

"Van een gemeenschapsmerk wordt „normaal gebruik gemaakt” in de zin van artikel 15, lid 1, van verordening nr. 207/2009 wanneer het wordt gebruikt overeenkomstig de wezenlijke functie ervan en teneinde in de Europese Gemeenschap marktaandeel te behouden of te verkrijgen voor de door dit merk aangeduide waren of diensten. Het staat aan de verwijzende rechter om te beoordelen of deze voorwaarden zijn vervuld in het hoofdgeding, gelet op alle relevante feiten en omstandigheden, zoals met name de kenmerken van de betrokken markt, de aard van de door het merk beschermde waren of diensten, de territoriale en kwantitatieve omvang van het gebruik alsook de frequentie en de regelmaat ervan."

41. De drempel voor normaal gebruik van een gemeenschapsmerk ligt in de regel dan ook hoger dan voor normaal gebruik van een nationaal (of Benelux) merk. Er moet worden aangetoond dat het merk is gebruikt teneinde in de Europese Gemeenschap marktaandeel te behouden of te verkrijgen en daarbij moet rekening worden gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden.

42. Voor het tweede ingeroepen recht geldt dat het normale gebruik in de Europese Unie dient te worden aangetoond voor de waren en diensten in de klassen 28 en 41. De overige waren en diensten van deze inschrijving (in de klassen 3, 5, 9, 14, 18, 20, 24, 25, 26, 43 en 44) werden door opposant expliciet uitgesloten als grondslag voor deze oppositie (zie overweging 16).

Beoordeling van de ingediende gebruiksbewijzen

43. Opposant dient om het gebruik van zijn ingeroepen recht te bewijzen de volgende stukken in, met betrekking tot de internationale inschrijving 647604 (klasse 25):

- I. 63 uittreksels daterend uit de periode tussen 24 november 2007 en 22 november 2012 uit o.m. Le Figaro, L'Équipe, Attitude Rugby, Men's Health, FHM, Le Point, ELLE, Marie Claire, GQ, Journal du Textile en Vogue Homme International;
- II. Een print-out van de website homactu.com van 3 augustus 2011;
- III. Een print-out van de website www.sergeblanco.com

en met betrekking tot de Europese inschrijving 2561447 (klasse 28 en 41):

- IV. Een uittreksel uit Journal du Textile van 13 april 2010, waarin wordt gemeld dat Serge Blanco rugbyballen voor het merk Gilbert uitrust met Rfid tags;
- V. Een uittreksel uit L'Équipe van 18 juni 2011 dat een rugbybal toont afkomstig van Serge Blanco;
- VI. Brochures en prijslijsten van 2007 tot en met 2012 van Serge Blanco Thalassotherapie.

44. Ten aanzien van het overgelegde bewijs van gebruik in de Benelux voor het eerste ingeroepen recht wordt opgemerkt dat de overgelegde stukken zonder uitzondering Franse tijdschriften en drukwerken betreffen of in ieder geval de Franse uitgaven waar het internationale tijdschriften betreft. De inhoud van de stukken betreft vooral modeoverzichten, waar ook artikelen van Serge Blanco getoond worden. Eén van de uittreksels betreft een stuk over de persoon en ondernemer Serge Blanco.

45. Het tonen van advertenties in tijdschriften kan een indicatie zijn vormen voor het feit dat de inspanningen van de merkhouder gericht zijn op het vinden of behouden van een reële commerciële afzet van de waren of diensten, maar alleen als de inhoud van dergelijke publicaties op zich het gebruik bevestigt van het teken voor de specifieke waren in kwestie (GEU, Strategi Group Ltd/OHIM - Reed Business Information (BRI), T-92/09, 5 oktober 2010, punt 32). Het normale gebruik van een merk kan echter niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens worden aangenomen, het moet daadwerkelijk worden aangetoond aan de hand van concrete en objectieve gegevens (GEU, Vitakraft, reeds aangehaald, punt 33). De stukken bewijzen geenszins aard, tijdstip, omvang of plaats van gebruik van het merk in de Benelux (zie in dit verband ook GEU, Vogue, T-382/08, 18 januari 2011).

46. Opposant erkent dat de overgelegde bewijzen uitsluitend Franstalige stukken betreft uit Franse tijdschriften, maar stelt dat de Franstalige bevolking in België zeer sterk wordt beïnvloed door de Franse pers. Opposant concludeert vervolgens dat de Franse herkomst van de gebruiksbewijzen niet belet dat men kan spreken over gebruik in de Benelux. Desalniettemin stelt het Bureau vast dat het gebruik in de Benelux met de overgelegde stukken niet wordt bewezen, zoals vereist.

47. De enige link met de Benelux is gelegen in een print van de website www.sergeblanco.com waarbij wordt verwezen naar één verkooppunt in Waterloo. Het betreft hier een reseller die wordt aangeduid als verkoper van waren van Serge Blanco. Uit de overgelegde print kan niet worden opgemaakt welke waren hier exact zouden zijn verkocht, noch is hieruit iets op te maken over afzet of gegenereerde omzet in de Benelux. De ingediende print kan op zichzelf dan ook niet leiden tot de vaststelling dat het eerste ingeroepen recht, het woordmerk "Serge BLANCO", normaal werd gebruikt voor de waren kleding in de Benelux in de gebruikspflichtige periode.

48. Ten aanzien van de gebruiksbewijzen voor het tweede ingeroepen recht merkt het Bureau op dat het bewijs van gebruik uitsluitend gebruik van het woordmerk Serge Blanco toont en een logo in de vorm van gestileerde golven, zoals hieronder weergegeven:



49. Ten aanzien van de overgelegde stukken merkt het Bureau op dat één afbeelding van een rugbybal, waarop het daarop aangebrachte merkteken overigens nauwelijks is waar te nemen, uiteraard niet kan gelden als bewijs van normaal gebruik van het gemeenschapsmerk voor rugbyballen, laat staan voor sportartikelen in het algemeen. Het feit dat Serge Blanco rugbyballen van een ander merk voorziet (Gilbert) van beveiligingssensoren, kan uiteraard niet gelden als bewijs van normaal gebruik van het gemeenschapsmerk voor waren in klasse 28.

50. Als bewijs van gebruik van het gemeenschapsmerk in de klasse 41 werd een reeks brochures en prijslijsten overgelegd van het Serge Blanco Thalassotheapiecentrum te Hendaye in Frans Baskenland. De kern van de dienstverlening van een wellness resort is geconcentreerd in diensten welke gewoonlijk worden gerangschikt in de klasse 44. Dat er op deze locatie ook sportinstructies worden gegeven, bijvoorbeeld in de vorm van aquajogging, kan een indicatie en derhalve ondersteunend bewijs vormen voor gebruik van het teken voor diensten in de klasse 41. Die vaststelling alleen volstaat daartoe niet, deze dient op een combinatie van meerdere factoren te worden gebaseerd. De overgelegde brochures geven echter geen informatie over de kenmerken van de betrokken markt, de kwantitatieve omvang van het gebruik of de frequentie en de regelmaat daarvan. Het Bureau kan op basis van de overgelegde stukken slechts vaststellen dat er één locatie is in de gehele Europese Unie, waar onder de naam Serge Blanco thalassotheapiediensten worden aangeboden.

51. Bovendien stelt het Bureau vast dat het ingediende bewijs niet ziet op gebruik van het logo zoals gedeponeerd. De overgelegde stukken vormen ook geen bewijs van gebruik van het teken met een dusdanig minimale afwijkende vorm dat dit zou kunnen gelden als bewijs van gebruik van het logo zoals geregistreerd. Het Bureau is voorhands van mening dat het gebruik in die vorm niet binnen het

bereik van artikel 15 lid 1 sub a. GMVo. (zie tevens artikel 2.26 lid 3 sub a. BVIE) valt en derhalve op zichzelf niet kan gelden als normaal gebruik van het teken zoals gedeponeed.

52. Zoals hiervoor opgemerkt (zie overweging 41) ligt de drempel voor normaal gebruik van een gemeenschapsmerk in de regel hoger dan voor normaal gebruik van een nationaal (of Benelux) merk. Gezien de omvang van het recht dat verbonden is aan een gemeenschapsmerk en rekening houdend met de relevante markt van de diensten in kwestie, is het Bureau van oordeel dat het gebruik van het merk in een zo beperkt deel van de Unie, te weten op slechts één locatie in Hendaye, in het voorliggend geval onvoldoende is om als normaal gebruik van het gemeenschapsmerk te kunnen gelden. Daarnaast is er ook nog sprake van gebruik van een teken dat qua vorm afwijkt van het ingeroepen recht.

Conclusie

53. Voor beide ingeroepen rechten geldt dat op basis van het overgelegde materiaal het normale, instandhoudend gebruik van de merken in de betreffende territoriale eenheden (Benelux respectievelijk Europese Unie) niet kan worden vastgesteld. Ten aanzien van het ingeroepen Gemeenschapsmerk werd bovendien vastgesteld dat het merk, in de vorm zoals gedeponeed, op géén van de overgelegde stukken voorkomt.

B. Overige factoren

54. Opposant stelt dat de naam Serge Blanco bekend is, omdat deponent een bekende Franse rugbyspeler is (zie overweging 17). Volgens de rechtspraak is een ouder merk bekend, indien het bekend is bij een aanzienlijk deel van het publiek waarvoor de onder dat merk aangeboden waren of diensten bestemd zijn, dat wil zeggen – naar gelang van de aangeboden waar of dienst – bij het grote publiek dan wel bij een meer specifiek publiek. Bij het onderzoek of deze voorwaarde is vervuld, moet rekening worden gehouden met alle relevante omstandigheden van het geval, zoals, met name, het marktaandeel van het merk, de intensiteit, de geografische omvang en de duur van het gebruik ervan, en de omvang van de door de onderneming gedane investeringen om het bekendheid te geven, zonder dat is vereist dat dit merk bekend is bij een bepaald percentage van het aldus vastgestelde publiek of dat het bekend is in het gehele betrokken grondgebied, voor zover het bekend is in een aanmerkelijk gedeelte ervan (zie arresten GEU, Emilio Pucci, T-8/03, 13 december 2004 en Boomerang, T-420/03, 17 juni 2008).

55. In het kader van de oppositieprocedure doet de bekendheid van de persoon, als persoon, niet ter zake. Het gaat om bekendheid in relatie tot de waren en diensten waarvoor het teken wordt ingeroepen. Derhalve is vereist dat het teken in relatie tot de betreffende waren en diensten in het relevante territorium bekendheid geniet. De bekendheid van het merk "Serge BLANCO" in de Benelux wordt onvoldoende bewezen door opposant.

C. Conclusie

56. Aangezien het normaal gebruik van de ingeroepen rechten niet is aangetoond, dient het verwarringsgevaar niet nader te worden onderzocht.

IV. Besluit

57. De oppositie wordt afgewezen.

58. Benelux merkaanvraag met nummer 1258211 wordt ingeschreven voor alle waren en diensten waarvoor het is ingediend.

59. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE].

Den Haag, 9 april 2015

Tomas Westenbroek
(*rapporteur*)

Diter Wuytens

Saskia Smits

Administratieve behandelaar: Vincent Munier