

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2008510**  
**van 24 januari 2014**

**Opposant:** **Coltex B.V.**  
Celsiusstraat 2  
1704 RW Heerhugowaard  
Nederland

**Gemachtigde:** **Novagraaf Nederland B.V.**  
Hoogoorddreef 5  
1101 BA Amsterdam  
Nederland

**Ingeroepen recht 1:** **Europese inschrijving 4310108**  
  
DIDI

**Ingeroepen recht 2:** **Europese inschrijving 6489892**

**DIDI**

**Ingeroepen recht 3:** **Benelux inschrijving 762269**  
  
DIDI

*tegen*

**Verweerder:** **Monique de Vries h.o.d.n. Luxe aan Zee**  
De Favaugeplein 41 B  
2042 TR Zandvoort  
Nederland

**Betwiste merk:** **Benelux spoedinschrijving 931530**  
  
Elèna Didi

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 10 januari 2013 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk Elèna Didi voor waren en diensten in de klassen 3, 35 en 44. Op dezelfde dag heeft hij, overeenkomstig artikel 2.8 lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 931530 in behandeling genomen en gepubliceerd op 15 januari 2013.

2. Op 22 maart 2013 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen deze spoedinschrijving. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Europese inschrijving 4310108 van het woordmerk DIDI, ingediend op 25 februari 2005 en ingeschreven op 14 december 2007 voor waren en diensten in de klassen 14, 18, 25 en 35;
- Europese inschrijving 6489892 van het gecombineerde woord- /beeldmerk **DIDI**, ingediend op 7 december 2007 en ingeschreven op 13 april 2010 voor waren en diensten in de klassen 14, 18, 25 en 35;
- Benelux inschrijving 762269 van het woordmerk DIDI, ingediend op 25 februari 2005 en ingeschreven op 9 maart 2005 voor waren en diensten in de klassen 14, 18, 25 en 35.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is oorspronkelijk ingesteld tegen alle waren en diensten in de klassen 3, 35 en 44 van de betwiste spoedinschrijving en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten. In zijn reactie beperkt opposant de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht tot de waren en diensten in de klassen 3 en 35 (zie overweging 14).

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 28 maart 2013.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 29 mei 2013. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 11 juni 2013 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 11 augustus 2013 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 7 augustus 2013 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 9 augustus 2013 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 9 oktober 2013 is gegeven om hierop te reageren.

10. De verweerder heeft op 8 oktober 2013 gereageerd. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 14 oktober 2013.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

14. Bij het indienen van zijn argumenten, geeft opposant aan de oppositie niet langer te richten tegen de diensten in klasse 44 (zie overweging 4).

15. De oudere merken bestaan uit het woord DIDI, waarbij opposant opmerkt dat het gebruikte lettertype bij één van de ingeroepen rechten van ondergeschikt belang is, er komt dus meer belang toe aan het woord. Volgens opposant nemen zowel het wordelement "ELÈNA" als "DIDI" een zelfstandige onderscheidende rol in in het bestreden teken. Het wordelement van het ingeroepen recht komt identiek terug in het bestreden teken. De merken en het teken zijn volgens opposant dan ook op visueel en auditief vlak overeenstemmend.

16. De diensten in klasse 35 van verweerder zijn volgens opposant identiek aan de diensten in diezelfde klasse van opposant. De waren in klasse 3 van verweerder zijn complementair aan de waren en diensten van de ingeroepen rechten, aangezien deze gebruikt worden om bijvoorbeeld de schoenen en kleding te verzorgen, dan wel schoon te maken. Deze waren worden volgens opposant ook veelal in dezelfde winkels aangeboden aan hetzelfde publiek. Ook wordt bij de verkoop van de waren in de klassen 14, 18 en 25 vaak gebruik gemaakt van modellen die opgemaakt en gekapt zijn op een wijze die bij de kleding past.

17. Opposant voert aan dat de ingeroepen rechten bekendheid genieten en dat er daardoor sprake is van een ruimere beschermingsomvang. Ter ondersteuning van deze stelling dient hij stukken in.

18. Het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek van de betreffende waren en diensten is volgens opposant gemiddeld, zelfs laag te noemen.

19. Volgens opposant kan het in aanmerking komend publiek van mening zijn dat het bestreden teken een submerk is van opposant en hij is dan ook van mening dat er sprake is van gevaar voor verwarring. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie gegrond te verklaren en verweerder in de kosten te verwijzen.

**B. Reactie verweerder**

20. Volgens verweerder is er geen sprake van een visuele en auditieve gelijkenis, aangezien het bestreden teken aanmerkelijk langer is, verdeeld is in twee woorden en in hoofd- en kleine letters is geschreven. Het is volgens verweerder vooral het eerste deel "Elèna" dat de aandacht zal trekken. Bovendien, zo stelt verweerder, zal er een beeldmerk gevoerd gaan worden. Voor wat betreft de begripsmatige vergelijking geeft verweerder aan dat er voor een combinatie van twee vrouwennamen is gekozen die verweerder zeer dierbaar zijn.

21. Volgens verweerder zijn de waren van opposant niet soortgelijk aan die van verweerder. De bestemming van de waren is verschillend, evenals de manier van verhandelen. Verweerder verwijst naar de uitspraak van het Gerecht in Tosca Blu (GEU, T-150/04, 11 juli 2007) waarin bepaald werd dat lederwaren en parfumerieartikelen niet soortgelijk zijn. Ook is er volgens verweerder geen sprake van een esthetische complementariteit, hij verwijst hierbij naar de uitspraak van het Gerecht inzake SISSI ROSSI (GEU, T-169/03, 1 maart 2005). Ter ondersteuning van de stelling dat de waren niet soortgelijk zijn, citeert verweerder nog enkele beslissingen van het Bureau en het BHIM (Bureau Harmonisatie voor de Interne Markt).

22. Er is volgens verweerder geen sprake van gevaar voor verwarring en hij verzoekt het Bureau dan ook de oppositie ongegrond te verklaren.

**III. BESLISSING****A.1 Verwarringsgevaar**

23. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

24. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

25. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).


**Vergelijking van de tekens**

26. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

27. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

28. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

29. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
DIDI  	Elèna Didi

30. Voor wat betreft het ingeroepen recht in het grotere, zwarte lettertype is het Bureau van oordeel dat deze schrijfwijze nauwelijks afwijkend is van een regulier lettertype. Het Bureau is dan ook van mening dat bij het ingeroepen recht uitsluitend het woord DIDI in aanmerking moet worden genomen bij de vergelijking (zie in deze zin GEU, arresten Dieselit, T-186/02, 30 juni 2004 en Amplitude, T-9/05, 15 januari 2008). Het Bureau zal de ingeroepen rechten dan ook gezamenlijk vergelijken.

31. Uit de rechtspraak volgt dat twee merken overeenstemmen wanneer zij uit het oogpunt van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (zie arresten Matratzen en Sabel, beide reeds aangehaald).

32. De omstandigheid waarbij een merk uitsluitend bestaat uit het oudere merk waaraan een ander woord is geschreven, is een aanwijzing van de overeenkomst tussen de tekens (zie, in deze zin, GEU, arrest Westlife, T-22/04, 4 mei 2005 en arrest Ecoblue, T-281/07, 12 november 2008).

#### *Begripsmatige vergelijking*

33. Didi is een meisjesnaam, evenals Elèna en beide zullen derhalve opgevat worden als een fantasiewoord. De tekens hebben dan ook geen begripsmatige betekenis, waardoor deze geen rol kan spelen bij de verdere beoordeling van de onderhavige oppositie.

#### *Visuele vergelijking*

34. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit vier letters, te weten DIDI. Het bestreden teken is eveneens een zuiver woordmerk. Het bestaat uit twee woorden van respectievelijk vijf en vier letters, Elèna en Didi.

35. Het verschil in het gebruik van hoofdletters en kleine letters doet niet terzake bij de beoordeling van de visuele overeenstemming van twee woordmerken (zie ook in die zin GEU, babilu, T-66/11, 31 januari 2013).

36. Noch het bestanddeel "Elèna", noch het bestanddeel "Didi" komt duidelijk naar voren als het dominerende bestanddeel van het bestreden teken, nu het beide meisjesnamen betreffen. Het zou daarom onnatuurlijk zijn om te stellen dat het woord "Elèna" dominant is omdat het het eerste bestanddeel van het bestreden teken is (zie, in die zin, arrest Westlife, reeds aangehaald). Hoewel de consument in principe meer aandacht zal besteden aan het eerste deel van woorden (zie GEU, arrest Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), zullen de verschillen tussen merk en teken, bestaande uit de toevoeging van het woord "Elèna", onvoldoende zijn om op te wegen tegen de overeenstemming tussen de tekens, door het feit dat het ingeroepen recht "DIDI" in beide tekens voorkomt en de getrouwe weergave van het oudere merk vormt (zie, ook in die zin, GEU, arrest Variant, T-317/03, 26 januari 2006).

37. Bovendien is het volgens de rechtspraak mogelijk dat, wanneer een samengesteld merk bestaat uit de nevenschikking van een element en een ander merk, laatstgenoemd merk een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het samengestelde merk, zelfs wanneer het niet het dominerende bestanddeel van het samengestelde merk vormt. In een dergelijk geval kunnen het samengestelde merk en dit andere merk worden geacht overeen te stemmen (zie GEU, arrest Barbara Becker, T-212/07, 2 december 2008; zie ook HvJEU, arrest Medion, C-120/04, 6 oktober 2005). In casu dient te worden vastgesteld dat het element "DIDI" een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het bestreden teken.

38. De conflicterende tekens stemmen dus op visueel vlak in zekere mate overeen doordat het enige element van het oudere merk volledig hernomen wordt als een zelfstandig onderscheidend bestanddeel van het aangevraagde merk (zie ook in die zin, arrest Variant, reeds aangehaald).

39. De tekens stemmen op visueel vlak in zekere mate overeen.

*Auditieve vergelijking*

40. Hoewel het aangevraagde teken twee woorden bevat, en het oudere merk slechts één en de tekens dus verschillend zullen worden uitgesproken, is er toch sprake van een zekere auditieve overeenstemming van de twee tekens, in hun geheel beschouwd, doordat het tweede woord van het bestreden teken, dat hierin, zoals reeds aangegeven (zie overweging 37), een zelfstandige en onderscheidende plaats inneemt, en het enige woord van het oudere merk hetzelfde zijn en op dezelfde wijze worden uitgesproken.

41. Het Bureau is dan ook van oordeel dat de tekens op auditief vlak in zekere mate overeenstemmen.

*Conclusie*

42. De tekens zijn auditief en visueel in zekere mate overeenstemmend. Begripsmatig hebben zij geen betekenis, waardoor dit aspect voor de verdere beoordeling geen rol speelt.

***Vergelijking van de waren en diensten***

43. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

44. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

45. De waren en dienstenlijsten van de ingeroepen rechten worden samengevoegd weergegeven. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
	Klasse 3 Bleekmiddelen en andere wasmiddelen; reinigings-, polijst-, ontvettings- en schuurmiddelen; zepen; parfumerieën, etherische oliën, cosmetische middelen, haarlotions; tandreinigingsmiddelen.
Klasse 14 Edele metalen en hun legeringen en producten hieruit vervaardigd of hiermee bedekt voor zover niet begrepen in andere klassen; juwelierswaren, bijouterieën, edelstenen; uurwerken en tijdmeetinstrumenten.	
Klasse 18 Leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en	

koffers; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen en zadelmakerswaren.	
Klasse 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.	
Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; zakelijke bemiddeling bij de inkoop, verkoop, import, export van edele metalen en hun legeringen en producten hieruit vervaardigd of hiermee bedekt voor zover niet begrepen in andere klassen; juwelierswaren, bijouerieën, edelstenen; uurwerken en tijdmeetinstrumenten; leder en kunstleder en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; paraplu's, parasols en wandelstokken; zweepen en zadelmakerswaren, kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels; commerciële advisering met betrekking tot aan- en verkoop van producten; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering en planning alsmede andere dergelijke zakelijke assistente bij de exploitatie van detailhandelsbedrijven gespecialiseerd in kleding en bij de commercialisatie van de producten van voornoemde bedrijven; reclame, verkooppromotie en publiciteit t.b.v. detailhandelsdiensten gespecialiseerd in kleding; franchising.	Klasse 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten.

### *Klasse 3*

46. De waren van verweerder in klasse 3 bestaan, kort gezegd, uit schoonmaak- en schoonheidsproducten. Deze waren worden gebruikt voor hygiënische doeleinden en ten behoeve van de schoonheid van het menselijk lichaam. De waren van opposant daarentegen zijn bedoeld als versiering en of bescherming van mensen (of tegenwoordig ook dieren). De aard en het doel zijn daarmee compleet verschillend. De waren hebben verschillende distributiekkanalen en zijn concurrerend, noch complementair. Er bestaat ook geen esthetische complementariteit. De ene waar is niet onontbeerlijk of belangrijk voor het gebruik van de andere en de consumenten vinden het niet gewoon en normaal dat deze waren samen worden gebruikt (zie in die zin Tosca Blu GEU, reeds genoemd voor de vergelijking met klasse 18 en GEU, MI SA KO, T-162/08, 11 november 2009 voor de vergelijking met klasse 25).

### *Klasse 35*

47. De diensten in klasse 35 komen *expressis verbis* voor in beide warenlijsten en zijn derhalve identiek.

### *Conclusie*



48. De waren zijn niet soortgelijk en de diensten zijn identiek.

## **A.2. Globale beoordeling**

49. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

50. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken dient te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

51. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De betrokken waren en diensten zijn uit hun aard gericht op het grote publiek, waarbij van een normaal aandachtsniveau moet worden uitgegaan.

52. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

53. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie. Tevens roept opposant bekendheid en een verruimde beschermingsomvang in. Deze stelling hoeft echter niet nader onderzocht te worden omdat zij niet van invloed zal zijn op de uitslag van deze procedure. De bekendheid van een ouder merk moet immers in overweging worden genomen bij de beoordeling of verwarringsgevaar bestaat zodra vaststaat dat de merken overeenstemmen, doch niet om deze overeenstemming aan te tonen (GEU, T-194/09, LAM, 8 februari 2011). Hetzelfde geldt naar oordeel van het Bureau voor het vaststellen van de soortgelijkheid van de waren en diensten. Ook hier moet bekendheid niet in overweging worden genomen om de soortgelijkheid aan te tonen, maar enkel bij de beoordeling of er verwarringsgevaar bestaat.

54. Merk en teken stemmen visueel en auditief in zekere overeen. Begripsmatig hebben zij geen betekenis, waardoor dit aspect voor de verdere beoordeling geen rol speelt. De waren en diensten van verweerder zijn deels identiek en deels niet soortgelijk. Alles overwegend, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de diensten die identiek werden bevonden, afkomstig zijn van dezelfde of van economisch verbonden ondernemingen.

**B. Overige factoren**

55. Verweerder stelt dat merk en teken niet op elkaar lijken en dat er bovendien door hem een beeldmerk gevoerd gaat worden (zie overweging 20). Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens kan in het kader van een oppositieprocedure echter geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens en de gebruiksbewijzen. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008).

**C. Conclusie**

56. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring met betrekking tot de identieke diensten.

**IV. BESLUIT**

57. De oppositie met nummer 2008510 wordt gedeeltelijk toegewezen.

58. Benelux spoedinschrijving 931530 wordt doorgehaald voor de volgende diensten:

Klasse 35: Alle diensten.

56. Benelux spoedinschrijving 931530 wordt gehandhaafd voor de volgende waren en diensten:

Klasse 3: Alle waren.

Klasse 44: Alle diensten.

59. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 24 januari 2014

Saskia Smits

Pieter Veeze

Cocky Vermeulen

*(rapporteur)*

Administratief behandelaar: Dominique Bos