



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**

**Nº 2008858**

**van 16 oktober 2015**

**Opposant:** **Hormel Foods Corporation**  
1 Hormel Place  
Austin - Minnesota 55912-3680  
Verenigde Staten van Amerika

**Gemachtigde:** **Octrooibureau Vriesendorp & Gaade B.V.**  
Dr. Kuypersstraat 6  
2514 BB Den Haag  
Nederland

**Ingeroepen merk:** **SKIPPY**  
(Benelux inschrijving 438709)

*tegen*

**Verweerder:** **Handelmaatschappij L. Willemsberg N.V.**  
Emmastraat nr. 1  
Paramaribo  
Suriname

**Gemachtigde:** **Abcor**  
PO Box 2134  
2301 CC Leiden  
Nederland

**Betwiste merk:** **WIPPY**  
(Benelux depot 1269949)

## I. FEITEN EN PROCEDURE

### A. Feiten

1. Op 12 juni 2013 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk WIPPY voor waren in de klassen 29, 30 en 31. Dit depot is onder nummer 1269949 in behandeling genomen en gepubliceerd op 14 juni 2013.
2. Op 24 juli 2013 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Beneluxinschrijving 438709 van het woordmerk SKIPPY, ingediend op 29 oktober 1987 voor waren in de klassen 29 en 30.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie is ingesteld tegen een deel van de waren van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

### B. Verloop van de procedure

7. Aangezien de gegevens van het ingeroepen recht op het oppositieformulier niet overeenstemden met deze in het register, werd de oppositie ingevolge regel 1.18, lid 5 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR") tevens opgevat als een verzoek tot aantekening van een wijziging (overdracht) in het register. De voorlopige ontvankelijkheid van de oppositie is ter kennis gebracht van partijen op 1 augustus 2013 en opposant werd in de gelegenheid gesteld tot en met 15 augustus 2013 om de benodigde stukken voor de aantekening van de overdracht in te dienen.
8. Op 6 augustus 2013 heeft opposant voldaan aan dit verzoek en op 21 augustus 2013 heeft het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") partijen in kennis gesteld van de definitieve ontvankelijkheid van de oppositie.
9. Op gezamenlijk verzoek van partijen werd de *cooling off* met vier maanden verlengd.
10. Op 11 november 2013 heeft verweerder verzocht een warenbeperking aan te tekenen bij het betwiste depot. Deze beperking is aan partijen bevestigd op 22 november 2013.
11. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 2 februari 2014. Het Bureau heeft op 6 februari 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 6 april 2014 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan in te dienen.

12. Op 2 april 2014 heeft opposant argumenten en stukken ingediend. Het Bureau heeft deze op 10 april 2014 doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld om daarop te reageren tot en met 10 juni 2014.
13. Op 6 juni 2014 heeft de verweerder zijn reactie ingediend, evenwel slechts in één exemplaar. Teneinde een exemplaar van deze reactie te kunnen doorsturen naar de wederpartij, heeft het Bureau op 18 juli 2014 verweerder verzocht een tweede exemplaar in te dienen en heeft hem daartoe in de gelegenheid gesteld tot en met 18 september 2014.
14. Op 2 september 2014 heeft verweerder het tweede exemplaar van zijn reactie ingediend en het Bureau heeft deze op 24 april 2015 doorgestuurd aan opposant.
15. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
16. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

## II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

17. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### A. Argumenten opposant

18. Opposant beperkt vooreerst de waren waartegen de oppositie is gericht tot de waren *Surinaamse pindakaas, cacao, sausen (uitgezonderd slasausen), pindasaus, satésaus, poeder ter bereiding van sausen en verse noten en pinda's*.
19. Opposant licht toe dat onder het ingeroepen recht sinds 1932 elf varianten pindakaasproducten op de markt worden gebracht in vijftig landen en dat dit merk de tweede positie bekleedt in de Verenigde Staten van Amerika. Zijn rechtsvoorganger realiseerde hiermee een jaaromzet van 370 miljoen dollar, waarvan bijna 100 miljoen buiten de VS.
20. Aangezien het ingeroepen recht gebruiksplichtig is, voegt opposant een aantal facturen bij, waaruit volgens hem het normale gebruik in de Benelux blijkt van 2008 tot en met 2013.
21. Opposant stelt vast dat de waren van het betwiste teken in klasse 29 identiek zijn aan de waar *pindakaas* van het ingeroepen recht. De waren van het betwiste teken in klasse 30 en 31 acht opposant deels overlappend en deels complementair aan de waren van het ingeroepen recht.
22. Visueel en auditief ziet opposant een grote gelijkenis tussen de tekens en een begripsmatige vergelijking acht hij niet van toepassing, aangezien geen van beide tekens een betekenis heeft.
23. Op grond van het bovenstaande concludeert opposant dat er gevaar voor verwarring bestaat en verzoekt hij het Bureau de oppositie toe te wijzen en verweerder te verwijzen in de kosten.

**B. Reactie verweerder**

24. Verweerder wijst er vooreerst op dat hij het betwiste teken in klasse 29 beperkt heeft tot *Surinaamse pindakaas* en zet omstandig uiteen dat dit een volstrekt ander product is dan "gewone" pindakaas. Anders dan gewone pindakaas is Surinaamse pindakaas niet zoet maar erg hartig en pittig; eerder een melange van gemalen pinda's en diverse sterke kruiden. Om deze verschillen proefondervindelijk te laten vaststellen, voegt verweerder enkele potten van de respectieve producten bij.

25. Samenhangend met dit verschil in smaak en samenstelling wijst verweerder erop dat Surinaamse pindakaas veel minder geschikt is voor kinderen dan gewone pindakaas. Meer in het algemeen meent verweerder dat beide producten een verschillend doelpubliek hebben: Surinaamse pindakaas is een specifiek product dat echt voor de kenner en liefhebber is, die specifiek naar dit product op zoek gaat. Bovendien zal dit product doorgaans niet verkrijgbaar zijn in supermarkten, maar in speciaalzaken voor exotisch eten. En als supermarkten het product al verkopen, staat het bij de oosterse en exotische producten en nooit bij de gewone pindakaas.

26. Volgens verweerder is *cacao* beslist niet complementair aan *chocoladepasta*; het kán worden gebruikt als ingrediënt daarvoor, maar kent daarnaast nog vele andere toepassingen. Bovendien heeft opposant met de aanduiding *chocoladepasta* duidelijk bescherming gezocht voor dit specifieke product en niet voor alle verschillende basismaterialen waaruit het kan zijn gemaakt. Ten slotte merkt verweerder op dat in de gemiddelde chocoladepasta slechts 15 % cacaopoeder zit.

27. De door opposant gestelde complementariteit gaat volgens verweerder al helemaal niet op voor de sauzen van het betwiste teken, omdat die geen pindakaas als basis hebben. Verse noten ten slotte komen niet in pindakaas te zitten en geen consument koopt pinda's om ze thuis te verwerken tot pindakaas.

28. Wat de vergelijking van de tekens aangaat, wijst verweerder erop dat het om korte tekens gaat, waardoor verschillen eerder opvallen. Zo is het ingeroepen recht langer dan het betwiste teken en is er een duidelijk visueel en fonetisch verschil tussen de lettercombinatie SK en de letter W aan het begin van de tekens. Dit verschil compenseert ruim de overeenstemming tussen de volgende letters, aldus verweerder. Ten slotte blijft de fonetische overeenstemming beperkt tot de laatste lettergreep.

29. Volgens verweerder zal SKIPPY veel mensen doen denken aan een kangoeroe, gelet op de bekende Australische Tv-serie en de skippybal, waarmee je kan rond stuiten als een kangoeroe. Aangezien WIPPY deze betekenis uiteraard niet heeft, concludeert verweerder dat de tekens begripsmatig niet overeenstemmen.

30. Op grond van het voorgaande verzoekt verweerder de oppositie in haar geheel af te wijzen.

**III. BESLISSING****A.1. Verwarringsgevaar**

31. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

32. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

33. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### ***Vergelijking van de tekens***

34. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

35. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

36. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
SKIPPY	WIPPY

*Visuele vergelijking*

37. Beide tekens zijn zuivere woordmerken van respectievelijk zes en vijf letters, waarvan de vier laatste identiek zijn. Hoewel de consument in het algemeen meer belang hecht aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), geldt in het onderhavige geval dat slechts de twee eerste letters van het ingeroepen recht verschillend zijn en bij het betwiste teken alleen de eerste letter. Dit verschil is onvoldoende om de globale visuele overeenstemming als gevolg van de identieke volgende vijf letters weg te nemen.

38. Merk en teken zijn in hun visuele totaalindruk overeenstemmend.

#### *Auditieve vergelijking*

39. Beide tekens tellen twee lettergrepen, waarvan de eerste beklemtoond is; daardoor hebben zij eenzelfde lengte, ritme en intonatie. Bovendien zijn de klinkers in de twee lettergrepen identiek en wordt ook de dubbele letter P hetzelfde uitgesproken. Het verschil in uitspraak tussen de lettercombinatie SK aan het begin van het ingeroepen recht en de letter W als eerste letter van het betwiste teken is ontoereikend om de auditieve overeenstemming weg te nemen.

40. Merk en teken zijn auditief sterk overeenstemmend.

#### *Begripsmatige vergelijking*

41. Geen van beide tekens heeft een betekenis, ook al zou de consument in het ingeroepen recht de naam herkennen van de kangoeroe uit de gelijknamige Australische Tv-serie, zoals verweerder meent (zie punt 29). Het feit dat een merk bestaat uit een eigennaam betekent immers niet dat dit teken ook een vaststaande betekenis heeft, behoudens wellicht het geval waarin het om een zeer bekende naam gaat (zie in die zin HvJEU, Picasso, C-361/04, 12 januari 2006). Dit laatste is naar het oordeel van het Bureau in casu evenwel niet het geval, mede gelet op het feit dat genoemde serie inmiddels toch weer wat gedateerd is. Verweerder merkt nog op dat de skippybal eveneens vernoemd is naar deze kangoeroe, maar dit betekent nog niet dat deze bal ook als Skippy wordt aangeduid. Wel vermeldt Van Dale, Groot woordenboek van de Nederlandse taal onder het lemma skippy: "Australisch aandeel", maar specificeert daarbij dat het een informele term uit het bankwezen is. Het Bureau is dan ook van oordeel dat de doorsnee consument niet die betekenis in het merk zal herkennen.

42. Aangezien geen van beide tekens een vaste betekenis heeft, is een begripsmatige vergelijking niet mogelijk.

#### *Conclusie*

43. Merk en teken stemmen visueel overeen en zijn auditief sterk overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde; daarom zal het begripsmatig aspect geen rol spelen in deze beslissing.

#### ***Vergelijking van de waren***

44. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten

kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

45. Bij de vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

46. Zoals vermeld, heeft opposant de waren waartegen hij de oppositie richt bij het indienen van zijn argumenten beperkt. De te vergelijken waren zijn derhalve de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Classe 29 Beurre d'arachides, produits à tartiner non compris dans d'autres classes, huiles comestibles. <i>Pindakaas, broodsmeezels niet begrepen in andere klassen, eetbare oliën.</i>	Klasse 29 Surinaamse pindakaas.
Classe 30 Chocolat à tartiner. <i>Chocolade als broodsmeezel.</i>	Klasse 30 Cacao; sausen (uitgezonderd slasausen), pindasaus, satésaus; poeder ter bereiding van sausen.
<i>NB: De waren- en dienstenlijst van deze inschrijving is in het Frans. De Nederlandse vertaling is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.</i>	Klasse 31 Verse noten, pinda's.

#### *Klasse 29*

47. De waar *Surinaamse pindakaas* van het betwiste teken valt onder de waar *pindakaas* van het ingeroepen recht en is derhalve identiek daaraan. Voor de goede orde zij hierbij aangestipt dat het Bureau zich bij de vergelijking van de waren, zoals gezegd, heeft te laten leiden door de bewoordingen uit het register. De culinaire specificaties zoals omschreven door verweerder (zie punt 24 en 25) worden dan ook geenszins in twijfel getrokken, maar dit neemt niet weg dat de omschrijving van de waren van het ingeroepen recht zodanig is dat daaronder alle mogelijke varianten van het product vallen, dus ook de zeer specifieke van verweerder.

#### *Klasse 30*

48. De omschrijving *cacao* van het betwiste teken kan verwijzen naar de cacaoboon, cacaopoeder, cacaoboter, cacaofantasie of een chocoladedrank (zie onder meer Van Dale, Groot woordenboek van de Nederlandse taal en <https://nl.wikipedia.org/wiki/Chocolade>). Als boon of als poeder is cacao een essentieel ingrediënt van chocolade (zie dezelfde bronnen) en dus complementair aan de waar *chocolade als broodsmeezel* van het ingeroepen recht. Dat cacao daarnaast nog vele andere toepassingen kent, doet daar niet aan af; feit blijft dat zonder cacao geen chocola en dus ook geen chocoladesmeersel kan worden vervaardigd, hoe gering het aandeel van dit ingrediënt ook moge zijn (volgens verweerder 15 %, zie punt 26, maar volgens de Nederlandse Warenwet en Europese richtlijnen minimaal 35 %; zie [http://wetten.overheid.nl/BWBR0012958/geldigheidsdatum\\_01-09-2015](http://wetten.overheid.nl/BWBR0012958/geldigheidsdatum_01-09-2015)). Daarnaast is cacao als cacaoboter en cacaofantasie concurrerend met de waar *chocolade als broodsmeezel* van het ingeroepen recht; in plaats van het ene zou men kunnen opteren voor het andere als broodbeleg. Deze concurrentiële positie geldt ook voor cacao als chocoladedrank; deze kan immers ook worden

bereid met chocoladepasta. Ten slotte kennen deze waren eenzelfde doelpubliek, dezelfde afzet- en distributiekanaal en vaak ook dezelfde fabrikanten. Deze waren zijn derhalve soortgelijk.

49. De waren *sausen (uitgezonderd slasausen)*, *pindasaus* en *satésaus* van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de waar *pindakaas* van het ingeroepen recht. Terecht merkt verweerder weliswaar op dat pindakaas geen noodzakelijk ingrediënt is voor genoemde sauzen (zie punt 27), maar kennelijk onder het motto “het gemak dient de mens” is het beslist geen ongebruikelijke basis en kost het moeite om recepten te vinden die pindakaas *niet* als uitgangspunt nemen voor deze sauzen (zie onder meer: <<http://www.smulweb.nl/recepten/1395092/Satesaus>>, <<http://uitpaulineskeuken.nl/2014/11/snelle-satesaus.html>>, <<http://www.ah.nl/allerhande/recept/R-R553760/pindasaus>>, <<http://www.culy.nl/recepten/hoe-maak-je-zelf-pindasaus-zonder-zakjes-en-pakjes>>). Mutatis mutandis geldt hetzelfde ten aanzien van de waar *poeder ter bereiding van sauzen* van het betwiste teken, het meer industriële alternatief voor deze recepten (zie onder andere <<https://www.conimex.nl/product/pinda-sat%C3%A9ssaus>>).

#### *Klasse 31*

50. De waren *verse noten* en *pinda's* van het betwiste teken zijn complementair aan de waar *pindakaas* van het ingeroepen recht. Botanisch gezien, zijn pinda's weliswaar peulvruchten en geen noten, maar gelet op het voorkomen van deze vrucht en de alternatieve benamingen *aardnoot*, *grondnoot*, *olienoot* en *apennoot* (zie <https://nl.wikipedia.org/wiki/Pinda>) zal ze door de doorsnee consument wel als zodanig worden beschouwd. Deze vrucht (of vermeende noot) is een essentieel bestanddeel van pindakaas en te oordelen naar de ingrediëntenetiketten op de door verweerder meegeleverde potten zelfs veruit het belangrijkste (71 a 90 %). Deze waren zijn derhalve eveneens soortgelijk.

#### *Conclusie*

51. De waren waartegen de oppositie is gericht, zijn deels identiek en deels soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht.

### **A.2. Globale beoordeling**

52. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

53. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval gaat het om consumptiegoederen die behoren tot het courante voedingspatroon van de doorsnee consument, zodat het gemiddelde aandachtsniveau in casu normaal mag worden geacht. Verweerder meent daarentegen dat althans zijn doelpubliek specifiek naar zijn product op zoek gaat en dat bijgevolg het aandachtsniveau van ten minste een deel van het publiek hoger dan normaal zal zijn (zie punt 25). Dit neemt evenwel niet weg dat de gemiddeld aandachtige consument in verwarring kan verkeren omtrent de herkomst van de waren in kwestie.

54. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een



geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

55. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). In casu beschikt het ingeroepen recht over een normaal onderscheidend vermogen aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie.

56. Merk en teken zijn visueel overeenstemmend, auditief sterk overeenstemmend en een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde, terwijl de waren waartegen de oppositie is gericht identiek dan wel soortgelijk zijn aan de waren van het ingeroepen recht. Op deze gronden, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de waren afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

#### **B. Overige factoren**

57. Volgens verweerder zijn zijn producten doorgaans niet verkrijgbaar in supermarkten, maar in speciaalzaken voor exotisch eten en als supermarkten het product al verkopen, staat het bij de oosterse en exotische producten en nooit bij de gewone pindakaas (zie punt 25). Het Bureau deelt deze ervaring niet; ook in "exotische" webwinkels komen beide producten naast elkaar voor (zie onder meer <[http://www.orientalwebshop.nl/producten/filter/skippy-faja\\_lobi/](http://www.orientalwebshop.nl/producten/filter/skippy-faja_lobi/)>, <<http://tjinstoko.eu/nl/pindakaas/682-faja-lobi-pikante-surinaamse-pindakaas-350gr-87220063.html>>, <<http://www.surinaamseten.nl/newsdetail.html?id=38>> en <<http://www.onlinetoko.eu/c-638020-2/pindasauzen/>>), en niet valt in te zien dat dit in supermarkten anders zou zijn, nu vrijwel iedere supermarkt een gespecialiseerde of "exotische" voedingsafdeling heeft.

#### **C. Conclusie**

58. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar.

#### **IV. BESLUIT**

59. De oppositie met nummer 2008858 wordt toegewezen.

60. Benelux depot 1269949 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren:

Klasse 29 Surinaamse pindakaas.

Klasse 30 Cacao; sausen (uitgezonderd slasausen), pindasaus, satésaus; poeder ter bereiding van sausen.

Klasse 31 Verse noten, pinda's.

61. Benelux depot 1269949 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren, aangezien de oppositie daar niet tegen was gericht:

Klasse 30 Koffie, thee, suiker, rijst, tapioca, sago, koffiesurrogaten; meel en graanpreparaten, brood, banketbakkers- en suikerbakkerswaren, consumptie-ijs; honing, melassestroop; gist, gistpoeder, zout, mosterd; azijn; specerijen; ijs; kruiden, kruidensausen en kruidenmengsels; sambals, smaakstoffen en aromatische preparaten voor voedingsdoeleinden.

Klasse 31 Land-, tuin- en bosbouwproducten en zaden voor zover niet begrepen in andere klassen; verse vruchten en groenten.

62. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 16 oktober 2015

Willy Neys  
(*rapporteur*)

Tomas Westenbroek

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar: Loes Burger