

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**

**BESLISSING inzake OPPOSITIE**

**N° 2009041**

**van 24 maart 2015**

**Opposant:** **VVV Nederland B.V.**  
Maarsbergseweg 20  
3956 KW Leersum  
Nederland

**Gemachtigde:** **V.O.**  
Johan de Wittlaan 7  
2517 JR Den Haag  
Nederland

**Ingeroepen recht 1:** **Benelux inschrijving 760998**



**Ingeroepen recht 2:** **Benelux inschrijving 925290**



**Ingeroepen recht 3:** **Benelux inschrijving 925291**



tegen

**Verweerder:** **Premium Cards Holding B.V.**  
Asterweg 20 E 1  
1031 HN Amsterdam  
Nederland

**Gemachtigde:** **Novagraaf Nederland B.V.**

Hoogoorddreef 5  
1101 BA Amsterdam  
Nederland

**Betwiste merk:** **Benelux depot 1271845**



## I. FEITEN EN PROCEDURE

### A. Feiten

1. Op 15 juli 2013 heeft verweerder een Benelux depot verricht voor waren en diensten in de klassen 9, 16, 35 en 36 van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk:



Het depot is onder nummer 1271845 in behandeling genomen en gepubliceerd op 18 juli 2013.

2. Op 6 september 2013 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 760998, ingediend op 30 juni 2004 en ingeschreven op 17 januari 2005 voor waren en diensten in de klassen 9, 16 en 36, van het gecombineerde woord-/ beeldmerk:



- Benelux inschrijving 925290, ingediend op 31 augustus 2012 en ingeschreven op 10 december 2012 voor waren en diensten in de klassen 9, 16, 36 en 43, van het gecombineerde woord-/ beeldmerk:



- Benelux inschrijving 925291, ingediend op 31 augustus 2012 en ingeschreven op 10 december 2012 voor waren en diensten in de klassen 9, 16, 36 en 43, van het gecombineerde woord-/ beeldmerk:



3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

#### **B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 13 september 2013.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 14 november 2013. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 26 november 2013 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn is gegeven tot en met 26 januari 2014 voor het indienen van zijn argumenten en eventuele stukken ter ondersteuning daarvan.

9. Op 17 januari 2014 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 21 januari 2014 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 21 maart 2014 is gegeven om hierop te reageren.

10. Op 14 maart 2014 heeft verweerder zijn reactie ingediend. Aangezien slechts één exemplaar van zijn argumenten in kleur was, heeft het Bureau op 27 maart 2014 verweerder verzocht om een tweede identiek kleurenexemplaar in te dienen tot en met 27 mei 2014, teneinde deze te kunnen doorsturen aan opposant.

11. Verweerder heeft op 7 april 2014 het gevraagde tweede kleurenexemplaar van zijn reactie ingediend. Deze is op 11 april 2014 door het Bureau aan opposant gezonden.

12. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

13. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

#### **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

14. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

#### **A. Argumenten van opposant**

15. Opposant begint met te stellen dat de ingeroepen rechten op normale wijze zijn gebruikt in de afgelopen vijf jaar binnen het relevante territoir, zodat in deze procedure dient te worden uitgegaan van de geldigheid van de ingeroepen rechten. Bovendien zijn de laatste twee ingeroepen rechten in het geheel niet onderhevig aan een gebruiksplicht, aldus nog opposant.

16. Volgens opposant is het vaste rechtspraak dat het wordelement van een gecombineerd woord-/beeldmerk het dominante bestanddeel is, nu het publiek het teken niet analyseert en verwijst

naar het teken door gebruik te maken van het wordelement. Onder andere op basis van de jurisprudentie concludeert opposant dat de wordelementen "NATIONALE DINERCHEQUE" en "NATIONALE DINERCADEAUKAART" de dominante bestanddelen zijn, mede omdat in het bestreden teken de beeldelementen verwaarloosbaar zijn. De woorden "NATIONALE" en "DINER" zijn identiek, zodat er volgens opposant sprake is van overduidelijke overeenstemming tussen de tekens.

17. Merk en teken worden op sterk overeenstemmende wijze uitgesproken, nu de eerste woorden "NATIONALE DINER" identiek zijn. Het enige verschil zit volgens opposant in de laatste lettergrepen die de woorden CHEQUE en CADEAUKAART vormen. Auditieve overeenstemming is overduidelijk aanwezig, aldus opposant. Onder verwijzing naar het arrest Lloyd van het Europese Hof van Justitie beargumenteert opposant dat er alleen al op deze grond sprake is van verwarringsgevaar.

18. Conceptueel zijn de tekens identiek, aldus opposant. Ze kunnen immers verwijzen naar een cadeaubon op het gebied van eten of culinaire activiteiten die op landelijk niveau kan worden ingewisseld.

19. Volgens opposant zijn de waren en diensten in casu identiek en (sterk) soortgelijk. Het aandachtsniveau van het publiek voor het type producten is gemiddeld.

20. Zelfs als het Bureau van oordeel zou zijn dat de wordelementen een zwak onderscheidend vermogen hebben dan nog is er wat de opposant betreft sprake van verwarringsgevaar. Ter ondersteuning verwijst opposant naar rechtspraak van het Gerecht van de Europese Unie waarin wordt gesteld dat het onderscheidend vermogen slechts één van de elementen is die een rol spelen bij de beoordeling van het verwarringsgevaar.

21. Opposant stelt dat ook de gebruiker schade zal ondervinden van de veroorzaakte verwarring en het bestreden teken tevens zal worden opgevat als een "re-styling" van de beeldmerken van opposant.

22. Daarnaast kleeft er volgens opposant aan het woord "NATIONALE" een zekere kwaliteitssuggestie, een suggestie die opposant door zijn jarenlange activiteiten en inspanning in de branche van recreatie en ontspanning ook waar weet te maken, aldus opposant zelf. De "NATIONALE DINERCHEQUE" is bovendien een product dat een grote bekendheid geniet in de markt voor cadeaukaarten. Door gebruik van de woorden "NATIONALE" en "DINER" poogt verweerder aan te haken bij deze aanzienlijke bekendheid en aldus verwarring te stichten om zodoende voordeel te trekken uit de bekendheid en reputatie van "NATIONALE DINERCHEQUE". Opposant meent dat verweerder geen enkele noodzaak heeft om de woorden "NATIONALE" en "DINER" te gebruiken, maar net zo goed voor andere woorden had kunnen kiezen om aan te geven dat zijn product in het gehele land kan worden betrokken of verzilverd.

23. Opposant is van mening dat de oppositie moet worden toegewezen en het bestreden teken niet ingeschreven.

**B. Reactie van verweerder**

24. Bij de beoordeling van de mate van overeenstemming moeten de merken in hun geheel worden onderzocht, aldus verweerder. Doorslaggevend hierbij is de totaalindruk die wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen. Hoewel woordellemen vaak een grotere impact hebben dan de beeldelementen, geldt dit volgens verweerder niet indien de woordellemen een beschrijvend bestanddeel vormen van een samengesteld merk waarin juist de grafische elementen het onderscheidende en dominerende bestanddeel vormen.

25. In het voorliggende geval meent verweerder dat in de merken van opposant de beeldelementen het onderscheidende en dominerende bestanddeel vormen. De merken van opposant en het teken van verweerder zijn geheel anders geconfigureerd, aldus verweerder. De beschrijvende woordellemen in zowel de merken als het teken spelen in casu een ondergeschikte rol. Immers geven de woordellemen in beide gevallen aan waar het product precies voor staat. Het belang van de overeenstemming op auditief vlak door het gebruik van de identieke beschrijvende woorden is te verwaarlozen, zo meent verweerder.

26. Begripsmatige overeenstemming tussen de woordellemen valt niet te ontkennen, aldus verweerder. Zoals gezegd, geven de beschrijvende woorden immers exact aan waarvoor de producten bestemd zijn, namelijk cadeaubonnen te gebruiken in nationale horecagelegenheden. Nu de vergelijking van de merken en het teken met name dient toe te zien op de onderscheidende, dominante, grafische elementen, meent verweerder, dat het belang van deze begripsmatige overeenstemming dan ook te verwaarlozen is.

27. Volgens verweerder is het gezien de volledig beschrijvende woorden in de merken en het teken evident dat beide zijn bestemd als benaming voor cadeaubonnen en daaraan gerelateerde producten en diensten.

28. Verweerder merkt nog op dat opposant niet voor niets besloten heeft de merken in te schrijven als samengestelde merken. Waarschijnlijk omdat opposant een weigering van de zuivere woordmerken verwachtte. Met betrekking tot de stelling van opposant inzake het langdurig en intensief gebruik, merkt verweerder op dat dit door geen enkel bewijsmateriaal wordt ondersteund en derhalve buiten beschouwing moet worden gelaten.

29. Opposant tracht via zijn samengestelde merken het alleenrecht te verkrijgen op de beschrijvende woorden "nationale" en "diner", aldus verweerder.

30. Op bovengenoemde gronden concludeert verweerder tot afwezigheid van verwarringsgevaar en verzoekt het Bureau de oppositie geheel af te wijzen, het bestreden teken in te schrijven voor alle waren en diensten, alsook de opposant te verwijzen in de kosten.

### III. BESLISSING

#### A. Verwarringsgevaar



31. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

32. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

33. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### **Vergelijking van de tekens**

34. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	
	
	

35. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b, van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

36. Deze globale beoordeling dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming van de merken in kwestie betreft, te berusten op de totaalindruk die door die merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen ervan (HvJEU, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

37. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, LIMONCHELLO, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, MATRATZEN, T-6/01, 23 oktober 2002; GEU, EL CHARCUTERO ARTESANO, T-242/06, 13 december 2007).

38. Volgens vaste rechtspraak is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd).

39. Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit de woorden "Nationale DinerCadeaukaart" in het paars, waarbij zowel het woord "Nationale" als "Diner" in het vet worden weergegeven. Het woord "Nationale" dat boven het andere wordelement staat, wordt bovendien schuin geschreven. Boven en onder dit geheel zijn twee donkergele strepen getrokken die lijken op verfstrepen. Samen vormen ze bijna een ellips.

40. Het eerste ingeroepen recht is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit een grijze ster met daarin een witte vork. Links onder de ster staat in kleine letters het woord "nationale" en rechts onder staat in iets grotere en dikkere letters "DinerCheque". Het tweede ingeroepen recht bestaat uit vier vierkanten waarbij het vierkant links boven paars is en in het wit de bovenkant van een mes (het lemet) en een vork toont. Het vierkant eronder is lichtblauw en toont eveneens in het wit het handvat van beide. Naast het paarse vierkant staat een lichtblauw vierkant met daarin de afbeelding van een wit glas. Het vierkant rechts onder is donkerblauw. Naast deze vierkanten staan de woorden "DE NATIONALE" en "DINERCHEQUE" onder elkaar in hoofdletters geschreven. Het bovenste gedeelte is paars en het onderste lichtblauw. Het derde ingeroepen recht is eveneens een gecombineerd woord-/beeldmerk maar in zwart en wit. Het beeldelement bestaande uit de vier vierkanten wordt hier hernomen bovenaan het merk. Onder dit beeldelement worden de woorden "DE NATIONALE" en "DINERCHEQUE" in zwarte hoofdletters weergegeven, waarbij het onderste woord in dikkere letters is geschreven.



41. Hoewel de ingeroepen rechten in hun geheel als onderscheidend kunnen worden beschouwd, zijn de woordelementen alleenstaand dit niet, nu deze beschrijvend zijn. Samen met partijen (zie supra, punten 18, 22 en 26) is het Bureau van oordeel dat deze woorden aangeven dat het hier gaat om waren en diensten in verband met een landelijke cadeaubon op het gebied van uit eten gaan.

42. Het beschrijvend karakter van de gedeelde woorden "NATIONALE" en "DINER" in aanmerking nemend, zijn de verschillen tussen de merken en het teken, te weten de beeldelementen, de gebruikte kleuren en de woorden "CHEQUE" enerzijds en "CADEAUKAART" anderzijds voldoende om de punten van overeenstemming te neutraliseren. De overeenkomsten tussen de merken en het teken die gelegen zijn in beschrijvende woorden is derhalve te gering om de tekens in hun totaalindruk overeenstemmend te doen zijn.

### **Vergelijking van de waren en diensten**

43. Aangezien de totaalindruk van de tekens niet overeenstemt, zal het Bureau – om proceseconomische redenen – niet meer overgaan tot een vergelijking van de waren en diensten. Immers, er kan geen sprake zijn van gevaar voor verwarring indien er geen overeenstemming is tussen de tekens (zie artikel 2.3, sub b BVIE).

44. Om de leesbaarheid van deze beslissing te bevorderen, worden de waren en diensten hieronder weergegeven.

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Kl 9 Magnetische gegevensdragers; schijfvormige, magnetische, opdrische en/of elektronische gegevensdragers; magnetische en machine- afleesbare kaarten met daarop gecodeerde informatie, waaronder begrepen financiële informatie; elektronisch gecodeerde autorisatiekaarten, kaarten voor het oproepen, aflezen en opslaan van informatie, bevattende actieve componenten en zijnde gegevensdragers; betaalpassen, creditcards en debitcards voorzien van een magneetstrip; verkoopautomaten. [B760998]	Kl 9 Pasjes, kaarten, cheques, geschenkbonnen en -kaarten, kortingskaarten en -pasjes en andere waardebonnen, voorzien van magneetstrips of gecodeerde chips.
Kl 9 Magnetische gegevensdragers; schijfvormige, magnetische, optische en/of elektronische gegevensdragers; magnetische en machine- afleesbare kaarten met daarop gecodeerde informatie, waaronder begrepen financiële informatie; elektronisch gecodeerde autorisatiekaarten; kaarten voor het oproepen, aflezen en opslaan van informatie, zijnde	

<p>gegevensdragers; betaalpassen, creditcards en debitcards voorzien van een magneetstrip. [B925290 &amp; B925291]</p>	
<p>Kl 16 Papier, karton, papier- en kartonwaren (voor zover niet begrepen in andere klassen); tijdschriften, folders, kantoor- en andere drukwerken; gedrukt reclamemateriaal, bedrukte zakken van papier en plastic en ander bedrukt verpakkingsmateriaal van papier, plastic en karton (voor zover niet begrepen in andere klassen); leermiddelen en onderwijsmaterialen (uitgezonderd toestellen); cadeau- en waardebonnen. [B760998, B925290 &amp; B925291]</p>	<p>Kl 16 Papier, karton en hieruit vervaardigde producten voor zover niet begrepen in andere klassen; drukwerken; boekbinderswaren; pasjes, kaarten, cheques, geschenkbonnen en -kaarten, kortingskaarten en -pasjes en andere waardebonnen.</p>
	<p>Kl 35 Reclame; marketing; publiciteit; public relations; verkooppromotie mede via internet; zakelijke administratie tevens verleend via een digitale omgeving; zakelijke bemiddeling en advisering onder meer bij de (on-line) handel; commercieel-zakelijke bemiddeling bij de aan- en verkoop van pasjes, kaarten, cheques, geschenkbonnen en -kaarten, kortingskaarten en -pasjes en andere waardebonnen; detailhandelsdiensten bij de verkoop van pasjes, kaarten, cheques, geschenkbonnen en -kaarten, kortingskaarten en -pasjes en andere waardebonnen; beheer van commerciële zaken; bedrijfsadministratie; administratieve diensten; bedrijfsorganisatorische, -bestuurlijke, -economische, bedrijfsstructurele en -strategische advisering en begeleiding; zakelijke consultatie op het gebied van ondernemen en zaken doen; organisatie van evenementen met een commercieel-zakelijk karakter; marktwerking, -onderzoek en -analyse; opiniepeiling; het verschaffen van zakelijke informatie via digitale netwerken en netwerkomgevingen.</p>
<p>Kl 36 Financiële diensten; uitgifte en verspreiding van waardebonnen, cadeaubonnen, magnetische financiële gegevensdragers, credit- en debitcards; financiële dienstverlening en betaalpasdiensten namelijk "creditcard" en "debitcard" diensten. [B760998, B925290 &amp; B925291]</p>	<p>Kl 36 Verzekeringen; financiële zaken; monetaire zaken; emissie van pasjes, kaarten, cheques, geschenkbonnen en -kaarten, kortingskaarten en -pasjes en andere waardebonnen, al dan niet voorzien van magneetstrips of codeerde chips, welke alle een financiële waarde vertegenwoordigen.</p>

KI 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken); tijdelijke huisvesting. [B925290 & B925291]	
---	--

## B. Overige factoren

45. Opposant stelt dat zijn ingeroepen rechten bekend zijn, maar onderbouwt dit niet, waardoor dit niet in overweging kan worden genomen door het Bureau. Ten overvloede dient nog opmerkt dat de bekendheid in casu niet tot een ander resultaat had kunnen leiden. Bekendheid doet immers geen afbreuk aan het verwarringscriterium. De bekendheid van een merk is geen grond om het bestaan van verwarringsgevaar te vermoeden, enkel omdat er gevaar voor associatie in enge zin bestaat (HvJEU, Marca mode, C-425/98, 22 juni 2000). Ook uit de rechtspraak van het Gerecht blijkt dat *“er slechts sprake kan zijn van verwarringsgevaar van twee gelijke of overeenstemmende merken binnen de perken van het specialiteitsbeginsel, dat wil zeggen wanneer de betrokken waren of diensten door het relevante publiek worden waargenomen als zijnde dezelfde of soortgelijke waren of diensten, ongeacht de mate waarin het oudere merk door zijn eventuele bekendheid bij het relevante publiek onderscheidend vermogen bezit”* (GEU, arrest TOSCA BLU, T-150/04, 11 juli 2007).

## C. Conclusie

46. Op basis van het voorgaande concludeert het Bureau dat vanwege het ontbreken van voldoende overeenstemming tussen de tekens, geen gevaar voor verwarring bij het publiek bestaat. Het Bureau heeft derhalve de vergelijking van de waren en diensten achterwege gelaten. Het gevaar voor verwarring veronderstelt immers tegelijkertijd een identiteit of overeenstemming tussen de conflicterende merken en een (soort)gelijkheid van de waren of diensten waarop ze betrekking hebben. Het gaat om cumulatieve voorwaarden (GEU, arrest YOKANA, T-103/06, 13 april 2010).

## IV. BESLUIT

47. De oppositie met nummer 2009041 wordt afgewezen.

48. Het Benelux depot met nummer 1271845 wordt ingeschreven.

49. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 van het Uitvoeringsreglement aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 24 maart 2015

Diter Wuytens

(rapporteur)

Willy Neys

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Monique de Bont-Vrolijk