



BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2009222
van 30 april 2015

Opposant: **NMI Certin B.V.**
Hugo de Grootplein 1
3314 EG Dordrecht
Nederland

Gemachtigde: **V.O.**
Johan de Wittlaan 7
2517 JR Den Haag
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Benelux inschrijving 921471**

BMi

Ingeroepen recht 2: **Benelux inschrijving 920180**

NMI

tegen

Verweerder: **Belgisch Meetinstituut bvba**
Brulens 19
2275 Gierle
België

Gemachtigde: --

Betwiste merk: **Benelux depot 1275733**



I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 25 september 2013 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-



/beeldmerk MEETINSTITUUT . BE voor diensten in de klassen 35, 41 en 42. Het depot is onder nummer 1275733 in behandeling genomen en gepubliceerd op 1 oktober 2013.

2. Op 22 november 2013 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving 921471 van het woordmerk BMI, ingediend op 18 juni 2012 en ingeschreven op 10 september 2012 voor diensten in de klassen 35, 41 en 42;
- Benelux inschrijving 920180 van het woordmerk NMI, ingediend op 25 mei 2012 en ingeschreven op 10 september 2012 voor waren en diensten in de klassen 9, 35, 41, 42 en 45.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 28 november 2013.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 29 januari 2014. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 5 februari 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 5 april 2014 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 19 februari 2014 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 20 februari 2014 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 20 april 2014 is gegeven om hierop te reageren.

10. De verweerder heeft op 15 april 2014 gereageerd op de argumenten van opposant en heeft tevens verzocht om bewijzen van gebruik met betrekking tot de ingeroepen rechten. Deze reactie en dit verzoek zijn door het Bureau aan de opposant gezonden op 16 april 2014, waarbij opposant een termijn kreeg tot en met 16 juni 2014 om de gevraagde bewijzen in te dienen.

11. Op 5 mei 2014 heeft opposant een reactie ingediend waarin stond dat de vraag naar bewijzen van gebruik onterecht was aangezien de ingeroepen merken nog niet gebruiksplichtig waren. Deze reactie is op 2 juni 2014 doorgestuurd naar de verweerder waarbij hem een termijn tot en met 2 augustus 2014 is gegeven om te reageren.

12. De verweerder heeft op 30 juli 2014 gereageerd. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gestuurd op 31 juli 2014.

13. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

14. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

15. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

16. Opposant stelt dat, in het kader van de vergelijking van de tekens, de letters BMI in het betwiste teken domineren en prominent in het oog springen. Dit wordelement is identiek aan het eerste ingeroepen recht, stelt opposant, zodat de tekens op visueel vlak nagenoeg identiek zijn. Ook voor wat betreft het tweede ingeroepen recht is er volgens opposant sprake van een sterke mate van overeenstemming op visueel vlak.

17. Op fonetisch vlak is de uitspraak identiek voor wat betreft het eerste ingeroepen recht en sterk overeenstemmend voor wat betreft het tweede ingeroepen recht, aldus opposant.

18. Volgens opposant zal het publiek aan de afkorting "BMI" geen betekenis toekennen. Hij stelt dat zijn stelling wordt ondersteund door het feit dat het eerste ingeroepen recht "BMI" in 2012 werd geaccepteerd in het kader van de toetsing op absolute gronden.

19. Voor wat betreft de vergelijking van de waren en diensten stelt opposant dat de diensten in de klassen 35 en 42 volledig identiek zijn, dan wel sterk soortgelijk.

20. Volgens opposant mag het aandachtsniveau van het in aanmerking komende publiek, normaal worden geacht.

21. Opposant concludeert dat er sprake is van verwarringsgevaar. Hij verzoekt de oppositie toe te wijzen en de inschrijving van het betwiste teken te weigeren.

22. In reactie op het verzoek van verweerder om bewijzen van gebruik te over leggen, geeft opposant aan dat beide merken nog niet gebruiksplichtig zijn.

B. Reactie verweerder

23. Verweerder stelt dat het "Belgisch meetinstituut BVBA" is opgericht op 6 maart 2007. Vanaf het starten van de commerciële activiteiten is steeds gebruik gemaakt van het beeldmerk "BMI MEETINSTITUUT.BE".

24. Het ingeroepen recht BMi bestaat uit drie letters, stelt verweerder, terwijl het betwiste teken uit negentien letters bestaat. "BMI MEETINSTITUUT.BE" verwijst naar het Belgisch Meetinstituut, stelt verweerder. Het ingeroepen recht BMi is mogelijk slechts een fantasiewoord, meent hij. Door de toevoeging van de elementen "meetinstituut.be" meent verweerder dat er geen sprake is van visuele of auditieve overeenstemming. Hij geeft aan dat de begripsmatige overeenstemming reeds door opposant werd uitgesloten.

25. Verweerder stelt dat hem onbekend is in welke sector opposant actief is, maar dat hij de bewijzen van gebruik afwacht om te kunnen oordelen of er al dan niet sprake is van mogelijk verwarringsgevaar bij het publiek.

26. Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht geeft verweerder aan dat de letters NMi verwijzen naar Nederlands Meetinstituut. Voor het publiek is het naar zijn mening dan ook zeer duidelijk dat het niet om dezelfde merken gaat. Bovendien richt het NMi zich tot een ander publiek dan het Belgisch Meetinstituut. Op auditief vlak is het volgens verweerder niet mogelijk dat het publiek de verschillen tussen merk en teken niet zal opmerken; de overeenkomst beperkt zich tot de letters "M" en "I". Op visueel vlak stelt hij dat enkel de hoofdletter "M" overeenkomt met het betwiste teken. Hij geeft aan dat opposant zelf meldde dat van een begripsmatige vergelijking geen sprake is.

27. Voor wat betreft de vergelijking van de waren en diensten stelt verweerder dat het klopt dat soortgelijke waren en diensten worden aangeboden. Hij geeft echter aan dat deposant enkel actief is op de Belgische markt, terwijl opposant diensten verleent op de Nederlandse markt, behalve op het vlak van modelgoedkeuringen. Omdat het om een zeer aandachtig publiek gaat meent verweerder echter dat er geen sprake zal zijn van verwarring van beide merken.

28. Behalve het beeldmerk vermeldt verweerder bij het leveren van zijn diensten op de verschillende documenten die hij gebruikt, ook de volledige naam van de onderneming en het adres. Bovendien heeft verweerder een hele andere huisstijl dan opposant, meent hij. Voor de consument is het volgens hem dan ook duidelijk dat beide ondernemingen niet met elkaar verbonden zijn. Tot op heden heeft zich bovendien nog geen verwarring voor gedaan, aldus verweerder.

29. Verweerder concludeert dat een volledige vergelijking pas mogelijk is na ontvangst van de bewijzen van gebruik. Als opposant deze bewijzen niet overlegt, verzoekt hij het Bureau de oppositie af te wijzen en het depot in te schrijven.

30. Verweerder verzoekt opposant om bewijzen van gebruik in te dienen.

31. In zijn reactie op de brief van opposant met betrekking tot de bewijzen van gebruik, verzoekt verweerder het Bureau de oppositie af te wijzen vanwege het ontbreken van bewijzen van gebruik. Hij leidt hieruit namelijk af dat er geen enkele intentie bestaat bij opposant om één van beide merken te gebruiken.

32. Ten slotte gaat verweerder nogmaals in op de vergelijking van de tekens en de waren en diensten.

III. BESLISSING

A.1. Verwarringsgevaar (met betrekking tot het eerste ingeroepen recht Benelux inschrijving 921471)

33. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

34. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

35. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de diensten

36. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

37. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

38. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; beheer van gegevensbestanden; systematiseren van gegevens in een centraal bestand; marktstudies; consultancy op zakelijk gebied.	KI 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; consultancy op voornoemd gebied; beheer van gegevensbestanden.
KI 41 Opvoeding; opleiding; ontspanning; sportieve en culturele activiteiten; opleiding en training op het gebied van metrologie en certificering.	KI 41 Opvoeding; opleiding; ontspanning; sportieve en culturele activiteiten; opleiding en training op metrologisch gebied.
KI 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software; wetenschappelijke en technologische diensten op het gebied van metrologie, alsmede het ontwerpen en ontwikkelen van computers en software ter zake; ijkdiensten, waaronder kalibreren en het opstellen van meetstandaarden en het uitvoeren van typegoedkeuringen ter zake; kwaliteitscontrole, alsmede certificering ter zake; testen van materialen.	KI 42 Wetenschappelijke en technologische diensten, alsmede bijbehorende onderzoeks- en ontwerpdiensten; dienstverlening op het gebied van industriële analyse en industrieel onderzoek; ontwerpen en ontwikkelen van computers en van software; diensten op het gebied van metrologie; uitvoeren van inspecties; conformiteits- en periodieke keuringen; ijkingen; kalibraties; controles; voornoemde diensten tevens verleend bij de advisering van modelgoedkeuringen; certificering; testen van materialen; het ontwikkelen van kalibratie-instrumenten.

39. Verweerder beaamt dat het gaat om soortgelijke waren en diensten (zie overweging 27). De soortgelijkheid van de waren en diensten is dus in confesso.

40. Met het feitelijk gebruik van het betwiste teken en van het ingeroepen recht, namelijk op de Belgische respectievelijk de Nederlandse markt (zie overweging 27) kan geen rekening worden gehouden in een oppositieprocedure. Een merkrecht in de Benelux strekt zich van rechtswege uit over het gehele grondgebied. Bovendien is dit feitelijk gebruik een factor die onderhevig kan zijn aan wijzigingen.

Vergelijking van de tekens


41. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

42. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

43. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

44. Over het algemeen stemmen twee merken overeen wanneer zij in de ogen van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (GEU, MATRATZEN, reeds geciteerd), te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten.

45. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
BMi	

46. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk dat bestaat uit drie letters waarvan twee hoofdletters en één kleine letter: "BMi". Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit de letters "BMI" in witte hoofdletters, geplaatst over de gehele breedte van een lichtblauwe rechthoek. Hieronder staan, in kleinere zwarte hoofdletters, de aanduidingen "MEETINSTITUUT.BE" vermeld.

Begripsmatige vergelijking

47. Over het algemeen zal het publiek een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen

totaalindruk (zie GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003). Dit is in casu het geval voor wat betreft zowel het woord "meetinstituut" als voor de internetlandcode ".BE". Een "meetinstituut" is een instelling waar metingen worden verricht; de diensten waarvoor het teken werd gedeponereerd hebben hier betrekking op. De letters ".BE" geven enkel de geografische herkomst of bestemming van deze diensten aan, te weten België.

48. Hoewel door het onderschrift in het betwiste teken de letters "BMI" hier mogelijk kunnen worden opgevat als afkorting van "Belgisch Meetinstituut", is het Bureau van oordeel dat de afkorting BMI geen vaststaande betekenis heeft voor de betreffende diensten, zoals ook opposant en verweerder aangeven (zie overwegingen 18 en 24). Een begripsmatige vergelijking is daarom niet aan de orde.

Visuele vergelijking

49. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU T-312/03, SELENIUM-ACE, 14 juli 2005). Dit is niet anders in het onderhavige geval, waarin het figuratieve aspect van het ingeroepen recht enkel bestaat een basale meetkundige figuur in één kleur, bovendien grotendeels bedekt door de letters "BMI". Dit element zal door het in aanmerking komend publiek voornamelijk worden opgevat als versiering en opmaak.

50. Gezien het beschrijvend karakter van de wordelementen "MEETINSTITUUT" en ".BE" in het betwiste teken (zie overweging 47), alsook door de kleinere weergave van deze beschrijvende aanduidingen, is het dominante element van het betwiste teken het element "BMI". Dit element is identiek aan het ingeroepen recht, dat dus in zijn geheel hernomen wordt in het betwiste teken.

51. Merk en teken stemmen overeen op visueel vlak.

Auditieve vergelijking

52. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

53. Het ingeroepen recht en het dominante element van het betwiste teken zullen op identieke wijze worden uitgesproken.

54. Wat de overige wordelementen van het betwiste teken betreft, de woorden "MEETINSTITUUT" en ".BE" is het Bureau van oordeel dat deze niet bij de uitspraak zullen worden betrokken. Voor de auditieve vergelijking moet immers (vooral) worden gekeken naar de uitspraak van het dominerende wordelement, dat in casu bijzonder in het oog springt. Bovendien zal een merk dat bestaat uit meerdere elementen over het algemeen worden afgekort tot iets wat makkelijk is uit te spreken (GEU, arrest Brothers by Camper, T-43/05, 30 november 2006).

55. Merk en teken zijn op auditief vlak sterk overeenstemmend.

Conclusie

56. De tekens stemmen op visueel vlak overeen, op auditief vlak stemmen zij sterk overeen en een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

A.2. Globale beoordeling

57. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

58. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken dient te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

59. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds aangehaald). De diensten in kwestie kunnen zowel gericht zijn op professionals als op de gemiddelde consument. Hoewel de eerste categorie waarschijnlijk een hoger aandachtsniveau zal hebben, is dit voor de tweede categorie niet vast te stellen en dient hier dus uitgegaan te worden van een gemiddeld aandachtsniveau.

60. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

61. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds aangehaald). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie.

62. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

63. Met betrekking tot de opmerking van verweerder dat zich tot op heden in de praktijk nog geen verwarring heeft voorgedaan (zie overweging 28), merkt het Bureau op dat de toets die het moet doen bij een oppositie, niet het toetsen is van daadwerkelijk opgetreden verwarring. Het Bureau moet toetsen of er een gevaar (lees mogelijkheid) voor verwarring bestaat (zie overweging 35).

64. Verweerder meent dat de oppositie moet worden afgewezen wegens het ontbreken van bewijzen van gebruik (zie overwegingen 31). Het Bureau merkt op dat, zoals opposant zelf ook aangaf in zijn reactie op het verzoek om bewijzen van gebruik (zie overweging 22), de ingeroepen rechten op het ogenblik van het instellen van de oppositie nog niet onderworpen waren aan de gebruiksplicht. De periode waarbinnen normaal gebruik dient te worden gemaakt van een ingeroepen recht in het kader van de oppositieprocedure wordt berekend vanaf de publicatiedatum van het bestreden depot. In casu werd het bestreden teken gepubliceerd op 1 oktober 2013. Aangezien de inschrijving van de ingeroepen rechten binnen een periode van vijf jaar voorafgaand aan deze

publicatie heeft plaatsgevonden, is het merk van opposant nog niet gebruiksplichtig en is het verzoek van verweerder dus ongegrond.

65. Voor wat de aanvullende reactie van verweerder betreft met betrekking tot de vergelijking van de merken en de waren en diensten bij het indienen van zijn reactie op de bewijzen van gebruik (zie overweging 32), wijst het Bureau erop dat deze niet in overweging zullen worden genomen. Er is immers in regel 1.17 UR strikt geregeld wanneer partijen in de gelegenheid zijn om argumenten en een reactie hierop in te dienen.

C. Conclusie

66. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

67. Aangezien de oppositie reeds slaagt op basis van een van de ingeroepen rechten, dient aan het andere ingeroepen recht niet meer te worden toegekomen.

IV. BESLUIT

68. De oppositie met nummer 2009222 wordt toegewezen.

69. Het Benelux depot met nummer 1275733 wordt niet ingeschreven.

70. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 30 april 2015

Cocky Vermeulen

Saskia Smits

Tomas Westenbroek

(rapporteur)

Administratieve behandelaar:
Jeanette Scheerhoorn