

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
Nº 2009640
van 12 april 2018

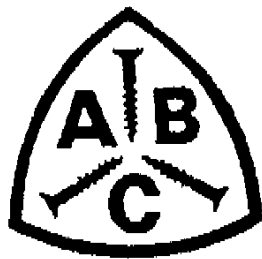
Opposant: **Altenloh, Brinck & Co. GmbH & Co. KG**
Kölner Str. 71-77
58256 Ennepetal
Duitsland

Gemachtigde: **V.O.**
Carnegieplein 5
2517 KJ Den Haag
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Uniemerk 95562**

ABC

Ingeroepen recht 2: **Internationale inschrijving 554012**



tegen

Verweerder: **ABC Hekwerk Participatie B.V.**
Steenoven 4e
5626 DK Eindhoven
Nederland

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hoogoorddreef 5
1101 BA Amsterdam
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1280320**



I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 6 december 2013 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde



woord-/beeldmerk voor waren en diensten in de klassen 6, 9, 19, 35 en 37. Het depot is onder nummer 1280320 in behandeling genomen en gepubliceerd op 23 december 2013.

2. Op 21 februari 2014 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Uniemerkt 95562 van het woordmerk ABC ingediend op 1 april 1996 en ingeschreven op 20 maart 1998 voor waren in klasse 6;
- Internationale inschrijving 554012, met aanduiding van de Benelux, van het gecombineerde



woord-/beeldmerk ingediend op 28 april 1990 en ingeschreven voor waren in klasse 6.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 26 februari 2014. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en zijn er op verzoek van verweerder door opposant gebruiksbewijzen ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). Daarnaast is de procedure verschillende keren op verzoek van partijen opgeschort. De administratieve fase is afgerond op 20 maart 2017.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de

identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant merkt eerst op dat de ingeroepen merken in de relevante territoria al sinds jaren intensief worden gebruikt en *ab initio* onderscheidend vermogen bezitten.

10. Uit een vergelijking van de tekens blijkt dat zij visueel in zeer grote mate overeenstemmen, aldus opposant. Hij meent dat de beeldelementen in het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk en in het bestreden teken van ondergeschikte betekenis zijn. Het element ABC is volledig opgenomen in het bestreden teken. Auditief is het woardelement ABC van de merken en het bestreden teken identiek. Begripsmatig stemmen de tekens ook overeen nu A, B en C de eerste drie letters van het Latijnse alfabet vormen.

11. Wat betreft de vergelijking van de waren en diensten stelt opposant dat de waren van de ingeroepen merken en het bestreden teken identiek, dan wel in sterke mate soortgelijk zijn.

12. Gezien het voorgaande besluit opposant dat het publiek kan menen dat de aangeduide waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of economisch verbonden ondernemingen en dat er dus sprake is van verwarringsgevaar. Opposant verzoekt het Bureau dan ook de oppositie toe te wijzen en verweerder te veroordelen tot de kosten van het geding.

13. Op verzoek van verweerder maakt opposant bewijzen van gebruik over.

B. Argumenten verweerder

14. Verweerder vergelijkt eerst de tekens in kwestie. Hij stelt dat het beeldelement in het bestreden teken een dusdanig dominante rol heeft dat de totaalindruk van het teken erg verschillend is van deze van de ingeroepen merken. Van enige gelijkenis in die zin dat gevaar voor verwarring aannemelijk is, is geen sprake. Overigens is het onderscheidend vermogen van een drielettercombinatie in beginsel beperkt. Verweerder wijst erop dat de diverse merkenregisters uitpuilen van de ABC merken.

15. Na een analyse van de door opposant overgelegde bewijzen van gebruik, stelt verweerder dat opposant op geen enkele wijze afdoende gebruik heeft aangetoond van de ingeroepen merken. De aangeleverde documenten vermelden immers de merken vrijwel niet, zeker niet voor de bedoelde waren, en zijn daarnaast vrijwel geen van alle voorzien van een (relevante) datum. Op grond hiervan hoeft er niet te worden ingegaan op de soortgelijkheid van de waren en diensten. Verweerder verzoekt het Bureau dan ook de oppositie geheel af te wijzen en het bestreden teken in te schrijven.

III. BESLISSING

A.1 Gebruiksbewijzen

16. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 van het UR, dienen de ingeroepen merken normaal gebruikt te zijn in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt. Het

betwiste depot werd gepubliceerd op 23 december 2013. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 23 december 2008 tot 23 december 2013.

17. Aangezien de ingeroepen rechten meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de aanvraag ingeschreven werden, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen voor deze merken gegrond.

18. Overeenkomstig regel 1.29 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren of diensten waarop de oppositie berust.

19. Blijkens het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: “HvJEU” of “Hof”) van 11 maart 2003 (HvJEU, arrest Ansul, C-40/01, ECLI:EU:C:2003:438), wordt van een merk een normaal gebruik gemaakt wanneer het, overeenkomstig zijn wezenlijke functie, te weten het waarborgen van de identiteit van de oorsprong van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, wordt gebruikt teneinde voor die waren of diensten een afzet te vinden of te behouden, met uitsluiting van symbolisch gebruik dat er alleen toe strekt, de aan het merk verbonden rechten te behouden. In dit verband betekent het vereiste van normaal gebruik van het merk, dat dit merk, zoals het op het relevante grondgebied wordt beschermd, publiek en naar buiten toe wordt gebruikt (zie tevens Gerecht van de EU (hierna: “GEU” of “Gerecht”), Silk Cocoon, T-174/01, 12 maart 2003, punt 39, ECLI:EU:T:2003:68; GEU, Vitafruit, T-203/02, 8 juli 2004, punt 39, ECLI:EU:T:2004:225; GEU, Charlott, T-169/06, 8 november 2007, punt 34, ECLI:EU:T:2007:337).

20. Het Gerecht heeft gepreciseerd dat het gebruik van het oudere merk niet altijd kwantitatief omvangrijk hoeft te zijn om als normaal te kunnen worden beschouwd (GEU, Hipoviton, T-334/01, 8 juli 2004, ECLI:EU:T:2004:223; Sonia Sonia Rykiel, T-131/06, 30 april 2008, ECLI:EU:T:2008:135). Het begrip normaal gebruik beoogt niet het commerciële succes te beoordelen of de handelsstrategie van een onderneming te controleren, noch de merkenbescherming te beperken tot de gevallen waarin er sprake is van een kwantitatief aanzienlijk commercieel gebruik van het merk (GEU, Vitafruit, reeds aangehaald).

21. Het Gerecht stelt nadrukkelijk dat het normale gebruik van een merk niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens kan worden aangenomen, doch moet worden aangetoond aan de hand van concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt bewijzen (GEU, Hiwatt, T-39/01, 12 december 2002, ECLI:EU:T:2002:316; Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004, ECLI:EU:T:2004:292; Sonia Sonia Rykiel, reeds aangehaald).

22. Eén van de ingeroepen rechten is een Uniemerkt zodat de gebruiksverplichting wordt beheerst door artikel 15 van verordening (EG) Nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het merk van de Europese Unie (Uniemerkt) (hierna: “EUMVo”).

23. Dit artikel, met als opschrift “Gebruik van het Uniemerkt”, luidt als volgt: *“Een Uniemerkt waarvan de houder vijf jaar na de inschrijving binnen de Unie geen normaal gebruik heeft gemaakt voor de waren of diensten waarvoor het ingeschreven is, of waarvan gedurende een ononderbroken tijdvak*

van vijf jaar geen normaal gebruik is gemaakt, is vatbaar voor de sancties van deze verordening, tenzij er geldige redenen zijn voor het niet gebruiken.”¹

24. In zijn arrest van 19 december 2012 (zaak C-149/11, Onel, ECLI:EU:C:2012:816) heeft het HvJEU deze bepaling nader uitgelegd. Met betrekking tot het begrip “binnen de Unie” (eerder “binnen de Gemeenschap”) overweegt het Hof dat er een verschil bestaat tussen de territoriale omvang van de bescherming die aan nationale merken wordt verleend en die van de bescherming die aan EU-merken wordt verleend. Een EU-merk geniet in territoriaal opzicht immers een ruimere bescherming dan een nationaal merk. Hierdoor kan redelijkerwijs worden verwacht dat een EU-merk op een groter grondgebied wordt gebruikt, behoudens het (uitzonderlijke) geval dat de markt van de waren of diensten in kwestie in de praktijk territoriaal beperkt is. Er moet daarbij worden geabstraheerd van de grenzen van het grondgebied van de lidstaten. Het Hof concludeert:

“Van een gemeenschapsmerk wordt “normaal gebruik gemaakt” in de zin van artikel 15, lid 1, van verordening nr. 207/2009 wanneer het wordt gebruikt overeenkomstig de wezenlijke functie ervan en teneinde in de Europese Gemeenschap marktaandeel te behouden of te verkrijgen voor de door dit merk aangeduide waren of diensten. Het staat aan de verwijzende rechter om te beoordelen of deze voorwaarden zijn vervuld in het hoofdgeding, gelet op alle relevante feiten en omstandigheden, zoals met name de kenmerken van de betrokken markt, de aard van de door het merk beschermde waren of diensten, de territoriale en kwantitatieve omvang van het gebruik alsook de frequentie en de regelmaat ervan.”

25. De drempel voor normaal gebruik van een EU-merk ligt in de regel dan ook hoger dan voor normaal gebruik van een nationaal (of Benelux) merk. Er moet worden aangetoond dat het merk is gebruikt teneinde in de Europese Unie marktaandeel te behouden of te verkrijgen en daarbij moet rekening worden gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden.

Beoordeling van de ingediende gebruiksbewijzen

26. Opposant dient de volgende stukken in om het gebruik van zijn ingeroepen rechten te bewijzen:

1. Duitstalige brochure met vermelding van het gecombineerde woord-/beeldmerk ABC;
2. Verpakking met vermelding van het gecombineerde woord-/beeldmerk ABC;
3. Drie print-screens van websites van opposant. Deze print-screens verwijzen naar de ‘index’ pagina, de ‘contact worldwide’ pagina en de ‘products’ pagina. Voorts voegt opposant nog een print-screen toe van de Wayback machine dd. 10 oktober 2013 die ook verwijst naar de website van opposant. De ‘index’ pagina en de print-screen van de wayback machine vertonen uitdrukkelijk het gecombineerde woord-/beeldmerk ABC;
4. Foto’s van verpakkingen die het gecombineerde woord-/beeldmerk vermelden;
5. Verpakking met vermelding van het gecombineerde woord-/beeldmerk ABC;
6. Nederlandstalige brochure met vermelding van het gecombineerde woord-/beeldmerk ABC en het woordmerk ABC;
7. Kopie van een antwoordkaart uitgegeven in het kader van een promotieactie. Deze kaart geeft het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk ABC weer, alsook de vermelding “inzenden uiterlijk 11 juli 2008”. De kaart dient retour te worden gestuurd aan een adres in Schagen, Nederland;

¹ De EUMVo is inmiddels gewijzigd door Verordening (EU) 2015/2424 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015. De eerste alinea van artikel 15 is hierbij niet gewijzigd, behalve wat betreft de vervanging van de termen “Gemeenschapsmerk” en “Gemeenschap” door respectievelijk “Uniemerik” en “Unie”.

8. Kopieën van verschillende Nederlandstalige flyers waarop steeds het gecombineerde woord-/beeldmerk staat vermeld en op enkele ook het ingeroepen woordmerk;
 9. Kopie van de European Technical Approval ETA 12/0114 geldig van 26 juni 2013 tot 17 juli 2017 waarin het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk wordt weergegeven;
 10. Franstalige brochure met vermelding van het gecombineerde woord-/beeldmerk ABC;
 11. Franstalige brochure met vermelding van het gecombineerde woord-/beeldmerk ABC. Op de brochure staat te lezen "1/2008";
 12. Duitstalige brochure met vermelding van het gecombineerde woord-/beeldmerk ABC. De brochure heeft betrekking op een herfstactie die loopt van 8 september 2008 tot 4 oktober 2008;
 13. Duitstalige flyer waarop het gecombineerde woord-/beeldmerk ABC is vermeld;
 14. Overzicht van de omzet van ABC Umformtechnik GmbH & Co. KG van 1 juli 2011 tot 31 december 2013 voor de Benelux;
 15. Kopieën van verschillende Duitstalige flyers waarop verschillende soorten schroeven worden weergegeven. Het gecombineerde woord-/beeldmerk wordt telkens hernomen;
 16. Kopie van een presentatie met foto's van verschillende producten waarop het woordmerk ABC is weergegeven;
 17. Kopie van een brief dd. 1 september 2006 van de dochteronderneming ABC Umformtechnik van opposant waarmee een aantal schroeven werden opgestuurd. Als bijlage worden foto's toegevoegd van de betrokken schroeven. Op de brief is in de hoofding als logo van de dochteronderneming het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk te zien;
 18. Vier facturen afkomstig van SPAX die tot dezelfde groep behoort als opposant. Van deze facturen zijn er twee dd. 21 oktober 2009 en 21 januari 2008 gericht aan een bedrijf in Kortrijk, België en twee dd. 2 juni 2009 en 9 december 2008 ter attentie van een bedrijf in Sassenheim, Nederland;
 19. Uittreksel uit de website van opposant betreffende de samenstelling van de ondernemingsgroep.
27. Het Bureau stelt vooreerst vast dat een aantal stukken van opposant in het Duits zijn opgesteld. Er zij hier aan herinnerd dat stukken die dienen ter ondersteuning van argumenten of om gebruik van een merk aan te tonen, in hun oorspronkelijke taal kunnen worden ingediend. Deze stukken worden slechts in aanmerking genomen indien het Bureau oordeelt dat deze, gezien de reden van indiening, voldoende begrijpelijk zijn (regel 1.24 UR). Het Bureau overweegt dat zowel de facturen als het promotiemateriaal (stukken 1 en 2) naar hun aard als zodanig herkenbaar zijn. Derhalve zijn deze stukken voldoende begrijpelijk en kunnen ze hier in aanmerking worden genomen.
28. Het overzicht van de omzetcijfers voor de Benelux van de dochteronderneming ABC Umformtechnik van opposant (stuk 14) dateert van 1 juli 2011 tot 31 december 2013 en betreft dus de relevante periode. In het overzicht wordt algemeen verwezen naar schroeven, beslagnagels en klep pennen. Op basis van de stukken 15 en 16 (flyers en productfoto's) kan worden vastgesteld dat de waren waaraan wordt gerefereerd in de omzetcijfers, zoals bijvoorbeeld de waren *schweisschraube* en *radschraube*, onder het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk worden aangeboden. Bovendien betreft de gerealiseerde omzet voor de Benelux in deze periode een aanzienlijk bedrag van 997.485 €. Dat de omzetcijfers afkomstig zijn van opposant zelf, brengt niet noodzakelijkerwijs met zich mee dat ze als bewijsmiddel uitgesloten zouden zijn. Bij de beoordeling van de bewijskracht van een stuk moet met name rekening worden gehouden met de herkomst van het stuk, de omstandigheden waarin het tot stand is gekomen, en degene tot wie het is gericht, en voorts moet worden onderzocht of het stuk, gelet op zijn inhoud, redelijk en geloofwaardig overkomt (GEU, Salvita, T-303/03, 7 juni 2005, ECLI:EU:T:2005:200; oppositiebeslissing BBIE, Y-TAG, 2000904, 23 oktober 2008). In casu worden de

overgelegde omzetcijfers door andere bewijsmiddelen ondersteund. Deze cijfers kunnen dan ook het normaal gebruik van het ingeroepen recht voor de Benelux bewijzen.

29. De vier facturen (stuk 18) die opposant voorlegt werden alle uitgestuurd door Spax International GmbH & Co KG., een onderneming die onderdeel is van dezelfde groep van bedrijven als opposant zoals blijkt uit de uittreksels uit de website van opposant (stukken 3 en 19). Twee facturen hebben betrekking op België en twee op Nederland. Twee van de facturen dateren van vóór 23 december 2008, buiten de relevante periode. Eén van de twee facturen die dateert van binnen de relevante periode is gericht aan een bedrijf in Kortrijk (België) en verwijst naar producten met de vermelding "SPAX BITS T-STAR plus". De stukken 4, 6 en 8 van opposant betreffen promotiemateriaal waarop producten met deze referentie worden afgebeeld en waarop duidelijk te zien is dat deze producten worden gecommmercialiseerd onder de vermelding van het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk. Deze factuur bewijst dan ook het normaal gebruik van het ingeroepen merk in de Benelux.

30. Opposant legt ook nog verschillende andere stukken over zoals promotiemateriaal (brochures, flyers, antwoordkaart), kopieën van verpakkingen, een European Technical Approval certificaat betreffende een bepaald soort schroeven, foto's van schroeven, printscreens van zijn website, alsook kopie van een brief van opposant waarmee schroeven werden verstuurd waarin de letters ABC gegraveerd zijn (zie stukken, 1, 2, 3, 4 t.e.m. 9 t.e.m. 13, 15, 16 en 17). Sommige van deze stukken zijn ofwel niet gedateerd, ofwel dateren ze van buiten de relevante periode. In algemene zin kan hier worden opgemerkt dat het feit dat enkele stukken niet gedateerd zijn, niet noodzakelijkerwijs met zich brengt dat deze buiten beschouwing moeten blijven. Ook wanneer een stuk dateert van na een bepaalde datum, kan het immers voorkomen dat daaruit conclusies kunnen worden getrokken over een situatie die zich voor deze datum voordeed (HvJEU, Aire Limpio, C-488/06, 17 juli 2008, ECLI:EU:C:2008:420). Dergelijke omstandigheden kunnen een bevestiging opleveren of bijdragen tot een betere beoordeling van de omvang van het gebruik van het betrokken merk in de relevante periode (zie in die zin HvJEU, La Mer Technology, C-259/02, 27 januari 2004, ECLI:EU:C:2004:50). Het Bureau stelt vast dat de voornoemde stukken, beschouwd in combinatie met de omzetcijfers en de facturen alle samen, daadwerkelijk en afdoend bewijs verstrekken over de omvang, de duur en de wijze van gebruik van het ingeroepen internationaal recht voor de Benelux. Het Bureau benadrukt nog dat het gebruik niet altijd kwantitatief omvangrijk hoeft te zijn om als normaal te kunnen worden beschouwd.

31. Het overgelegde materiaal in zijn geheel beschouwd is voldoende om normaal gebruik aan te tonen voor het ingeroepen merk dat betrekking heeft op de Benelux. Het is daarentegen te beperkt om gebruik aan te kunnen tonen van het ingeroepen Uniemerkt. Opposant legt immers enkel omzetcijfers en facturen over die betrekking hebben op de Benelux. Voor de overige landen van de Unie wordt geen omzetmateriaal aangevoerd. Verder dient ook opgemerkt dat de markt voor de betrokken producten (schroeven) uit zijn aard niet beperkt is, het relevante publiek bestaat namelijk uit het grote publiek. Nu de drempel voor normaal gebruik van een EU-merk hoger ligt dan voor een nationaal (of Benelux) merk (zoals hiervoor al werd aangevoerd) kan op basis van het ingediende bewijs enkel normaal gebruik worden aangenomen voor de Benelux, maar niet voor de Unie.

Conclusie

32. Het Bureau is op grond van het voorgaande van oordeel dat de ingediende bewijzen volstaan om normaal gebruik aan te tonen van het ingeroepen internationaal recht dat betrekking heeft op de Benelux. Normaal gebruik werd echter niet aangetoond voor het ingeroepen Uniemerkt. Daarom zal het Bureau dan ook niet overgaan tot de beoordeling van het verwarringsgevaar op basis van het gebruiksplichtige eerdere Uniemerkt. Het Bureau zal enkel nog het verwarringsgevaar beoordelen op basis van het ingeroepen internationaal merk.

A.2. Verwarringsgevaar

33. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

34. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

35. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227- 1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens



36. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

37. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

38. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het

samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

39. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Visuele vergelijking

40. Het ingeroepen merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit drie letters, ABC, waarbij de A en B naast elkaar zijn weergegeven, maar gescheiden zijn door het beeld van een schroef. Onder die schroef staat een letter C die aan weerszijden wordt geflankeerd door het beeld van een naar het midden gekantelde schroef. De punten van de drie schroeven wijzen naar elkaar. Deze letters en schroeven staan in een driehoek met gebolde zijden. De schroeven verdelen deze driehoek in drie gelijke delen waarin zich telkens een letter bevindt. Het geheel is weergegeven in zwart wit. Het bestreden teken is eveneens een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit de letters ABC die worden voorafgegaan door een figuur van een rode en blauwe lijn die met elkaar vervlochten zijn waarbij de rode lijn doorloopt onder de letters ABC die in zwart zijn weergegeven.

41. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). Hoewel het beeldelement van de tekens hier zeker niet te veronachtzamen is (zie in die zin ook Gerechtshof 's-Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX8916), zal de aandacht van het in aanmerking komend publiek toch zeker ook uitgaan naar de wordelementen. In zowel merk als teken hebben deze wordelementen immers een zelfstandige en onderscheidende plaats.

42. Merk en teken hebben de letters ABC gemeen. Ze verschillen door de toevoeging van verschillende beeldelementen.

43. Het Bureau is van oordeel dat de tekens visueel in zekere mate overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

44. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten

GEU, PC WORKS, T-352/02, 25 mei 2005, ECLI:EU:T:2005:176 en Thai Silk, T-361/08, 21 april 2010, ECLI:EU:T:2010:152).

45. Voor de auditieve vergelijking moet worden gekeken naar de uitspraak van de woordelementen. Het publiek zal het ingeroepen recht lezen als ABC nu men immers leest van links naar rechts en van boven naar onder en men in deze letters in die volgorde ook de eerste drie letters van het alfabet zal herkennen. Ook het bestreden teken zal worden gelezen als ABC. De uitspraak van merk en teken is dus identiek.

46. Auditief zijn de tekens identiek.

Begripsmatige vergelijking

47. Het Bureau is van oordeel dat de letters ABC in merk en teken zullen worden opgevat als een verwijzing naar de eerste drie letters van het alfabet.

48. Begripsmatig zijn de tekens dus eveneens identiek.

Conclusie

49. Het Bureau besluit dat de tekens visueel in zekere mate overeenstemmen. Auditief en begripsmatig zijn de tekens identiek.

Vergelijking van de waren en diensten

50. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

51. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

52. De te vergelijken waren en diensten zijn derhalve de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 6 Screws of all kinds, particularly screws for wood, screws for cars, threaded screws for iron. <i>Kl 6 Schroeven van allerlei soorten, in het bijzonder schroeven voor hout, schroeven voor auto's, schroeven met schroefdraad voor ijzer.</i>	Kl 6 Onedele metalen en hun legeringen; bouwmaterialen van metaal; verplaatsbare constructies van metaal; metalen materialen voor spoorwegen; niet-elektrische metalen kabels en draden; slotenmakerswaren van metaal en kleinijzerwaren; metalenbuizen; brandkasten; metaalwaren voor zover niet begrepen in andere klassen; ertsen; afrasteringen, hekwerken, deuren, gaaswerken en poorten van metaal; metalen hang- en sluitwerk; metalen hang- en

	<p>sluitwerk, in hoofdzaak van metaal, al of niet in combinatie met onderdelen van andere materialen; metalen beslag en bevestigingsmiddelen voor deuren in hoofdzaak van metaal, al of niet in combinatie met onderdelen van andere materialen; metalen beslag en metalen bevestigingsmiddelen voor deuren, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; deurnaalden van metaal, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; deurprofielen van metaal, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; afdichtingprofielen voor deuren van metaal, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; plintprofielen van metaal voor deuren; deursluiters, niet- elektrisch; metalen onderdelen voor kapstokken en samenstellingen van kapstokken, waaronder kapstokhaken van metaal, voor zover niet begrepen in andere klassen; balustrade- en trapeleuningen, hekwerken of wanden vervaardigd uit metaal, al of niet in combinatie met glas en/of onderdelen daarvoor.</p>
	<p>KI 9 Elektrische apparatuur voor het openen en sluiten van hekwerken, poorten en deuren; beveiligingscamera's; fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), hulpverlenings-(reddings-) en onderwijstoestellen en - instrumenten; apparaten en instrumenten voor de geleiding, de verdeling, de omzetting, de opslag, het regelen en het sturen van elektrische stroom; apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld; rekenmachines, gegevensverwerkende apparatuur en computers; software; scanners; elektronische apparaten en installaties, met inbegrip van automatische apparatuur voor het bedienen van slagbomen en hekken, alsmede onderdelen hiervoor; elektrische en elektronische apparaten en installaties voor toegangscontrole; beveiligings- (voor zover niet begrepen in andere klassen), detectie-, signalerings-, televisie- en intercommunicatieapparatuur en installaties.</p>
	<p>KI 19 Bouwmaterialen, niet van metaal; onbuigzame buizen, niet van metaal, voor de bouw; asfalt, pek en bitumen; verplaatsbare</p>

	<p>constructies, niet van metaal; monumenten, niet van metaal; afrasteringen, gaaswerken, hekwerken en poorten, niet van metaal.</p>
	<p>KI 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; groothandel diensten, kleinhandelsdiensten, zakelijke advisering en het geven van zakelijke informatie, alsmede de zakelijke bemiddeling bij de import, export, inkoop en verkoop van afrasteringen, hekwerken, deuren, gaaswerken, poorten, beveiligingsinstallaties, elektrische apparatuur voor het openen en sluiten van hekwerken, poorten, deuren, beveiligingscamera's, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), hulpverlenings-(reddings-) en onderwijsstoestellen en -instrumenten, apparaten en instrumenten voor de geleiding, de verdeling, de omzetting, de opslag, het regelen en het sturen van elektrische stroom, apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld, rekenmachines, gegevensverwerkende apparatuur en computers, scanners, elektronische apparaten en installaties, automatische apparatuur voor het bedienen van slagbomen en hekken, alsmede onderdelen hiervoor, elektrische en elektronische apparaten en installaties voor toegangscontrole, beveiligings-, detectie-, signalerings-, televisie- en intercommunicatieapparatuur en installaties.</p>
	<p>KI 37 Bouw; reparaties en installatiewerkzaamheden met betrekking tot afrasteringen, hekwerken, deuren, gaaswerken, poorten, beveiligingsinstallaties, elektrische apparatuur voor het openen en sluiten van hekwerken, poorten, deuren, beveiligingscamera's, fotografische, cinematografische, optische, weeg-, meet-, sein-, controle- (inspectie-), hulpverlenings- (reddings-) en onderwijsstoestellen en -instrumenten, apparaten en instrumenten voor de geleiding, de verdeling, de omzetting, de opslag, het regelen en het sturen van elektrische stroom, apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld, rekenmachines,</p>

	gegevensverwerkende apparatuur en computers, scanners, elektronische apparaten en installaties, automatische apparatuur voor het bedienen van slagbomen en hekken, alsmede onderdelen hiervoor, elektrische en elektronische apparaten en installaties voor toegangscontrole, beveiligings-, detectie-, signalerings-, televisie- en intercommunicatieapparatuur en installaties.
(N.B.: De oorspronkelijke taal van de internationale inschrijving is het Engels. Er wordt hier een Nederlandse vertaling toegevoegd van de warenlijst teneinde de leesbaarheid van de beslissing te bevorderen).	

Klasse 6

53. De waren *“bouwmaterialen van metaal; metaalwaren voor zover niet begrepen in andere klassen”* van verweerder zijn identiek aan de waren *“schroeven van allerlei soorten, in het bijzonder schroeven voor hout, schroeven voor auto’s, schroeven met schroefdraad voor ijzer”* van opposant. De waren van verweerder betreffen algemene categorieën van metalen goederen. De schroeven van opposant zijn een specifieke categorie van (bouw)materialen die eveneens van metaal kunnen gemaakt zijn. Volgens vaste rechtspraak kunnen de waren van verweerder en opposant beschouwd worden als identiek nu de waren waarvoor het oudere merk werd ingediend onderdeel uitmaken van de meer algemene categorieën waarop de merkaanvraag betrekking heeft (GEU, Metabiomax, T-281/13, 11 juni 2014, ECLI:EU:T:2014:440).

54. De waren *“verplaatsbare constructies van metaal; slotenmakerswaren van metaal en kleinijzerwaren; afrasteringen, hekwerken, deuren, gaaswerken en poorten van metaal; metalen hang- en sluitwerk; metalen hang- en sluitwerk, in hoofdzaak van metaal, al of niet in combinatie met onderdelen van andere materialen; metalen beslag en bevestigingsmiddelen voor deuren in hoofdzaak van metaal, al of niet in combinatie met onderdelen van andere materialen; metalen beslag en metalen bevestigingsmiddelen voor deuren, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; deurnaalden van metaal, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; deurprofielen van metaal, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; afdichtingprofielen voor deuren van metaal, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; plintprofielen van metaal voor deuren; deursluiters, niet- elektrisch; metalen onderdelen voor kapstukken en samenstellingen van kapstukken, waaronder kapstokhaken van metaal, voor zover niet begrepen in andere klassen; balustrade- en trapeleuningen, hekwerken of wanden vervaardigd uit metaal, al of niet in combinatie met glas en/of onderdelen daarvoor”* van verweerder zijn in zekere mate soortgelijk aan de waren van opposant. De schroeven van opposant kunnen onderdelen vormen van of gebruikt worden voor de montage of installatie van de waren van verweerder. De waren van verweerder zullen namelijk vaak al geleverd worden voorzien van de voor installatie benodigde schroeven. Er is dus sprake van een zekere complementariteit tussen deze waren. De waren kunnen dus afkomstig zijn van dezelfde ondernemingen. Daarenboven zullen ze ook via dezelfde kanalen verdeeld worden en zijn ze ook bestemd voor eenzelfde publiek. Bijgevolg zijn de waren te beschouwen als in zekere mate soortgelijk.

55. De waren "*metalen materialen voor spoorwegen; brandkasten; onedele metalen en hun legeringen; niet-elektrische metalen kabels en draden; metalen buizen; ertsen*" van verweerder zijn niet soortgelijk aan de waren van opposant. De waren van verweerder betreffen enerzijds materialen/waren die verder in elkaar gezet kunnen worden en anderzijds ruwe of half afgewerkte producten, dan wel grondstoffen. Deze waren van verweerder zijn bedoeld voor verdere verwerking dan wel bewerking door de industrie. De waren van opposant daarentegen zijn afgewerkte producten, bedoeld voor direct gebruik. Het relevante publiek voor deze waren is dus verschillend. Daarenboven verschillen de waren nog wat betreft hun aard, bestemming, gebruik alsook door hun distributiekanaal en de ondernemingen die de waren produceren. Deze waren zijn dan ook niet soortgelijk.

Klasse 9

56. De waren van verweerder in klasse 9 zijn niet soortgelijk aan de waren van opposant in klasse 6. De elektrische apparatuur van verweerder verschilt qua aard en functie van de waren van opposant. Bovendien worden zij gemaakt door verschillende ondernemingen en richten zij zich op verschillende consumenten. Bijgevolg zijn deze waren niet soortgelijk.

Klasse 19

57. De waren "*Bouwmaterialen, niet van metaal*" van verweerder zijn identiek aan de waren van opposant. Nu de waren waarvoor het oudere merk werd ingediend onderdeel uitmaken van de meer algemene categorie waarop de merkaanvraag betrekking heeft, kunnen deze waren als identiek worden beschouwd (GEU, Metabiomax, reeds geciteerd). De schroeven van opposant kunnen immers beschouwd worden als een specifiek soort bouwmaterialen, met name bevestigingsmaterialen.

58. De waren "*verplaatsbare constructies, niet van metaal; afrasteringen, gaaswerken, hekwerken en poorten, niet van metaal*" van verweerder zijn in zekere mate soortgelijk aan de waren van opposant nu de schroeven van opposant gebruikt kunnen worden voor de montage van de waren van verweerder. Deze waren zullen vaak samen geleverd en geproduceerd worden door dezelfde onderneming. Er is dus sprake van een zekere complementariteit tussen deze waren. Daarenboven zullen ze ook via dezelfde kanalen verdeeld worden en zijn ze ook bestemd voor eenzelfde publiek. Bijgevolg zijn de waren te beschouwen als in zekere mate soortgelijk.

59. De waren "*onbuigzame buizen, niet van metaal, voor de bouw; asfalt, pek en bitumen; monumenten, niet van metaal*" zijn niet soortgelijk aan de waren van opposant in klasse 6. Deze waren richten zich op een ander publiek, hebben een verschillende aard en zullen ook niet door dezelfde ondernemingen worden gemaakt, noch via dezelfde kanalen worden gedistribueerd.

Klassen 35 en 37

60. In het algemeen zijn diensten en waren naar hun aard verschillend. In geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is dat de wijze van gebruik van waren en diensten ook verschillend is. Waren en diensten kunnen echter wel complementair zijn, bepaalde diensten kunnen immers niet uitgevoerd worden zonder gebruik te maken van bepaalde waren.

61. In deze context dient er aan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008, ECLI:EU:T:2008:399).

62. In casu is er geen sprake van een dermate nauwe band tussen de diensten van verweerder in de klassen 35 en 37 en de waren van opposant in klasse 6 dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten zou kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming. Het loutere feit dat men mogelijks gebruik maakt van schroeven bij het uitvoeren van deze diensten is op zich onvoldoende om te besluiten tot complementariteit. De consument zal hier niet denken dat de productie van de schroeven en de verstrekking van de betrokken diensten door dezelfde onderneming gebeurt. Er is dan ook geen sprake van soortgelijkheid tussen deze waren en diensten.

Conclusie

63. De waren van het bestreden teken zijn deels identiek, deels (in zekere mate) soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht. De diensten van het bestreden teken zijn niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht.

A.2 Globale beoordeling

64. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

65. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). Voor de waren in kwestie geldt dat deze zich richten tot een gemengd publiek dat zowel bestaat uit professionals als particulieren. Hoewel de eerste categorie waarschijnlijk een hoger aandachtsniveau zal hebben, is dit voor de tweede categorie niet vast te stellen. Er dient hier dus een gemiddeld aandachtsniveau in acht te worden genomen nu bij de beoordeling van mogelijk gevaar voor verwarring het publiek met het laagste aandachtsniveau als uitgangspunt geldt.

66. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, reeds geciteerd).

67. Daarnaast is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). In casu is het

ingeroepen recht niet beschrijvend voor de betrokken waren en heeft het dus van huis uit een normaal onderscheidend vermogen.

68. Ook is van belang dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, maar aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (arrest Lloyd, reeds aangehaald).

69. Merk en teken zijn visueel in zekere mate overeenstemmend, auditief en begripsmatig zijn identiek en de betrokken waren zijn deels identiek, deels (in zekere mate) soortgelijk en deels niet soortgelijk. De diensten van verweerder zijn niet soortgelijk aan de waren van opposant. Op deze gronden, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de identieke en (in zekere mate) soortgelijke waren afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

70. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten (zie punt 12). Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

71. Verweerder merkt op dat er een groot aantal ABC merken bestaat in de diverse merkenregisters (zie punt 14). Voor zover verweerder hiermee zou willen zeggen dat er sprake is van verminderd verwarringsgevaar omwille van de co-existentie van deze merken, wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007 ; LIFE BLOG, T- 460/07, 20 januari 2010). In casu heeft verweerder echter geen van beide aangetoond.

C. Conclusie

72. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor wat betreft de waren die identiek, dan wel (in zekere mate) soortgelijk zijn.

IV. BESLUIT

73. De oppositie met nummer 2009640 wordt gedeeltelijk toegewezen.

74. Benelux depot 1280320 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren:

Klasse 6: Bouwmaterialen van metaal; verplaatsbare constructies van metaal; slotenmakerswaren van metaal en kleinijzerwaren; metaalwaren voor zover niet begrepen in andere klassen; afasteringen, hekwerken, deuren, gaaswerken en

poorten van metaal; metalen hang- en sluitwerk; metalen hang- en sluitwerk, in hoofdzaak van metaal, al of niet in combinatie met onderdelen van andere materialen; metalen beslag en bevestigingsmiddelen voor deuren in hoofdzaak van metaal, al of niet in combinatie met onderdelen van andere materialen; metalen beslag en metalen bevestigingsmiddelen voor deuren, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; deurnaalden van metaal, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; deurprofielen van metaal, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; afdichtingprofielen voor deuren van metaal, al of niet geïntegreerd afsluitbaar; plintprofielen van metaal voor deuren; deursluiters, niet- elektrisch; metalen onderdelen voor kapstukken en samenstellingen van kapstukken, waaronder kapstokhaken van metaal, voor zover niet begrepen in andere klassen; balustrade- en trapleuningen, hekwerken of wanden vervaardigd uit metaal, al of niet in combinatie met glas en/of onderdelen daarvoor.

Klasse 19: Bouwmaterialen, niet van metaal; verplaatsbare constructies, niet van metaal; afrasteringen, gaaswerken, hekwerken en poorten, niet van metaal.

75. Benelux depot 1280320 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

Klasse 6: Onedele metalen en hun legeringen; metalen materialen voor spoorwegen; brandkasten; niet-elektrische metalen kabels en draden; metalen buizen; ertsen.

Klasse 9: Alle waren.

Klasse 19: Onbuigzame buizen, niet van metaal, voor de bouw; asfalt, pek en bitumen; monumenten, niet van metaal.

Klasse 35: Alle diensten.

Klasse 37: Alle diensten.

76. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 12 april 2018

Tineke Van Hoey
(rapporteur)

Tomas Westenbroek

Pieter Veeze

Behandelaar: Vincent Munier