

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2009745
van 30 juni 2015

Opposant: **Vion N.V.**
Noord Brabantlaan 303-307
5657 GB Eindhoven
Nederland

Gemachtigde: **Arnold + Siedsma (Amsterdam)**
Postbus 71720
1008 DE Amsterdam
Nederland

Ingeroepen recht: **Benelux inschrijving 750685**

VION

tegen

Verweerder: **CONG TY CO PHAN VIFON**
Ap Binh Tien 2, Xa Duc Hoa Ha
Huyen Duc Hoa
Tinh Long An
Vietnam

Gemachtigde: **Markeys**
Voortsweg 131
7523 CD Enschede
Nederland

Betwiste merk: **Internationaal depot 1191866**



VIFON®

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 5 juli 2013 heeft verweerder een internationaal depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, voor waren in de klassen 29 en 30, waarbij onder andere de Benelux werd aangeduid. Het depot is onder nummer 1191866 in behandeling genomen en gepubliceerd op 13 februari 2014 in de *Gazette OMPI des marques internationales* 2014/05.

2. Op 2 april 2014 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot in de Benelux. De oppositie is gebaseerd op Benelux inschrijving 750685 van het woordmerk VION, ingediend op 9 februari 2004 en ingeschreven op 12 juli 2004 voor waren en diensten in de klassen 29, 30, 31, 35 en 43.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 7 april 2014. In dit schrijven werd verweerder tevens in de gelegenheid gesteld om hetzij een (correspondentie)adres hetzij een gemachtigde op te geven binnen de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte, zulks overeenkomstig regel 3.6, lid 4 van het uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). Verweerder werd hiertoe een termijn gesteld tot en met 7 juni 2014.

8. Op 3 juni 2014 heeft Markeys zich aangesteld als gemachtigde voor verweerder in deze oppositieprocedure. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft opposant hiervan in kennis gesteld per brief van 5 juni 2014.

9. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 8 juni 2014. Het Bureau heeft op 11 juni 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 11 augustus 2014 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

10. Op 6 augustus 2014 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 11 augustus 2014 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 11 oktober 2014 is gegeven om hierop te reageren.

11. Op 23 september 2014 heeft verweerder te kennen gegeven dat hij in dit stadium van de procedure nog niet wenste te reageren op de argumenten van opposant, maar dat hij bewijzen van gebruik verlangde met betrekking tot het ingeroepen recht.
12. Op 25 september 2014 heeft het Bureau opposant verzocht bewijzen van gebruik in te dienen en hem hiertoe een termijn gesteld tot en met 25 november 2014.
13. Op 17 november 2014 heeft opposant de gevraagde bewijzen van gebruik ingediend. Het Bureau heeft deze op 18 november 2014 doorgestuurd naar verweerder en hem een termijn gesteld tot en met 18 januari 2015 om daarop te reageren, alsmede op de argumenten van opposant.
14. Op 19 januari 2015 heeft verweerder zijn reactie ingediend op zowel de argumenten van opposant als op de overgelegde bewijzen van gebruik. Aangezien 18 januari 2015 een zondag was, was deze indiening tijdig op grond van regel 3.9, lid 3 UR. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 22 januari 2015.
15. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.
16. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

17. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

18. Opposant stelt een internationaal opererend foodbedrijf te zijn dat actief is op het gebied van hoogwaardige voedingsmiddelen. Opposant vervaardigt vers varkens- en rundvlees en daarvan afgeleide voedings- en vleeswaren. Als marktleider in Nederland werd in 2013 een omzet van bijna 8 miljard euro behaald, waarvan 600 miljoen euro in de Benelux.
19. Opposant is van mening dat het beeldelement in het betwiste teken ondergeschikt is. Het beeldelement zal door het in aanmerking komend publiek in de Benelux niet als wierookbrander worden gezien, maar eerder als een ketel, pan of ander middel om voedsel mee te bereiden. Bovendien wordt het wordelement groter weergegeven dan het beeldelement. Opposant concludeert dat de focus bij de vergelijking van de tekens derhalve op de wordelementen moet liggen.
20. In visueel opzicht bestaan het ingeroepen recht en het betwiste teken uit twee lettergrepen die beginnen met VI- en eindigen op -ON. Het enige verschil is de toevoeging van een vijfde letter –F in het midden van het betwiste teken. Deze kleine toevoeging maakt de visuele overeenstemming niet ongedaan. Merk en teken stemmen visueel in hoge mate overeen, aldus opposant.
21. In auditief opzicht geldt tevens dat het ingeroepen recht en het betwiste teken uit twee lettergrepen bestaan. De eerste lettergreep is identiek. De tweede lettergreep is in hoge mate overeenstemmend nu de uitspraak van de letter -F grotendeels wegvalt tegen de identieke –ON en de nadruk dus op deze laatste twee letters ligt. Er is volgens opposant sprake van een hoge mate van auditieve overeenstemming.
22. Een begripsmatige vergelijking kan achterwege blijven, nu merk en teken geen betekenis hebben, aldus opposant.

23. Oposant meent dat de waren en diensten deels identiek en deels sterk soortgelijk zijn.
24. Gezien de hoge mate van visuele en auditieve overeenstemming en de soortgelijkheid van de waren en diensten, is er sprake van gevaar voor verwarring volgens opposant, die het Bureau verzoekt de oppositie in haar geheel toe te wijzen.

B. Reactie verweerder

25. Verweerder heeft, alvorens in te gaan op de argumenten van opposant, gevraagd om bewijzen van gebruik over te leggen (zie overweging 11).
26. Verweerder stelt, naar aanleiding van de overgelegde bewijzen, dat door opposant geen normaal gebruik werd aangetoond van het ingeroepen recht voor de waren en diensten in de klassen 29, 30, 31, 35 en 43. In de eerste plaats meent verweerder dat het gebruik van het teken VION in combinatie met andere elementen, zoals FOOD GROUP, BOXTEL B.V., DRUTEN B.V., ENSCHEDE B.V. SALES WEST B.V., SCHERPENZEEL B.V. en/of TILBURG B.V. geen normaal gebruik van het teken VION inhoudt. Tevens meent verweerder dat de overgelegde facturen, verpakkingen en etiketten vaag zijn, ongedateerd en/of buiten de relevante periode vallen. Verweerder meent ten slotte dat de bewijzen mogelijk alleen zien op "diensten van een slachterij" welke in de dienstenklasse 40 worden gerangschikt. Verweerder concludeert dat geen normaal gebruik is aangetoond voor de waren en diensten waarvoor het ingeroepen recht werd ingeschreven en verzoekt het Bureau op die grond de oppositie in haar geheel af te wijzen.
27. Indien en voor zover het Bureau van mening is dat het normaal gebruik wel wordt aangetoond met de overgelegde stukken, gaat verweerder in op het veronderstelde gevaar voor verwarring. Daarbij merkt verweerder op dat hij houder is van oudere VIFON-merken en dat er nog nimmer sprake is geweest van verwarring bij het relevante publiek.
28. Het merk van opposant is een woordmerk, het betwiste teken een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het ingeroepen recht VION bestaat uit vier letters, het wordelement in het betwiste teken VIFON uit vijf letters. Verweerder meent dat merk en teken op visueel, auditief en begripsmatig vlak verschillen, waardoor er geen sprake kan zijn van verwarring.
29. Indien en voor zover het Bureau van mening is dat het normaal gebruik wel wordt aangetoond voor de waren "vlees en vleesproducten", gaat verweerder vervolgens in op de vergelijking van de waren en diensten. Verweerder meent dat de waren van het betwiste depot, met uitzondering van "vlees, vis en gevogelte" niet soortgelijk zijn aan de waren "vlees en vleesproducten" van het ingeroepen recht.
30. Op grond van het voorgaande verzoekt verweerder het Bureau de oppositie in haar geheel af te wijzen, de aanvraag van de Benelux aanwijzing van het internationale gecombineerde woord-/beeldmerk in te schrijven voor alle waren in de klassen 29 en 30 en opposant te verwijzen in de kosten van de oppositieprocedure.

III. BESLISSING

A.1 Bewijzen van gebruik

31. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16, lid 3, sub a en 2.26, lid 2, sub a BVIE en regel 1.29 UR, dient het ingeroepen merk normaal gebruikt te zijn in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van de publicatie van het depot waartegen de oppositie zich richt.

32. Het betwiste depot werd gepubliceerd op 13 februari 2014. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 13 februari 2009 tot 13 februari 2014.
33. Overeenkomstig regel 1.29 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren of diensten waarop de oppositie berust.
34. Blijkens het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: “HvJEU” of “Hof”) van 11 maart 2003 (HvJEU, arrest Ansul, C-40/01), wordt van een merk een normaal gebruik gemaakt wanneer het, overeenkomstig zijn wezenlijke functie, te weten het waarborgen van de identiteit van de oorsprong van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, wordt gebruikt teneinde voor die waren of diensten een afzet te vinden of te behouden, met uitsluiting van symbolisch gebruik dat er alleen toe strekt, de aan het merk verbonden rechten te behouden. In dit verband betekent het vereiste van normaal gebruik van het merk, dat dit merk, zoals het op het relevante grondgebied wordt beschermd, publiek en naar buiten toe wordt gebruikt (zie tevens Gerecht van de Europese Unie (hierna: “GEU” of “Gerecht”), 12 maart 2003, Silk Cocoon, T-174/01, punt 39; GEU, 8 juli 2004, arrest Vitafruit, T-203/02, punt 39; GEU, arrest 8 november 2007, arrest Charlott, T-169/06, punt 34).
35. Het Gerecht heeft gepreciseerd dat het gebruik van het oudere merk niet altijd kwantitatief omvangrijk hoeft te zijn om als normaal te kunnen worden beschouwd (GEU, Hipoviton, T-334/01, 8 juli 2004; Sonia Sonia Rykiel, T-131/06, 30 april 2008). Het begrip normaal gebruik beoogt niet het commerciële succes te beoordelen of de handelsstrategie van een onderneming te controleren, noch de merkenbescherming te beperken tot de gevallen waarin er sprake is van een kwantitatief aanzienlijk commercieel gebruik van het merk (GEU, Vitafruit, reeds aangehaald).
36. Bovendien heeft het Gerecht geoordeeld dat het normale gebruik van een merk niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens kan worden aangenomen, doch moet worden aangetoond aan de hand van concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt bewijzen (GEU, Hiwatt, T-39/01, 12 december 2002; Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004; Sonia Sonia Rykiel, reeds aangehaald; zie voorts o.m. oppositiebeslissing BBIE, European Yellow Pages, 2000284, 16 juni 2008).
37. De opposant heeft de volgende bewijzen van gebruik ingediend:
- I. Advertenties en een bedrijfspresentatie;
 - II. Zoekresultaat “VION” op www.foodholland.nl;
 - III. Facturen;
 - IV. Afbeeldingen van verpakkingsmaterialen en etiketten;
 - V. Etiketten van ná de gebruiksplichtige periode.
38. De bewijsstukken onder I. betreffen grotendeels ongedateerde advertenties. De enige gedateerde advertentie, van 15 september 2011, betreft een advertentie in het vakblad “Varkens”, waarin het blad door VION (Food Nederland B.V.) wordt gefeliciteerd met het 75-jarig bestaan. Daarnaast wordt een, ook ongedateerd, (deel) van een bedrijfspresentatie overgelegd, waarin wordt vermeld dat VION 26.500 medewerkers heeft en een jaaromzet kent van 8,9 miljard euro.
39. Het zoekresultaat onder II. maakt duidelijk dat VION als onderneming bestond in de relevante periode en zich beweegt op de markt van vlees en vleesslachterij.
40. De facturen in bijlage III. tonen daadwerkelijke afzet van substantiële hoeveelheden vlees en vleesproducten van diverse vestigingen van VION ondernemingen, zoals VION Tilburg B.V., VION Druten B.V., VION Sales West B.V., VION Boxtel B.V., VION Enschede B.V. en VION Scherpenzeel B.V.. Aanduidingen als Pork Loin Backribs en runderzenen vormen een indicatie dat de waren rund- en varkensvlees betreffen.

41. Anders dan verweerder stelt (zie overweging 26), meent het Bureau dat het gebruik van het teken VION door toevoeging van de vestigingsplaats of een generieke aanduiding zoals Food Nederland B.V., Food Group, Boxtel B.V., Druten B.V., Enschede B.V. Sales West B.V., Scherpenzeel B.V. en/of Tilburg B.V. geen gebruik van het teken betreft in een dermate afwijkende vorm dat daarmee het onderscheidend vermogen van het merk zoals ingeschreven, wordt gewijzigd. Derhalve is er sprake van normaal gebruik (zie in die zin HvJEU, C-123/06, Bainbridge, 13 september 2007 en GEU, T-209/09, Alder Capital, 13 april 2011).

42. De onder IV. en V. genoemde stukken zijn alle óf ongedateerd óf gedateerd buiten de relevante periode. Opposant merkt dienaangaande op dat de etiketten waarmee de diverse partijen vlees gemerkt worden, niet worden bewaard, aangezien het de verpakking van verswaren betreft. De afgebeelde etiketten dienen ter illustratie van het type etiket dat gebruikt is in de relevante periode. [hoe dan ook geen betrekking op andere waren dan hierboven ?]

Conclusie

43. Op basis van de combinatie van voornoemde overwegingen met betrekking tot het overgelegde bewijs van gebruik, komt het Bureau tot de conclusie dat opposant het normaal gebruik van het teken VION heeft aangetoond, maar dat dit uitsluitend geldt voor de waren "rund- en varkensvlees" en "rund- en varkensvleesproducten". Voor de overige waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd, is gebruik van de rechten niet aangetoond. Ingevolge regel 1.17, lid 1, sub e UR dient het Bureau de beslissing derhalve uitsluitend te nemen op basis van genoemde waren.

A.2 Verwarringsgevaar

44. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de depositant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

45. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

46. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).


Vergelijking van de tekens

47. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere

merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

48. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkens van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

49. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>VION</p>	

Visuele vergelijking

50. Het ingeroepen recht VION bestaat uit vier letters en wordt als één woord waargenomen. Het is een kort merk. Hoewel de consument in de regel meer belang zal hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), omdat dit in de regel van links naar rechts wordt waargenomen, geldt deze redenering niet in het geval van korte merken omdat die namelijk in één keer als een geheel worden gezien. Het bestreden teken bestaat uit een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het wordelement VIFON bestaat uit vijf (dikgedrukte) letters, het beeldelement bestaat uit de zwart/wit afbeelding van een soort pot of ketel afgebeeld binnen een cirkel. Volgens de beschrijving bij de registergegevens gaat het hier om "*la représentation stylisée d'un encensoir contenue dans un cercle*", oftewel een gestileerd weergave van een wierookvat.

51. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). In dit geval zal het publiek naar het betwiste teken verwijzen als VIFON. Het ingeroepen recht en het betwiste teken zijn identiek in hun twee aanvangs- en slotletters, te weten VI- en -ON. Tussen de identieke aanvangs- en slotletters is in het betwiste teken de letter –F geplaatst. Hoewel bij korte merken de verschillen eerder opvallen dan bij langere merken, kan de overeenkomst van vier van de vijf letters, met een min of meer zelfde plaatsing, niet worden veronachtzaamd. Er is volgens het Bureau dan ook sprake van een zekere mate van visuele overeenstemming tussen merk en teken.

Auditieve vergelijking

52. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het

onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

53. In auditief opzicht geldt dat merk en teken bestaan uit twee lettergrepen. Het ingeroepen recht wordt uitgesproken als [vi-ɔn], het betwiste teken als [vi-fɔn]. De aanvangs- en eindklank van beide woorden is identiek. Het Bureau is van oordeel dat er in auditief opzicht sprake is van overeenstemming tussen het ingeroepen recht en het betwiste teken.

Begripsmatige vergelijking

54. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde, aangezien merk en teken zonder betekenis zijn.

Conclusie

55. Merk en teken stemmen in auditief opzicht overeen, in visueel opzicht is er sprake van een zekere mate van overeenstemming. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

Vergelijking van de waren en diensten

56. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

57. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen waarvoor het normale gebruik werd aangetoond (zie overweging 42) en die zoals aangeduid in de betwiste merkaanvraag.

58. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 29 Rund- en varkensvlees en rund- en varkensvleesproducten.	<p>KI 29 Meat, fish and poultry, cooked, preserved vegetables, dried or cooked fruit jams, dairy products, eggs, vegetable oil, margarine, roasted and salted cashews, nuts; fried peanuts.</p> <p>KI 29 Vlees, vis en gevogelte; gekookte en geconserveerde groenten, gedroogde of gekookte vruchtenmarmelade, zuivelproducten, eieren, plantaardige olie, margarine, geroosterde en gezouten cashew noten, noten; geroosterde pinda's.</p>
	<p>KI 30 Instant noodles, rice-based Vietnamese noodles, vermicelli, rice noodle; types of pasta, pasta; sauces derived from plants.</p> <p>KI 30 Kant-en-klare noedels, Vietnamese noedels op basis van rijst, vermicelli, rijst noedels; pastavarianten,</p>

	pasta; sauzen op basis van planten.
	NB: De oorspronkelijke taal van de warenlijst van deze inschrijving is niet het Nederlands. De Nederlandse vertaling is geen officiële vertaling, maar is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.

Klasse 29

59. De waar “vlees” is het genus van de species aanduiding “rund- en varkensvlees” en is derhalve identiek daaraan (zie in deze zin GEU, METABIOMAX, T-281/13, 11 juni 2014). De waren “vis” en “gevogelte” zijn soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht, aangezien het concurrerende voedingsmiddelen betreft: de ene waar kan als alternatief worden aangewend voor de andere. De overige waren in de klasse 29 van het betwiste teken, te weten “gekookte en geconserveerde groenten, gedroogde of gekookte vruchtenmarmelade, zuivelproducten, eieren, plantaardige olie, margarine, geroosterde en gezouten cashew noten, noten en geroosterde pinda’s” zijn niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht. Hoewel het ook voedingsmiddelen betreft, verschillen de waren naar herkomst, aard en gebruik.

Klasse 30

60. De waren “kant-en-klare noedels, Vietnamese noedels op basis van rijst, vermicelli, rijst noedels; pastavarianten, pasta; sauzen op basis van planten” zijn ook niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht, aangezien ook deze voedingsmiddelen verschillen van de waren “rund- en varkensvlees en rund- en varkensvleesproducten” naar hun herkomst, hun aard en hun gebruik.

Conclusie

61. De waren zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet-soortgelijk.

A.3 Globale beoordeling

62. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en de overeenstemming van de tekens een rol.

63. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Voor de betrokken waren geldt dat deze behoren tot de categorie dagdagelijkse consumptiegoederen. Het Bureau gaat daarom uit van een normaal aandachtsniveau.

64. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

65. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht

hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht VION beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie.

66. Een deel van de waren is identiek of soortgelijk. Teken en merk zijn in visueel opzicht in zekere mate overeenstemmend en in auditief opzicht overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. Het ingeroepen recht beschikt over een normaal onderscheidend vermogen en er is sprake van een normaal aandachtsniveau bij het in aanmerking komend publiek. Het Bureau is dan ook van oordeel dat het publiek kan menen dat de identieke en soortgelijke waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Conclusie

67. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring met betrekking tot een deel van de waren waarvoor het betwiste teken werd gedeponeerd.

IV. BESLUIT

68. De oppositie met nummer 2009745 wordt gedeeltelijk toegewezen.

69. Internationale merkaanvraag met nummer 1191866 wordt niet ingeschreven voor de waren:

- Klasse 29: Vlees, vis en gevogelte.

70. Internationale merkaanvraag met nummer 1191866 wordt wel ingeschreven voor de waren:

- Klasse 29: Gekookte en geconserveerde groenten, gedroogde of gekookte vruchtenmarmelade, zuivelproducten, eieren, plantaardige olie, margarine, geroosterde en gezouten cashew noten, noten; geroosterde pinda's.
- Klasse 30: Kant-en-klare noedels, Vietnamese noedels op basis van rijst, vermicelli, rijst noedels; pastavarianten, pasta; sauzen op basis van planten.

71. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 30 juni 2015

Tomas Westenbroek
(rapporteur)

Willy Neys

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gérard