

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2009753
van 23 november 2015

Opposant: **Planet GDZ AG**
Neustadtstrasse 2
8317 Tagelswangen
Zwitserland

Gemachtigde: **Landmark B.V.**
Drentsestraat 4
3812 EH Amersfoort
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Internationale inschrijving 538937**

PLANET

Ingeroepen recht 2: **Internationale inschrijving 1208332**

PLANET

tegen

Verweerder: **NV FERRO**
Bruwaan 5 E
Oudenaarde
België


Gemachtigde: **deJuristen bvba**
Drukpersstraat 4
1000 Brussel
België

Betwiste merk: **Benelux depot 1281016**



I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 21 januari 2014 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk  voor waren en diensten in de klassen 6, 11 en 35. Het depot is onder nummer 1281016 in behandeling genomen en gepubliceerd op 4 februari 2014.

2. Op 3 april 2014 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Internationale inschrijving 538937 van het woordmerk PLANET, ingediend op 16 februari 1989 en ingeschreven op 29 november 2007 voor waren in de klassen 6 en 19;
- Internationale inschrijving 1208332 van het woordmerk PLANET, ingediend op 7 februari 2014 (met oproeping van de prioriteit van de Zwitserse basisinschrijving van 9 augustus 2013) en ingeschreven op 16 oktober 2014 voor waren en diensten in de klassen 6, 11, 17 en 19.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren in de klassen 6 en 11 van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten. Bij het indienen van zijn argumenten baseert opposant zich enkel nog op de waren in de klassen 6 en 11 van de ingeroepen rechten (zie overweging 14).

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 10 april 2014.

8. De contradictoire fase van de procedure is aangevangen op 11 juni 2014. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") heeft op 16 juni 2014 de mededeling van aanvang van de procedure aan partijen gezonden, waarbij aan opposant een termijn tot en met 16 augustus 2014 is gegeven om zijn argumenten en eventuele stukken ter onderbouwing van de oppositie in te dienen.

9. Op 29 juli 2014 heeft de opposant argumenten ter ondersteuning van de oppositie ingediend. Deze zijn op 30 juli 2014 door het Bureau aan de verweerder verzonden, waarbij een termijn tot en met 30 september 2014 is gegeven om hierop te reageren.

10. De verweerder heeft op 30 september 2014 gereageerd. Deze reactie is door het Bureau aan de opposant gezonden op 7 oktober 2014.

11. Elke partij heeft haar opmerkingen ingediend binnen de door het Bureau gestelde termijnen.

12. Het Bureau is van mening dat het over voldoende gegevens beschikt om over de oppositie te kunnen beslissen.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

13. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

14. Opposant is van mening dat de waren van opposant in klasse 6 identiek zijn en de waren in klasse 11 deels identiek, deels soortgelijk aan die van verweerder.

15. Voor wat betreft de vergelijking van de tekens merkt opposant op dat de ingeroepen rechten integraal zijn opgenomen in het bestreden teken, waardoor de merken en het teken visueel en auditief overeenstemmend zijn. Opposant is van mening dat het in aanmerking komend publiek het woord STOVE in het bestreden teken beschrijvend op zal vatten in de betekenis van kachel of fornuis. De betekenis van PLANET zal ook als zodanig herkend worden, maar dan niet als een beschrijvende aanduiding, waardoor de merken en het teken volgens opposant in zekere mate identiek, dan wel sterk overeenstemmend zijn.

16. Het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek mag volgens opposant normaal geacht worden.

17. Gezien het bovenstaande verzoekt opposant het Bureau de oppositie toe te wijzen.

B. Reactie verweerder

18. Verweerder voert aan dat het bestreden teken duidelijk gekenmerkt wordt door een combinatie van beeldelementen en wordelementen, die beide een prominente rol innemen. De aandacht van het publiek zal volgens verweerder naar het element STOVE getrokken worden door de plaatsing en door het kleurgebruik. Op auditief vlak stemmen de merken en het teken enkel overeen door gebruik van het woord "planet". Het bestreden teken is echter aanmerkelijk langer en bovendien is het begin van de merken en het teken verschillend, aldus verweerder. Voor wat betreft de begripsmatige vergelijking merkt verweerder op dat "planet" wordt gebruikt om aan te duiden dat er sprake is van een verzamelplaats van een bepaald type product; als het ware een eigen wereld waar haarden en kachels centraal staan. Verweerder dient een overzicht in van meerdere handelszaken die gebruik maken van de naam "planet". Hierdoor is het element "planet" volgens hem dan ook beschrijvend. Volgens verweerder is het bestreden teken door de toevoeging "stove" dusdanig begripsmatig verschillend van de ingeroepen rechten dat er sprake is van neutralisering.

19. Een vergelijking van de waren en diensten is volgens verweerder in principe overbodig, aangezien de merken en het teken niet overeenstemmen, maar hij gaat voor de volledigheid toch over tot een vergelijking en is van mening dat er inderdaad sprake is van een duidelijke overlapping met betrekking tot de gekozen termen. Dit is volgens verweerder ook niet zo vreemd, aangezien zowel opposant als hijzelf hebben gekozen voor de meest ruime bewoordingen in de klassen 6 en 11. Een voorstel tot warenbeperking door verweerder is onbeantwoord gebleven. Het lijkt verweerder meer gepast om een vergelijking van de waren en diensten te maken aan de hand van de werkelijke activiteiten van opposant en verweerder en dan komt hij tot de conclusie dat de waren en diensten niet soortgelijk zijn. De merken en het teken richten zich volgens verweerder tot een verschillend type consument.

20. Verweerder stelt vragen bij de mate van gebruik van de ingeroepen rechten binnen de Benelux, aangezien opposant een Zwitserse onderneming is die zich niet bepaald tot de Nederlandstalige markt richt. Volgens verweerder blijft een zoektocht naar Benelux-verdelers van de geautomatiseerde deurafdichtingen zonder resultaat, er is volgens hem dan ook geen bewijs van normaal gebruik. Bovendien worden de ingeroepen

rechten in de praktijk volgens hem anders gebruikt, namelijk met toevoeging van het woord "SWISS" in rode letters.

21. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen, het bestreden teken in te schrijven en opposant in de kosten te verwijzen.

III. **BESLISSING**

A.1 **Verwarringsgevaar**

22. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

23. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

25. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

27. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de

eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

28. De ingeroepen rechten zijn identiek en kunnen dus gezamenlijk worden behandeld; hierna zal ernaar verwezen worden in het enkelvoud. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
PLANET	

29. Het ingeroepen recht is integraal opgenomen in het betwiste teken. Volgens de rechtspraak is het mogelijk dat, wanneer een samengesteld teken bestaat uit de nevenschikking van een element (in casu STOVE) en een ander merk (in casu PLANET), laatstgenoemd merk een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het samengestelde teken, zelfs wanneer het daarvan niet het dominerende bestanddeel vormt. In een dergelijk geval kunnen het samengestelde teken en dit andere merk worden geacht overeen te stemmen (HvJEU, THOMSON LIFE, C-120/04, 6 oktober 2005).

Visuele vergelijking

30. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk; PLANET. Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit de wordelementen “stove” en “planet”. Het woord “stove” is in oranje letters weergegeven (beginnend in licht oranje en eindigend in iets donkerder oranje), onder dit woord is een licht spiegelbeeld van een deel van de letters te zien. Het woord “planet” bestaat uit letters met een groene omlijning en een witte vulling. De woorden worden vooraf gegaan door een beeldelement dat bestaat uit de afbeelding van een bol, opgebouwd uit blauwe en groene cirkels.

31. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). In het voorliggende geval zijn de beeldelementen van het ingeroepen recht weliswaar niet te veronachtzamen (zie in die zin ook Gerechtshof 's-Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012), maar dit neemt niet weg dat het wordelement door zijn formaat een grotere plaats inneemt in het teken als geheel en hierdoor meteen in het oog springt.

32. Hoewel de consument in het algemeen meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), is het ingeroepen recht integraal opgenomen in het bestreden teken.

33. Op visueel vlak zijn de tekens in zekere mate overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

34. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

35. Het Bureau is dan ook van oordeel dat voor de auditieve vergelijking moet worden gekeken naar de uitspraak van de woordelementen, te weten "PLANET" en "STOVE PLANET". Ook bij de auditieve vergelijking geldt dat, hoewel de consument in het algemeen meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), het ingeroepen recht integraal is opgenomen in het bestreden teken.

36. Merk en teken zijn auditief in zekere mate overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

37. "Stove" betekent "(elektrische) kachel, gaskachel, kolenkachel" (bron: Van Dale online woordenboek). PLANET betekent "planeet" (bron: Van Dale online woordenboek). Deze betekenis zal naar het oordeel van het Bureau door het Benelux publiek worden begrepen.

38. Hoewel het woord PLANET in het bestreden teken wordt voorafgegaan door het element STOVE, is het Bureau van oordeel dat dit geen invloed heeft op de totaalbetekenis, aangezien PLANET een zelfstandige plaats inneemt. Het Bureau deelt de mening van verweerder dat dit een dusdanig verschillende betekenis aan merk en teken geeft dat er sprake is van neutralisering (zie overweging 18) dan ook niet.

39. Merk en teken delen een woord met een identieke betekenis en stemmen derhalve op begripsmatig vlak overeen.

Conclusie

40. Merk en teken zijn op visueel en auditief vlak in zekere mate overeenstemmend en op begripsmatig vlak zijn zij overeenstemmend.

Vergelijking van de waren

41. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

42. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

43. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Class 6 Reinforcing materials of metal and building fittings as well as furniture connectors; metal fittings for buildings or furniture, in particular for doors, gates, windows and other openings in building exteriors and interiors; metal finishing profiles for doors; mechanical or magnetic devices made of metal for lowerable joints doors and gates.	Klasse 6 Onedele metalen en hun legeringen; bouwmaterialen van metaal; verplaatsbare constructies van metaal; metalen materialen voor spoorwegen; niet-elektrische metalen kabels en draden; slotenmakerswaren van metaal en kleinijzerwaren; metalen buizen; brandkasten; ertsen.

<p><i>Klasse 6 Versterkende materialen van metaal en armaturen voor gebouwen, alsmede verbindingstukken voor meubelen; metalen hulpstukken voor gebouwen of meubilair, met name voor deuren, poorten, vensters en andere openingen in het interieur en exterieur van gebouwen; metalen afwerking profielen voor deuren; mechanische of magnetische apparaten van metaal voor verstelbare verbindingen voor metalen deuren en poorten.</i></p>	
<p>Class 11 Room ventilation devices, in particular ventilation devices for active and passive ventilation integrated in doors, gates, windows and other openings in building exteriors and interiors.</p> <p><i>Klasse 11 Ventilatie-apparaten voor ruimtes, in het bijzonder ventilatie-apparaten voor actieve en passieve ventilatie geïntegreerd in de deuren, poorten, vensters en andere openingen in interieur en exterieur van gebouwen.</i></p>	<p>Klasse 11 Verlichtings-, verwarmings-, stoomopwekkings-, kook-, koel-, droog-, ventilatie- en waterleidingsapparaten en sanitaire installaties.</p>
<p>N.B. De oorspronkelijke classificatietaal van de ingeroepen rechten is Engels. De Nederlandse vertaling is enkel bijgevoegd om de leesbaarheid van de beslissing te bevorderen.</p>	

44. Verweerder is van mening dat er inderdaad sprake is van een duidelijke overlapping met betrekking tot de gekozen termen. Het lijkt verweerder dan ook meer gepast om een vergelijking van de waren te maken aan de hand van de werkelijke activiteiten (zie overweging 19). Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens kan in het kader van een oppositieprocedure echter geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de waren en diensten uitsluitend plaatsvindt op basis van de registreergegevens. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008). Hiermee is de soortgelijkheid van de waren in confesso en zal het Bureau niet nader ingaan op de vergelijking van deze waren.

A.2. Globale beoordeling

45. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

46. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggende geval gaat het om waren die zowel bestemd kunnen zijn voor professionele gebruikers als voor de gewone particuliere consument, zodat uitgegaan moet worden van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek dus normaal geacht mag worden.

47. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht heeft een normaal

onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerken beschrijft van de betrokken waren. Het Bureau deelt derhalve de mening van verweerder dat het ingeroepen recht beschrijvend is (zie overweging 18) niet. Bovendien is het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht niet het enige element dat bij de beoordeling van het verwarringsgevaar een rol speelt. Zelfs in het geval van een ouder merk met een beperkt onderscheidend vermogen, kan er sprake zijn van gevaar voor verwarring, vanwege overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de waren en diensten (Pages Jaunes, GEU, T-134/06, 13 december 2007).

48. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

49. De tekens stemmen visueel en auditief in zekere mate overeen en stemmen begripsmatig overeen. De soortgelijkheid van de waren en diensten is in confesso. In het algemeen stemmen twee merken overeen wanneer zij in de ogen van het relevante publiek tenminste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft (GEU, MATRATZEN, reeds geciteerd), te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten. Het Bureau is op grond van het bovenstaande van oordeel dat het publiek kan menen dat de waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

50. Verweerder stelt vragen bij de mate van gebruik van de ingeroepen rechten binnen de Benelux. Volgens hem is er geen bewijs van normaal gebruik (zie overweging 20). Het Bureau wijst erop dat er in het kader van deze oppositie niet expliciet werd verzocht om bewijzen van gebruik. Dit staat echter vermeld in regel 1.17, lid 1 sub d, e en f van het Uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). Het Bureau zal de reactie van verweerder dan ook niet opvatten als een impliciet verzoek aan opposant om bewijzen van gebruik in te dienen (zie in die zin ook BBIE, QOLEUM, oppositiebeslissing 2001488, 2 juli 2010). Bovendien merkt het Bureau op dat het tweede ingeroepen recht nog niet gebruiksplichtig is en het overleggen van bewijzen van gebruik zou derhalve de einduitkomst van deze oppositiebeslissing niet kunnen hebben aangetast.

51. Verweerder merkt vervolgens op dat het ingeroepen recht in de praktijk volgens hem anders wordt gebruikt, namelijk met toevoeging van het woord "SWISS" in rode letters (zie overweging 20). Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens kan in het kader van een oppositieprocedure echter geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens en de gebruiksbewijzen. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008).

C. Conclusie

52. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

53. De oppositie met nummer 2009753 wordt toegewezen.

54. Benelux depot 1281016 wordt niet ingeschreven.

55. De verweerder is 1.000 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 uitvoeringsreglement, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 23 november 2015

Saskia Smits
(rapporteur)

Camille Janssen

Willy Neys

Administratieve behandelaar: Guy Abrams