

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
Nº 2010233
van 17 januari 2017

Opposant: **Wepa Hygieneprodukte GmbH**
Rönkhäuser Str. 26
59757 Arnsberg
Duitsland

Gemachtigde: **V.O.**
Carnegieplein 5
2517 KJ Den Haag
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Europese inschrijving 43794**

Wepa

Ingeroepen recht 2: **Europese inschrijving 6000483**



Ingeroepen recht 3: **Internationale inschrijving 573857**

Wepa Circle

Ingeroepen recht 4: **Internationale inschrijving 512090**

Wepa

tegen

Verweerder: **Ological Holding B.V.**
Bovenstraat-Erf 29
4741 AT Hoeven
Nederland

Gemachtigde: **Merk-Echt B.V.**
Keizerstraat 7
4811 HL Breda
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1291660**

WEPAPERCYCLE

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 24 juni 2014 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-

/beeldmerk **WEPAPERCYCLE** voor waren en diensten in de klassen 16, 35, 39 en 40. Het depot is onder nummer 1291660 in behandeling genomen en gepubliceerd op 18 juli 2014.

2. Op 18 september 2014 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Europese inschrijving 43794 van het woordmerk Wepa, ingediend op 1 april 1996 en ingeschreven op 9 maart 1998 voor waren in klasse 16;
- Europese inschrijving 6000483 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



ingediend op 24 mei 2007 en ingeschreven op 4 september 2008 voor waren in de klassen 16 en 21;

- Internationale inschrijving 573857, met aanduiding van de Benelux, van het woordmerk Wepa Circle, ingediend op 16 juli 1991 en ingeschreven voor waren in klasse 16;
- Internationale inschrijving 512090, met aanduiding van de Benelux, van het woordmerk Wepa, ingediend op 6 mei 1987 en ingeschreven voor waren in klasse 16.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is oorspronkelijk ingesteld tegen alle waren en diensten maar is vervolgens beperkt tot alle waren in klasse 16 en bepaalde diensten in klasse 35 van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 19 september 2014. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en zijn er op verzoek van verweerder door opposant gebruiksbewijzen ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR").

Daarnaast is de procedure één keer op verzoek van partijen opgeschort. De administratieve fase is afgerond op 13 november 2015.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant geeft vooreerst aan dat hij de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, wenst te beperken tot alle waren in klasse 16 van het bestreden teken en de diensten *“commercieel-zakelijke bemiddeling bij de inkoop en verkoop alsmede import en export van de in dit depot in klasse 16 genoemde producten; zakelijke bemiddeling bij aankoop en verkoop alsmede import en export van de in dit depot in klasse 16 genoemde producten”* in klasse 35. De oppositie is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen merken. Opposant stelt verder dat hij het grootste middelgrote familiebedrijf in de Duitse hygiëne papierindustrie is en tevens de derde grootste leverancier van toiletpapier, servetten, keukenrollen, etc. in Europa.

10. Opposant beweert dat de ingeroepen merken worden gebruikt, dat zij “ab initio” onderscheidend vermogen bezitten en dat dit zelfs is toegenomen door jarenlang en intensief gebruik.

11. Wat de vergelijking van de tekens betreft, betoogt opposant dat er sprake is van een zeer grote mate van visuele overeenstemming. Met betrekking tot de vergelijking tussen de oudere WEPA merken en het bestreden teken, stelt hij dat het oudere merk volledig opgenomen is in het bestreden teken. Het begin van de merken is hier identiek. Met betrekking tot de merken WEPA CIRCLE en het bestreden teken, stelt opposant dat deze sterk op elkaar lijken door het identieke begin, maar ook omdat CIRCLE en CYCLE, visueel sterk op elkaar lijken, met slechts twee letters verschil. Ook auditief speelt het identieke eerste deel van de merken en het bestreden teken een belangrijke rol. Daarenboven stemt de uitspraak van het suffix CIRCLE zeer sterk overeen met het element CYCLE in het bestreden teken. Auditief zijn de betrokken tekens dan ook sterk overeenstemmend. Wat betreft de begripsmatige vergelijking van de tekens stelt opposant dat WEPA in de Benelux geen bepaalde betekenis heeft. WEPAPERCYCLE is een verzonnen woord zonder specifieke betekenis. Derhalve is een begripsmatige vergelijking tussen WEPA en WEPAPERCYCLE niet aan de orde. Er is daarentegen wel een zekere mate van begripsmatige overeenstemming tussen WEPA CIRCLE en WEPAPERCYCLE, aangezien CIRCLE en CYCLE eenzelfde betekenis hebben, respectievelijk een cirkel, dan wel een reeks van gebeurtenissen die regelmatig worden herhaald in dezelfde volgorde. De overeenstemming zit hem in de “ronde, kring, herhaling, eindeloosheid”, aldus opposant. Hij vermeldt ten slotte ook nog dat het Bureau in eerdere uitspraken veelvuldig tot een vergelijkbare conclusie is gekomen.

12. Opposant meent dat de waren van de ingeroepen merken identiek, dan wel sterk soortgelijk zijn aan de waren in klasse 16 en een deel van de diensten in klasse 35 van het bestreden teken.

13. Opposant besluit dat het publiek kan menen dat de aangeduide waren en diensten van verweerder afkomstig zijn van dezelfde of economisch verbonden ondernemingen en dat er dus sprake is van verwarringsgevaar. Hij verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en de verweerder te veroordelen in de kosten.

14. Op verzoek van verweerder heeft opposant ook nog bewijzen van gebruik ingediend.

B. Argumenten verweerder

15. Verweerder beoordeelt eerst de door opposant ingediende gebruiksbewijzen. Hij besluit dat het overgelegde bewijs onvoldoende aanwijzingen bevat om normaal gebruik aan te tonen voor de desbetreffende waren.

16. Wat de vergelijking van de tekens betreft, stelt verweerder dat zij niet alleen visueel van elkaar verschillen, met name door de lengte van het bestreden teken en de opvallende oranje kleur, maar ook auditief. Het bestreden teken bestaat namelijk uit vijf lettergrepen. Bij de uitspraak ervan zal gelet worden op de betekenis van de in het geheel opgenomen woorden waardoor deze op zijn Engels zullen worden uitgesproken en de klemtoon zal liggen op de tweede en vierde lettergreep, WE-PA-PER-CY-CLE. Het woord WEPA in de ingeroepen rechten bestaat uit twee lettergrepen en zal worden uitgesproken als WEE-PAA. Het woord CIRCLE zal worden uitgesproken als SUR-KEL. De twee overeenstemmende lettergrepen WE en PA worden dus verschillend uitgesproken. Begripsmatig is er ook geen overeenstemming tussen de tekens. De ingeroepen rechten WEPA hebben geen betekenis. Het woord CIRCLE in één van de ingeroepen rechten betekent "cirkel" of "kring". Het bestreden teken bestaat uit de woorden WE, PAPER, CYCLE, die kunnen worden vertaald als "wij", "papier" en "kringloop" of "cyclus". Hoewel deze combinatie niet gebruikelijk is, zal deze, aldus verweerder, toch begrepen worden als een verwijzing naar de waren en diensten die onder het bestreden teken worden aangeboden, waaronder het recyclen van papier en het eindproduct daarvan. Door het persoonlijk voornaamwoord geeft WE bovendien PAPERCYCLE het idee een werkwoord te zijn, althans naar een actie te verwijzen. Verweerder besluit dan ook dat de betrokken tekens niet met elkaar overeenstemmen.

17. Betreffende de vergelijking van de waren en de diensten betoogt verweerder dat een deel van de waren en diensten identiek en/of soortgelijk zijn. Het andere deel van de diensten verschilt echter van de waren zoals opgenomen in de merken van opposant.

18. Verweerder concludeert dat er geen gevaar voor verwarring bestaat en ook niet zal bestaan bij het publiek tussen de ingeroepen merken en het bestreden teken. Bijgevolg verzoekt hij het Bureau de oppositie geheel af te wijzen, het bestreden teken in te schrijven en de opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

19. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk

oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

20. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

21. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).



Vergelijking van de tekens

22. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

23. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

24. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

25. Nu het eerste en vierde ingeroepen merk "Wepa" identiek zijn, wordt het in onderstaande tabel dan ook slechts één keer opgenomen. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Wepa	
	
Wepa Circle	

26. Het eerste ingeroepen recht is een woordmerk van één woord bestaande uit vier letters "Wepa". Het tweede ingeroepen merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit een één woord van vier zwarte letters "wepa". Rondom dit woord staat een zwarte ovale cirkel die niet volledig rond is. Hij wordt bovenaan onderbroken door drie korte evenwijdige strepen die licht naar links gekanteld zijn. Het laatste ingeroepen merk is een zuiver woordmerk bestaande uit twee woorden van respectievelijk vier en zes letters, "Wepa Circle". Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit één woord van twaalf hoofdletters, WEPAPERCYCLE, weergegeven in oranje.

27. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). Wat het ingeroepen gecombineerd woord-/beeldmerk betreft, is het Bureau van oordeel dat hoewel het beeldelement van de cirkel hier niet volledig te veronachtzamen is (zie in die zin ook Gerechtshof 's-Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012), de aandacht van het in aanmerking komend publiek eveneens zal uitgaan naar het wordelement "wepa". Het wordelement valt namelijk op door zijn positie, met name centraal in het teken, alsook door het gebruik van een groot zwart vet lettertype. Wat het bestreden teken betreft, merkt het Bureau op dat het figuratieve aspect hier eerder marginaal te noemen is. Een grafische voorstelling die bestaat uit de weergave van het woord in banale oranje drukletters, zal de consument immers niet in staat stellen zijn aandacht te vestigen op andere figuratieve elementen dan de letters waaruit het bestaat (zie in die zin GEU, Dieselit, T-186/02, 30 juni 2004).

28. Het Bureau is van oordeel dat het publiek de ingeroepen rechten "Wepa" zal opvatten als een fantasiebenaming en er bijgevolg geen precieze betekenis aan zal toekennen. Wat betreft het ingeroepen merk "Wepa Circle", is het Bureau van oordeel dat het relevante publiek in dit merk naast de fantasiebenaming "Wepa" ook het Engelse woord "Circle" zal herkennen, wat "cirkel" betekent. Echter in zijn geheel beschouwd, heeft ook dit merk geen vaststaande betekenis.

29. Wat betreft het bestreden teken, overweegt het Bureau dat het publiek aan het teken in zijn geheel geen precieze betekenis zal toekennen. Hoewel echter de gemiddelde consument een merk

gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan (GEU, arrest Lloyd, reeds aangehaald), neemt dit niet weg dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie GEU, arrest Respicur, T-256/04, 13 februari 2007; arrest Aturion, T-146/06, 13 februari 2008 en arrest Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008). Het is dan niet uit te sluiten dat een deel van het publiek het bestreden teken zal opsplitsen in de Engelse woorden WE, PAPER en CYCLE, wat letterlijk “wij papier cyclus”, betekent. Dit zou kunnen opgevat worden als een verwijzing naar de door dit teken aangeduide waren en diensten, met name papieren producten en diensten die in het algemeen betrekking hebben op het recyclen van onder andere papier. Het Bureau overweegt dat een deel van het publiek het teken dan ook in zijn geheel kan interpreteren als een aanduiding dat verweerder papier recyclet.

30. Het woordelement van de merken bestaat uit één woord “Wepa”, dan wel twee woorden “Wepa Circle”. Het woordelement van het bestreden teken bestaat uit één woord “WEPAPERCYCLE”. Wanneer een merk volledig bestaat uit een ander merk, waaraan een woord is toegevoegd, is dat normaal gezien een aanwijzing dat er overeenstemming bestaat (GEU, ECOBLUE, T-281/07, 12 november 2008). Dit geldt met name wanneer het element dat de tekens gemeen hebben een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het samengestelde teken (HvJEU, THOMSON LIFE, C-120/04, 6 oktober 2005). Het Bureau is echter van oordeel dat het woord WEPa in het bestreden teken geen zelfstandige onderscheidende plaats behoudt. Gezien de presentatie van het teken zal dit in zijn geheel worden opgevat als WEPAPERCYCLE, zonder dat het element WEPa hierin een zelfstandige plaats inneemt.

31. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU, PC WORKS, T-352/02, 25 mei 2005 en Thai Silk, T-361/08, 21 april 2010).

32. Het Bureau is van oordeel dat voor de auditieve vergelijking moet worden gekeken naar de uitspraak van de woordelementen, te weten “Wepa” en “Wepa Circle” in de ingeroepen rechten en WEPAPERCYCLE in het bestreden teken. De ingeroepen rechten bestaan respectievelijk uit één woord van twee lettergrepen, WE-PA, dan wel uit twee woorden van vier lettergrepen, WE-PA CIR-CLE. Deze zullen worden uitgesproken als [we-pa] en [we-pa s^yr-kl]. Het bestreden teken telt één woord van in totaal vijf lettergrepen dat zal worden uitgesproken als [wi-pe-p^or-sai-kl]. Noch in het ingeroepen recht “Wepa Circle”, noch in het teken zal de laatste E worden uitgesproken. Het Bureau oordeelt dat ondanks enkele overeenstemmende medeklinkers de uitspraak van de tekens verschilt door de geheel afwijkende uitspraak van de klinkers in merk en teken. Daarenboven verschilt de uitspraak van de ingeroepen merken en het bestreden teken ook nog qua lengte, intonatie en ritme.

Conclusie

33. Op basis van voorgaande overwegingen is het Bureau van oordeel dat de overeenkomsten tussen de ingeroepen rechten en het betwiste teken niet opwegen tegen de nadrukkelijk opgemerkte verschillen. De tekens stemmen in hun totaalindruk dan ook onvoldoende overeen om tot verwarringsgevaar te kunnen concluderen.

Vergelijking van de waren en diensten

34. Aangezien reeds is vastgesteld dat de tekens niet overeenstemmen, zal het Bureau de vergelijking van de waren en diensten om proceseconomische redenen achterwege laten. Er kan immers geen sprake zijn van gevaar voor verwarring indien er geen overeenstemming is tussen de tekens (zie artikel 2.3, sub b BVIE).

35. Om de leesbaarheid van deze beslissing te bevorderen, worden de waren en diensten hieronder weergegeven.

36. De te vergelijken waren en diensten zijn derhalve de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>Kl 16 Papier en papierwaren, met name papierproducten voor hygiënische doeleinden. <i>(Europese inschrijving 43794)</i></p> <p>Kl 16 Toiletpapier, vochtig toiletpapier, huishouddoekjes, servetten, zakdoeken, babyluiers, handdoeken, washandjes, cosmetische doekjes, keukendoekjes, multifunctionele doekjes, alle voornoemde goederen met name van celstof, non-woven weefsels en/of papier. <i>(Europese inschrijving 6000483)</i></p> <p>Cl 16 Papier, articles en papier, en particulier articles d'hygiène en papier, à savoir papier hygiénique, serviettes de ménage, serviettes de table en papier, mouchoirs de poche en papier, langes en papier, essuie-mains en papier, lavettes en papier, serviettes cosmétiques, serviettes de cuisine et torchons en rouleaux et emballés; papier pour tapisser les armoires; tous les produits précités non compris dans d'autres classes.</p> <p><i>Kl 16 Papier, papierwaren, in het bijzonder hygiënische producten van papier, te weten toiletpapier, huishouddoekjes, papieren servetten, papieren zakdoeken, papieren luiers, papieren washandjes, vaatdoeken van papier, cosmetische doekjes, keukendoekjes en vaatdoeken op rollen en verpakt; papier voor het behangen van kasten; alle voornoemde waren voor zover niet begrepen in andere klassen.</i> <i>(Internationale inschrijving 573857)</i></p>	<p>Kl 16 Papieren producten voor huishoudelijk en hygiënisch gebruik (voor zover begrepen in klasse 16), te weten toiletpapier, servetten, handdoeken, keukenhanddoeken, zakdoeken en doekjes, niet geïmpregneerd voor cosmetisch gebruik.</p>

<p>Cl 16 Papier et articles en papier, notamment articles en papier hygiénique (non compris dans d'autres classes).</p> <p><i>Kl 16 Papier en papierwaren, te weten hygiënische papierwaren (niet begrepen in andere klassen). (Internationale inschrijving 512090)</i></p>	
<p>Kl 21 Reinigingsdoeken, poetsdoeken, dweilen, reinigingsdoeken, 30 alle voornoemde goederen met name van non-woven weefsels, celstof, microvezels en/of papier, vuilnisemmers, toiletpapierdispensers, zeepdispensers, dispensers voor papieren handdoeken.</p> <p><i>(Europese inschrijving 6000483)</i></p>	
<p><i>(N.B.: De oorspronkelijke taal van de internationale inschrijvingen is het Frans. Er wordt hier een Nederlandse vertaling toegevoegd van de warenlijst teneinde de leesbaarheid van de beslissing te bevorderen).</i></p>	<p>Kl 35 Commercieel-zakelijke bemiddeling bij de inkoop en verkoop alsmede import en export van de in dit depot in klasse 16 genoemde producten; zakelijke bemiddeling bij aankoop en verkoop alsmede import en export van de in dit depot in klasse 16 genoemde producten.</p>

B. Overige factoren

37. Voor wat betreft de verwijzing van opposant naar in zijn mening gelijkaardige opposities die in de onderhavige oppositieprocedure gevolgd zouden moeten worden (zie punt 11), wijst het Bureau erop dat het niet gebonden is aan uitspraken van andere instanties in al dan niet gelijkaardige zaken. Het Bureau dient een eigen zelfstandige beslissing te nemen op basis van de in de Benelux geldende wetgeving en rechtspraak (zie in die zin ook GEU, T- 353/04, CURON, 13 februari 2007).

38. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten (zie punt 13). Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de opposietaks, indien de oppositie volledig wordt afgewezen (of toegewezen).

C. Conclusie

39. Op basis van het voorgaande concludeert het Bureau dat de tekens in hun totaalindruk niet overeenstemmen en dat er bijgevolg geen sprake is van gevaar voor verwarring bij het publiek. Het Bureau heeft derhalve de vergelijking van de waren en diensten achterwege gelaten. Het gevaar voor verwarring veronderstelt immers tegelijkertijd een identiteit of overeenstemming tussen de conflicterende merken en een (soort)gelijkheid van de waren of diensten waarop ze betrekking hebben. Het gaat om

cumulatieve voorwaarden (GEU, arrest YOKANA, T-103/06, 13 april 2010). Om deze reden is het Bureau ook niet meer toegekomen aan een beoordeling van de bewijzen van gebruik.

IV. BESLUIT

40. De oppositie met nummer 2010233 wordt afgewezen.

41. Benelux depot 1291660 wordt ingeschreven.

42. Opposant is 1.000 euro verschuldigd aan verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR aangezien de oppositie afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 17 januari 2017

Tineke Van Hoey
(*rapporteur*)

Diter Wuytens

Pieter Veeze

Behandelaar: Loes Burger-van Eijk