

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2010726**  
**van 11 augustus 2016**

**Opposant:** **Fijne Vleeswaren Decru BVBA**  
Vierwegstraat 184  
8800 Roeselare  
België

**Gemachtigde:** **BAP IP bvba - Brantsandpatents**  
Pauline Van Pottelsberghelaan 24  
9051 Gent (Sint-Denijs-Westrem)  
België

**Ingeroepen recht:** **CRU'S** (Beneluxmerk 879229)

*tegen*


**Verweerder:** **PUUR, naamloze vennootschap**  
Edingensesteenweg 196  
1500 Halle  
België

**Gemachtigde:** **GEVERS**  
Holidaystraat 5  
1831 Diegem  
België

**Betwiste merk:**  (Benelux depot 1302680)

## I. FEITEN EN PROCEDURE

### A. Feiten

1. Op 15 januari 2015 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk  voor diensten in de klassen 39, 41 en 43. Het depot is onder nummer 1302680 in behandeling genomen en gepubliceerd op 20 januari 2015.
2. Op 16 maart 2015 heeft de opposant een oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op Benelux inschrijving 879229 van het woordmerk CRU'S, ingediend op 21 maart 2010 en ingeschreven op 10 juni 2010 voor waren in de klassen 29 en 30.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.
4. De oppositie was aanvankelijk ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot, maar bij het indienen van zijn argumenten, zondert opposant de dienst *tijdelijke huisvesting* uit. De oppositie is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen recht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

### B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en is ter kennis gebracht van partijen op 18 maart 2015. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). Daarnaast is de procedure op verzoek van partijen opgeschort. De administratieve fase is afgerond op 9 februari 2016.

## II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### A. Argumenten opposant

9. Opposant beperkt in eerste instantie de diensten waartegen de oppositie is gebaseerd zoals hierboven aangegeven in punt 4.
10. Volgens opposant beschikt het ingeroepen recht van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie.
11. Opposant meent dat het figuratieve element van het betwiste teken zal worden opgevat als een decoratief element ter versiering van de eerste letter van het woordelement. Bij het ingeroepen recht zal de letter S voorafgegaan door een apostrof zeer waarschijnlijk worden begrepen als een meervoudsvorm of bezittelijke

vorm, aldus opposant. Hij komt dan ook tot de bevinding dat het onderscheidende en dominerende element van beide tekens het identieke wordelement CRU is.

12. Opposant wijst erop dat het onvermijdelijk is dat het betwiste teken ook in het meervoud zal worden gebruikt, dus identiek aan het ingeroepen recht.

13. Opposant acht de tekens visueel en auditief in sterke mate overeenstemmend. Op begripsmatig vlak zijn de tekens, althans voor het Franstalige publiek, identiek voor zover CRU wordt begrepen als "rauw". Voor het overige kan er geen conceptuele vergelijking worden gemaakt en zijn er volgens opposant dan ook geen conceptuele verschillen die de visuele en fonetische overeenstemming zouden kunnen neutraliseren.

14. Volgens opposant is veruit het merendeel van de diensten waartegen de oppositie is gericht soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht. De diensten van het betwiste teken in klasse 39 zijn volgens hem complementair aan alle waren van het ingeroepen recht en anderzijds zijn deze waren complementair aan de diensten van verweerder: zonder deze waren kunnen deze diensten niet worden verstrekt. Opposant vindt deze visie ondersteund door twee beslissingen van het Bureau en door de argumentatie van verweerder zelf in een oppositieprocedure bij het Franse bureau.

15. Volgens opposant komt het in de praktijk veelvuldig voor dat een leverancier of producent van voedingswaren ook traiteurs- en cateringsdiensten levert onder eenzelfde naam. Daarnaast is het niet ongebruikelijk dat een aanbieder van voedingswaren tevens evenementen en opleidingen organiseert, bijvoorbeeld in de vorm van kooklessen, demonstraties en proeverijen, waarbij uiteraard de betreffende producten worden gebruikt ter promotie. Ter illustratie voegt hij hiervan enkele voorbeelden toe.

16. Opposant concludeert dat er een ernstig gevaar voor verwarring bestaat tussen de tekens en verzoekt het Bureau derhalve de oppositie in haar geheel toe te wijzen en het betwiste teken te weigeren.

## **B. Reactie verweerder**

17. Verweerder meldt dat zijdens opposant verschillende vergelijkbare oppositieprocedures zijn gestart tegen Uniemerken en Franse merkaanvragen. Op grond daarvan verzoekt hij het Bureau enig uitstel te willen verlenen voor het indienen van zijn reactie, teneinde alsnog tot een inhoudelijk akkoord te kunnen komen. Verweerder realiseert zich evenwel dat dit uitstel vermoedelijk niet zal worden toegestaan en betwist derhalve alvast dat er gevaar voor verwarring bestaat tussen de voorliggende tekens.

18. De waren van het ingeroepen recht zijn immers geenszins soortgelijk aan de diensten waarvoor het betwiste teken is aangevraagd.

19. Verder moet het verwarringsgevaar ook worden beoordeeld in het licht van het zeer generieke karakter van het overlappende deel van beide tekens, CRU. Dit woord staat in het Frans immers voor "rauw" en is ook in het Nederlands een gebruikelijk woord.

20. Verweerder rekent erop dat de oppositie zal worden afgewezen en het betwiste teken aanvaard.

## **III. BESLISSING**

### **A. Verwarringsgevaar**

21. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen

een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

22. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

23. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

#### **Vergelijking van de waren en diensten**

24. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

25. Bij de vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

26. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Klasse 29 Vlees, vis, gevogelte en wild; vleesextracten; geconserveerde, bevroren, gedroogde en gekookte vruchten en groenten; geleien, jams, compote; eieren, melk en melkproducten; eetbare oliën en vetten.	
Klasse 30 Koffie, thee, cacao, suiker, rijst, tapioca, sago, koffiesurrogaten; meel en graanpreparaten, brood, banketbakkers- en suikerbakkerswaren, consumptie-ijs; honing, melassestroop; gist, rijsmiddelen; zout, mosterd; azijn, kruidensausen; specerijen; ijs.	
	Klasse 39 Bezorgen van catering- en traiteursproducten en bereide (kant- en klaar)maaltijden.
	Klasse 41 Opvoeding; opleiding; ontspanning; opleidingen, cursussen en trainingen op het gebied van koken; kooklessen; kookdemonstraties voor educatieve doeleinden; praktijkonderwijs; instructie; organisatie van proeverijen voor educatieve doeleinden (cursussen); organisatie van feesten, partijen en recepties; organisatie van educatieve, recreatieve, culturele, muzikale, evenementen en manifestaties; organisatie van culinaire evenementen

	en manifestaties voor culturele, educatieve en recreatieve doeleinden; organisatie van beurzen en tentoonstellingen voor educatieve, recreatieve en culturele doeleinden; advisering, voorlichting en informatie inzake voornoemde diensten, tevens te verlenen via elektronische netwerken, zoals internet.
	Klasse 43 Restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken); tijdelijke huisvesting; horecadiensten; diensten van café- restaurants, cafetaria's en bars; traiteurdiensten; diensten van cateraars; diensten van kookspecialisten; het bereiden en serveren van maaltijden, voedsel en dranken, zowel voor consumptie ter plaatse als om af te halen; educatieve voorlichting inzake gastronomie en restauratie; advisering, voorlichting en informatie inzake voornoemde diensten, tevens via elektronische netwerken, zoals internet.

27. Het ingeroepen recht is alleen ingeschreven voor waren, het betwiste teken alleen voor diensten. In het algemeen zijn diensten en waren naar hun aard verschillend. In het geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is dat de wijze van gebruik van waren en diensten ook verschillend is. Waren en diensten kunnen echter wel complementair zijn: bepaalde diensten kunnen immers niet uitgevoerd worden zonder gebruik te maken van bepaalde waren.

28. In deze context dient eraan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van één en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008).

#### Klasse 39

29. In het licht van het bovenstaande acht opposant de diensten van het betwiste teken in deze klasse complementair aan alle waren van het ingeroepen recht (zie punt 14). Dit vermag het Bureau niet in te zien; vooreerst heeft het ingeroepen recht in het geheel geen betrekking op *catering- en traiteursproducten en bereide (kant-en-klaar)maaltijden* en de waren waarvoor het merk wél is ingeschreven, worden doorgaans niet bezorgd, maar in winkels te koop aangeboden, in ieder geval is het bezorgen ervan niet onontbeerlijk voor deze waren.

30. Wellicht beoogt opposant het omgekeerde te betogen, namelijk dat de waren essentieel zijn voor en dus complementair aan deze diensten. Maar ook hierin gaat het Bureau niet mee, want deze waren komen in het geheel niet te pas bij het *bezorgen van catering- en traiteursproducten en bereide (kant- en-klaar)maaltijden*. Dat deze waren mogelijk worden gebruikt voor het bereiden van deze producten en maaltijden kan vooralsnog in het midden blijven; vast staat dat de diensten zoals omschreven in het betwiste teken gericht zijn op het bezorgen van maaltijden en niet op het produceren van diverse etenswaren. Deze waren en diensten zijn derhalve niet soortgelijk.

31. Opposant beroept zich op een eerdere oppositiebeslissing van het Bureau, maar het Bureau wijst erop dat het daarin zowel om andere waren als om andere diensten ging.

32. Verder kan volgens opposant een leverancier of producent van voedingswaren ook traiteurs- en cateringsdiensten leveren onder eenzelfde naam (zie punt 15), maar hij draagt daar slechts één voorbeeld van aan. Zo de consument al vertrouwd zou zijn met dit fenomeen, dan nog zal hij geen verband leggen tussen de traiteurs- of cateringdiensten enerzijds en waren die mogelijk worden gebruikt voor de bereiding van maaltijden anderzijds.

*Klasse 41*

33. Volgens opposant is het niet ongebruikelijk dat een aanbieder van voedingswaren tevens evenementen en opleidingen organiseert, bijvoorbeeld in de vorm van kooklessen, demonstraties en proeverijen ter promotie van zijn producten (eveneens punt 15). De drie voorbeelden die hij bijvoegt hebben alle betrekking op dezelfde aanbieder, dus daaruit blijkt niet onomwonden dat het een gangbare praktijk betreft. Bovendien illustreren deze voorbeelden dat het publiek eraan gewend is dat een aanbieder van voedingswaren zijn producten promoot en niet dat hij tevens optreedt als aanbieder van de diensten zoals omschreven in het betwiste depot.

34. Het enige verband tussen de betrokken waren en diensten is dat (een deel van) deze waren kan worden gebruikt in het kader van (een deel van) deze diensten. Dit verband is dus te ver verwijderd, zodat van complementariteit geen sprake kan zijn. Deze waren en diensten zijn derhalve niet soortgelijk. Maar zelfs als dat wel het geval was, zou er nog geen sprake zijn van gevaar voor verwarring; geen consument die in overweging zal nemen dat bijvoorbeeld de docent van de kooklessen tevens de fabrikant of leverancier is van de door hem gebezigde ingrediënten.

*Klasse 43*

35. Het Bureau is van oordeel dat er evenmin sprake is van complementariteit tussen de waren van het ingeroepen recht en de diensten in deze klasse van het betwiste teken. Deze diensten zijn gericht op het serveren van voedsel en dranken voor directe consumptie en verschillen van de waren van het ingeroepen recht. Weliswaar zijn ook deze waren bestemd voor menselijke consumptie, maar dit verband met de diensten van het betwiste teken is te ver verwijderd om complementariteit te kunnen aannemen.

36. Het enkele feit dat de eetbare waren van het ingeroepen recht kunnen dienen als ingrediënten of grondstoffen voor het bereiden van gerechten, die (ook) in restaurants of door cateraars worden aangeboden, maakt deze waren en diensten nog niet soortgelijk. Restaurants en cateraars serveren immers normaal gezien bereide gerechten en geen losse ingrediënten daarvan. De consument die bijvoorbeeld een pak rijst, een brood of een stuk vlees wil kopen, zal daarvoor beslist niet bij een restaurant of cateringbedrijf binnenstappen. Kortom, de consument zal niet in verwarring kunnen geraken aangaande de herkomst van deze waren en diensten.

37. Opposant verwijst naar een eerdere beslissing van het Bureau, maar ziet daarbij over het hoofd dat de diensten van het betwiste teken reeds soortgelijk werden bevonden aan andere diensten van het ingeroepen recht. Bovendien zij – wellicht ten overvloede – opgemerkt dat het Bureau niet gebonden is aan eerdere beslissingen.

*Conclusie*

38. De diensten van het betwiste teken zijn niet soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht. Daarom komt het Bureau niet meer toe aan een vergelijking van de tekens; immers, bij ontstentenis van soortgelijkheid van de waren en/of diensten is het verwarringsgevaar reeds bij voorbaat uitgesloten.

**B. Overige factoren**

39. Het beginsel van hoor en wederhoor als bedoeld in artikel 2.16, lid 1 BVIE houdt (onder meer) in dat het oppositieonderzoek beperkt is tot de door partijen aangevoerde argumenten, feiten en bewijsmiddelen (in de voorliggende procedure) (regel 1.25, sub f UR). Op de door opposant bedoelde uitlatingen van verweerder in een andere procedure (zie punt 14) kan (en mag) het Bureau dus niet ingaan.

40. Conform het vermoeden van verweerder vormen de door hem geschetste omstandigheden (zie punt 17) geen grond voor opschorting van de procedure overeenkomstig artikel 2.16, lid 2 BVIE.

**C. Conclusie**

41. Aangezien de waren en diensten niet soortgelijk zijn, kan er geen sprake zijn van gevaar voor verwarring en kan een vergelijking van de tekens achterwege blijven.

**IV. BESLUIT**

42. De oppositie met nummer 2010726 wordt afgewezen.

43. Het Benelux depot met nummer 1302680 wordt ingeschreven voor alle diensten waarvoor het is aangevraagd.

44. De opposant is 1.000 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 11 augustus 2016

Willy Neys

Cocky Vermeulen

Diter Wuytens

Administratieve behandelaar:  
Simonne Stevens