

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

Nº 2011205

van 9 november 2016

Opposant: Trompenburg Holdings B.V.

Jonkheer Sixhof 21
1241 CR Kortenhoef
Nederland

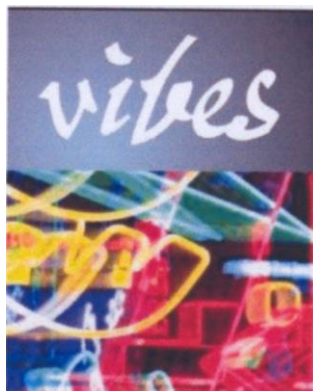
Gemachtigde: Merkenbureau Hendriks & Co. B.V.

Leeuwendeldseweg 12
1382 LX Weesp
Nederland

Ingeroepen recht 1: Benelux inschrijving 751926

VIBES

Ingeroepen recht 2: Benelux inschrijving 758998



tegen

Verweerder: Nicoventures Limited

Water Street 1
WC2R 3LA London
Groot-Brittannië

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hoogoorddreef 5
1101 BA Amsterdam
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1315090**



vype

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

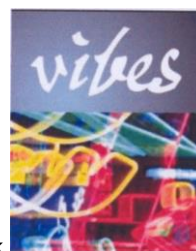
1. Op 6 augustus 2015 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde

vype

woord- /beeldmerk voor waren in klasse 34. Het depot is onder nummer 1315090 in behandeling genomen en gepubliceerd op 11 augustus 2015.

2. Op 2 september 2015 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Benelux inschrijving van het woordmerk VIBES ingediend op 12 maart 2004 en ingeschreven op 10 augustus 2004 voor waren in klasse 34;



- Benelux inschrijving van het gecombineerde woord-/beeldmerk ingediend op 6 december 2004 en ingeschreven op 16 december 2004 voor waren in klasse 34.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 7 september 2015. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en zijn er op verzoek van verweerder door opposant gebruiksbewijzen ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 21 maart 2016.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant licht toe dat hij een middelgrote fabrikant is van tabaksproducten. De onderneming bestaat sinds 2001 en verkoopt inmiddels wereldwijd in meer dan 50 landen. De waren worden geproduceerd in België met het oog op export. Tevens worden VIBES sigaretten verkocht in België, waar ze verkrijgbaar zijn voor het algemene publiek.

10. Wat het relevante publiek betreft, stelt opposant dat de betrokken producten consumptiegoederen zijn. Het publiek zal op het moment van aankoop gemiddeld geïnformeerd, omzichtig en oplettend zijn.

11. Met betrekking tot de vergelijking van de waren, overweegt opposant dat de waren in kwestie deels identiek en deels soortgelijk zijn.

12. Wat de vergelijking van de tekens betreft, is opposant van mening dat de merken en het teken auditief in hoge mate overeenstemmen. De gemiddelde consument in de Benelux zal de merken en het teken herkennen als Engelse woorden. Naar analogie met het woord 'hype' en het bekende merk 'Skype' zal de gemiddelde consument het teken VYPE op zijn Engels uitspreken. De letters B en P zitten qua uitspraak eveneens zeer dicht bij elkaar. Bij wijze van analogie verwijst opposant hier nog naar een paar eerdere oppositiebeslissingen van het Bureau. Voorts eindigt het teken VIBES op een S maar dit verschil is volgens opposant onvoldoende om de auditieve overeenstemming tussen de tekens teniet te doen. Visueel stemmen de tekens in hoge mate overeen. Zij hebben vrijwel dezelfde lengte, hun beginletters zijn identiek, de derde letters B en P maken een vergelijkbare indruk en ze hebben ook als vierde letter een E. Tot slot is er volgens opposant geen begripsmatige overeenstemming. VIBES betekent namelijk "trillingen". Deze betekenis heeft VYPE niet. Het is een fantasiebenaming.

13. Opposant stelt verder dat de tekens in kwestie VIBES en VYPE een normaal onderscheidend vermogen hebben en in overwegende mate overeenstemmen, voornamelijk wat hun uitspraak betreft. Hij merkt hierbij op dat tabakswaaren, sigaretten en elektronische sigaretten doorgaans niet verkocht worden in de zelfbedieningsafdeling van winkels en supermarkten. Zij moeten mondeling besteld worden. Volgens opposant dient dan ook bij de beoordeling van het bestaan van verwarringsgevaar overwegend belang te worden toegekend aan de hoge mate van auditieve overeenstemming tussen de tekens en niet zozeer aan de minder sterke visuele overeenstemming. Opposant besluit dat er in casu sprake is van verwarringsgevaar. Hij verzoekt het Bureau dan ook de oppositie in zijn geheel toe te wijzen en verweerder te veroordelen in de kosten.

14. Opposant heeft op verzoek van verweerder bewijzen van gebruik ingediend.

B. Argumenten verweerder

15. Verweerder argumenteert dat er visueel gezien geen sprake is van overeenstemming tussen het woordmerk VIBES en het teken. De enige overeenstemmende letters zijn V en E. Ook auditief is er geen sprake van overeenstemming. De laatste letter S van het teken VIBES is als laatste letterklank in het merk van belang aangezien het een zeer duidelijke klank is die niet wegvalt zodra het merk wordt uitgesproken. Daardoor is de afstand qua klank tussen VYPE (kort en krachtig) en VIBES (zacht en met een duidelijk andere uitgang) groot en is er geen auditieve overeenstemming. Verder is er evenmin sprake van begripsmatige overeenstemming. Wat betreft het ingeroepen woord-/beeldmerk stelt verweerder dat er duidelijk geen enkele visuele overeenstemming bestaat tussen dit merk en het bestreden teken.

16. Verweerder is samen met opposant van mening dat tabakswaaren, sigaretten en elektronische sigaretten doorgaans niet verkocht worden in de zelfbedieningsafdeling van winkels. Zij moeten mondeling worden besteld in een tabakszaak of aan de servicebalie van een supermarkt bij een specialist, die bekend is met alle sigarettenmerken en die duidelijk het verschil zal kennen tussen VIBES en VYPE, zeker als het om de verpakking gaat. Bovendien is algemeen bekend dat het relevante publiek zeer merktrouw is wat betreft het roken van sigaretten van een bepaald merk.

17. Op grond van het voorgaande besluit verweerder dat de merken en het teken auditief, visueel en begripsmatig niet overeenstemmen. Hij verzoekt het Bureau dan ook de oppositie in zijn geheel af te wijzen en de opposant te veroordelen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

18. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

19. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

20. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni

2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren

21. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

22. Bij vergelijking van de waren van de ingeroepen rechten en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

23. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 34 Tabak; artikelen voor rokers; lucifers. <i>(Benelux inschrijvingen 751926 en 758998)</i>	CI 34 Electronic cigarettes; cartridges for electronic cigarettes; liquids for electronic cigarettes; cigarettes containing tobacco substitutes; tobacco substitutes; cigarettes; tobacco; tobacco products; cigarette cases; cigarette boxes. <i>KI 34 Elektronische sigaretten; patronen voor elektronische sigaretten; vloeistof voor elektronische sigaretten; sigaretten tabakssurrogaten bevattend; tabakssurrogaten; sigaretten; tabak; tabaksproducten; sigarettenkokers; sigarettendozen.</i>
	<i>(N.B.: De oorspronkelijke taal van het Benelux depot is het Engels. Er wordt hier een Nederlandse vertaling toegevoegd van de warenlijst teneinde de leesbaarheid van de beslissing te bevorderen).</i>

24. De waren "tabak" komen *expressis verbis* voor bij de merken en het teken dus deze waren zijn derhalve identiek.

25. De waren "elektronische sigaretten; patronen voor elektronische sigaretten; vloeistof voor elektronische sigaretten; sigaretten tabakssurrogaten bevattend; sigaretten; sigarettenkokers; sigarettendozen" van verweerder zijn identiek aan de waren "artikelen voor rokers" van opposant. De waren van verweerder betreffen allen artikelen die bestemd zijn om door rokers te worden gebruikt. Zij hebben dan ook dezelfde aard en bestemming en zullen door dezelfde ondernemingen worden aangeboden als de waren van opposant. Nu de waren van de ingeroepen rechten deze van het bestreden teken omvatten, worden deze beschouwd als identiek (GEU, Hell, T- 522/10, 17 januari 2012).

26. De waren "tabakssurrogaten; tabaksproducten" van verweerder zijn soortgelijk aan de waren "tabak" van opposant. Tabak is een product afkomstig van de bladeren van de tabaksplant dat als genotsmiddel wordt gerookt, gekauwd (gepruimd) en gesnoven. De waren tabaksproducten van verweerder betreffen producten die gemaakt worden op basis van tabak. Deze waren zijn soortgelijk te beschouwen aan de waren van opposant. Wat betreft de tabakssurrogaten van verweerder geldt dat ook deze waren soortgelijk zijn aan de tabak van opposant. De waren van verweerder zijn plaatsvervangende middelen voor echte tabak en dus concurrerende producten voor de tabak van opposant. Beide waren kunnen via dezelfde kanalen gedistribueerd worden en delen dezelfde bestemming. Zij zijn verder ook naar hun aard gelijk aangezien beiden rokerswaren zijn.

Conclusie

27. De waren van verweerder zijn identiek, dan wel soortgelijk aan de waren van opposant.

Vergelijking van de tekens


28. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

29. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

30. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

31. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Met betrekking tot het eerste ingeroepen recht (Benelux inschrijving 751926):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
VIBES	

Visuele vergelijking

32. Het eerste ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit één woord van vijf letters, VIBES. Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit één woord van vier letters, VYPE, geschreven in een bijzonder zwart lettertype.

33. Het wordelement van het merk en het teken delen de eerste en vierde letter, V en E. De overige letters zijn verschillend. Hoewel in beginsel de aandacht van de consument vaak zal uitgaan naar het begin van een teken (zie in deze zin GEA, arrest Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004), betreft het hier korte tekens die beide in hun geheel zullen worden waargenomen en waarin de onderlinge verschillen meer zullen opvallen. De letters "IB" in het ingeroepen merk zijn immers beiden letters die net zoals de rest van het merk geschreven zijn op één lijn en daarbij niet uitsteken naar beneden. Dit in tegenstelling tot de letters "YP" in het bestreden teken die wel uitsteken naar beneden, voorbij de andere letters V en E. Bovendien zullen de verschillende letters niet aan de aandacht van de consument ontsnappen, nu de "Y" een opvallende, wat minder frequent voorkomende letter is.

34. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van een geringe mate van visuele overeenstemming tussen het merk en het teken.

Auditieve vergelijking

35. Het ingeroepen recht bestaat uit één woord van twee lettergrepen dat wordt uitgesproken op zijn Engels als VI-BES. Het bestreden teken telt één woord van twee lettergrepen dat eveneens op zijn Engels zal worden uitgesproken als VY-PE.

36. Ook bij de auditieve vergelijking geldt dat de consument in beginsel meer belang zal hechten aan het eerste deel van het teken (GEU, Mundicor, reeds aangehaald). De eerste lettergreep van het merk en het teken wordt identiek uitgesproken. De tweede lettergreep van het merk en het teken zal verschillend worden uitgesproken. De beginletters van deze lettergreep, respectievelijk een B en een P, worden auditief anders uitgesproken. De P is een stemloze plofklank, wat betekent dat men een plofje hoort als men de klank maakt. Dit is niet het geval bij de uitspraak van de stemhebbende medeklinker B. De klinker E in de tweede lettergreep zal noch in het merk, noch in het teken hoorbaar zijn in de uitspraak. De laatste lettergreep van het merk zal dus worden uitgesproken als BS, terwijl deze van het bestreden teken zal worden uitgesproken als P.

37. Het Bureau is dan ook van oordeel dat het merk en het teken in zekere mate auditief overeenstemmen.

Begripsmatige vergelijking

38. Hoewel de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan (GEU, arrest Lloyd, reeds aangehaald), neemt dit niet weg dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in wordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie GEU, arrest Respicur, T-256/04, 13 februari 2007; arrest Aturion, T-146/06, 13 februari 2008 en arrest Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008). Het ingeroepen recht bestaat uit het Engelse woord "VIBES" dat een precieze

vaststaande betekenis heeft, namelijk “vibraties, uitstralende gedachten/gevoelens”¹. Volgens het Bureau beschikt het Benelux publiek over voldoende kennis van het Engels om de precieze betekenis van het merk meteen te kunnen begrijpen.

39. Het bestreden teken bestaat uit de fantasiebenaming “VYPE” en heeft begripsmatig geen betekenis.

40. Het Bureau is van oordeel dat de tekens begripsmatig verschillend zijn.

Conclusie

41. Het Bureau besluit dat de tekens visueel in geringe mate overeenstemmen en auditief in zekere mate. Begripsmatig zijn de tekens verschillend.

Met betrekking tot het tweede ingeroepen recht (Benelux inschrijving 758998):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

42. Aangezien het wordelement van dit ingeroepen recht identiek is aan het eerste ingeroepen recht, geldt hetgeen hiervoor is gesteld met betrekking tot de auditieve en begripsmatige vergelijking mutatis mutandis ook voor dit recht.

43. Wat betreft de visuele vergelijking, gaat het bij dit ingeroepen recht om een samengesteld woord-/beeldmerk. Het beeldelement bestaat uit twee rechthoekige vlakken waarvan het bovenste ongeveer een derde en het onderste twee derde van het totale beeld beslaat. De bovenste rechthoek heeft een achtergrond met van licht naar donker evoluerende blauwtinten. Te midden van deze rechthoek staat in vette witte letters het woord “vibes”. De onderste rechthoek geeft een abstract veelkleurig beeld weer van door elkaar lopende lijnen en figuren.

44. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). Dit is in casu ook het geval, mede gezien de positie en uitvoering van het wordelement, waardoor dit prominent aanwezig is. Dit wordelement is dus het dominante bestanddeel van het merk; het beeldelement zal als versieringselement worden opgevat.

¹ Van Dale Groot Woordenboek Engels-Nederlands, 4e ed., januari 2014.

Hetgeen hierboven met betrekking tot de visuele vergelijking is gesteld, geldt dus onverkort voor dit ingeroepen recht.

A.3 Globale beoordeling

45. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

46. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Het Bureau overweegt hier dat, hoewel de rokerswaren in klasse 34 relatief goedkope massaconsumptie artikelen zijn, rokers doorgaans bijzonder aandachtig en selectief zullen zijn voor wat betreft het merk sigaretten dat zij roken of de tabak die zij kopen omwille van hun merktrouw en de verslaving gecreëerd door de tabak. Dit in tegenstelling tot wanneer zij andere courante consumptieartikelen kopen. In casu geldt dan ook dat het aandachtsniveau van het relevante publiek verhoogd zal zijn (TUE, Kiowa, T-207/08, 18 May 2011).

47. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

48. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). De ingeroepen rechten beschikken over een normaal onderscheidend vermogen nu ze geen kenmerk beschrijven van de waren in kwestie.

49. Het is vaste rechtspraak dat visuele en fonetische overeenkomsten door de semantische verschillen tussen de betrokken merken grotendeels kunnen worden geneutraliseerd. Om een dergelijke neutralisering te kunnen aannemen, moet ten minste een van de twee betrokken merken voor het relevante publiek een duidelijke en vaste betekenis hebben die dit publiek onmiddellijk kan begrijpen. Het is voldoende dat één van de betrokken merken een dergelijke betekenis heeft, ongeacht of het andere merk geen of een heel andere betekenis heeft, om de visuele en fonetische overeenstemming tussen merken in hoge mate te neutraliseren (zie o.a. GEU, Bass, T-292/01, 14 oktober 2003; GEU, ZIRH, T-355/02, 3 maart 2004; HvJEU, Picasso-Picaro, C-361/04, 12 januari 2006). In casu hebben de ingeroepen merken een precieze, vaststaande betekenis, met name "vibraties, uitstralende gedachten/gevoelens", die het Benelux publiek zal herkennen. Hierdoor zullen naar oordeel van het Bureau de overeenstemmingen op visueel en auditief vlak tussen de tekens geneutraliseerd worden.

50. Ondanks het feit dat de waren identiek, dan wel soortgelijk zijn, vindt het Bureau, gezien deze neutralisatie en het verhoogde aandachtsniveau van het publiek, dat dit publiek de betrokken waren niet zal beschouwen als afkomstig van eenzelfde onderneming, of nog van een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

51. Voor wat betreft de verwijzingen van opposant naar in hun mening gelijkaardige opposities die in de onderhavige oppositieprocedure gevolgd zouden moeten worden (zie punt 12), wijst het Bureau erop dat het niet gebonden is aan uitspraken van andere instanties in al dan niet gelijkaardige zaken. Het Bureau dient een eigen zelfstandige beslissing te nemen op basis van de in de Benelux geldende wetgeving en rechtspraak (zie in die zin ook GEU, T- 353/04, CURON, 13 februari 2007).

52. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten (zie punten 13 en 17). Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt afgewezen (of toegewezen).

C. Conclusie

53. Op basis van het voorgaande concludeert het Bureau dat er geen sprake is van gevaar voor verwarring bij het publiek.

IV. BESLUIT

54. De oppositie met nummer 2011205 wordt afgewezen.

55. Benelux depot met nummer 1315090 wordt ingeschreven.

56. Opposant is 1.000 euro verschuldigd aan verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 9 november 2016

Tineke Van Hoey
(rapporteur)

Saskia Smits

Camille Jansen

Behandelaar: Vincent Munier