

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2011835
van 17 juni 2020

Opposant: **FERRETTI S.P.A.**
Via Irma Bandiera, 62
47841 CATTOLICA (RN)
Italië

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hoogoorddreef 5
1101 BA Amsterdam
Nederland

Ingeroepen merk 1: Internationale inschrijving 579482

Riva 

Ingeroepen merk 2: Internationale inschrijving 1213221
AQUARIVA

Ingeroepen merk 3: Internationale inschrijving 285353

Riva

tegen


Verweerder: **BTC Van der Stappen B.V.**
De Hak 17
5107 RG Dongen
Nederland

Gemachtigde: **Gravendeel Advocaten**
Utrechtseweg 63
1213 TL Hilversum
Nederland

Betwiste merk: Benelux spoedinschrijving 989765

Riva

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**


1. Op 25 januari 2016 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk  voor waren en diensten in de klassen 12, 35 en 37. Daarbij heeft hij, overeenkomstig artikel 2.8, lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zogenaamde spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 989765 in behandeling genomen en gepubliceerd op 5 februari 2016.

2. Op 4 april 2016 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen deze spoedinschrijving. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- Internationale inschrijving (met geldigheid in de Benelux) 579482 van het gecombineerde


woord-/beeldmerk , ingediend op 3 juni 1991 voor waren in de klassen 6, 7, 9, 12, 25 en 28;

- Internationale inschrijving (met geldigheid in de Benelux) 1213221 van het woordmerk AQUARIVA, ingediend op 15 mei 2014 voor waren in de klassen 3, 11, 12, 14, 20, 25 en 28;
- Internationale inschrijving (met geldigheid in de Benelux) 285353 van het gecombineerde


woord-/beeldmerk , ingediend op 23 juni 1964 voor waren in de klassen 6, 7, 9, 12 en 28.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen merken.

4. De oppositie is ingesteld tegen de waren en diensten in klasse 12 en 37 van de betwiste aanvraag en is gebaseerd op de waren in klasse 12 van de ingeroepen merken.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE.¹

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 6 april 2016. Aangezien één van de ingeroepen merken op dat moment nog niet was ingeschreven, werd de procedure ambtshalve opgeschort. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en heeft opposant op verzoek van verweerder bewijzen van gebruik ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase van de procedure is afgerond op 4 juli 2019.

¹ In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de merken en van de waren en diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant stelt vast dat de betrokken waren in klasse 12 identiek dan wel minstens overeenstemmend zijn. De diensten van het betwiste merk in klasse 37 acht hij overeenstemmend met of in ieder geval complementair aan de waren van de ingeroepen merken in klasse 12.

10. Visueel acht opposant de tekens sterk overeenstemmend en auditief en begripsmatig identiek dan wel sterk overeenstemmend.

11. Op deze gronden verzoekt opposant het Bureau de oppositie geheel toe te wijzen.

12. Op verzoek van verweerder heeft opposant bewijzen van gebruik ingediend.

B. Reactie verweerder

13. Gelijktijdig met het indienen van zijn argumenten heeft verweerder om bewijzen van gebruik verzocht, maar hij heeft niet meer gereageerd op de door opposant ingediende bewijzen.

14. Verweerder merkt op dat de ingeroepen merken niet zijn geregistreerd voor diensten in klasse 37 en meent dat opposant derhalve niet kan opkomen tegen de diensten van het betwiste merk in deze klasse.

15. Verweerder stelt vast dat opposant dure jachten verkoopt, zoals blijkt uit zijn website. Hieruit volgt volgens hem dat er geen gevaar voor verwarring kan bestaan bij het publiek. Dure jachten zijn immers heel verschillend van scooters, het doelpubliek is heel anders en de verkoopkanalen zijn verschillend.

16. Verweerder wijst erop dat er meer dan honderd merken met het woord Riva voorkomen in de merkenregisters voor allerlei verschillend producten. Hij meent daarom dat die naam niet meer valt te monopoliseren.

17. Volgens verweerder zijn er ook punten van verschil tussen de tekens aan te wijzen. Zo zijn de letters van de ingeroepen beeldmerken aan elkaar geschreven en appelleert de bijzondere letter R aan een watergolfbeweging, terwijl de letters van het betwiste merk losstaand en minder golvend zijn en op een beige achtergrond staan.

18. Auditief acht verweerder de tekens overeenstemmend.

19. Verweerder concludeert dat er geen gevaar voor verwarring bestaat en verzoekt het Bureau daarom de oppositie geheel af te wijzen.

III. BESLISSING

A.1 Gebruiksbewijzen

20. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16bis, lid 1 en 2.23bis, lid 1 BVIE en regel 1.25 UR, dienen de ingeroepen merken normaal gebruikt te zijn in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van indiening van het jongere merk.

21. Gelet op de datum van indiening van de oppositie, moet de relevante periode van vijf jaar worden berekend voorafgaand aan de datum van publicatie van het betwiste merk. Het eerste en het derde ingeroepen merk zijn langer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van het betwiste merk geregistreerd en dus is het verzoek om bewijzen van gebruik ten aanzien daarvan gegrond.

22. Verweerder is niet ingegaan op de door opposant ingediende bewijzen van gebruik. Het Bureau zal de bewijzen van gebruik dan ook niet beoordelen. Volgens regel 1.21, sub d UR houdt het beginsel van hoor en wederhoor als bedoeld in artikel 2.16, lid 1 BVIE met name in dat feiten waarop de wederpartij niet heeft gereageerd als niet betwist worden beschouwd. Regel 1.25, lid 4 UR bepaalt dat verweerder zijn aanvraag om bewijzen van gebruik kan intrekken dan wel de verstrekte bewijzen van gebruik als voldoende kan beschouwen. Het Bureau is van oordeel dat, nu verweerder niet is ingegaan op de ingediende bewijzen van gebruik, partijen het er kennelijk over eens zijn dat de ingeroepen merken normaal zijn gebruikt.

A.2 Verwarringsgevaar

23. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

24. Artikel 2.2ter, lid 1 bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*

25. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de merken

26. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter.1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken



soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

27. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

28. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

29. De te vergelijken merken zijn de volgende:

Met betrekking tot het eerste ingeroepen merk (internationale inschrijving 579482):

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Visuele vergelijking

30. Beide merken zijn gecombineerde woord-/beeldmerken. Het ingeroepen merk bevat het woord "Riva" in een speciale schrijfwijze, gevolgd door een gestileerde weergave van een boot. Het betwiste merk bevat eveneens het woord "Riva" in een speciale schrijfwijze, geplaatst op een beige achtergrond in een liggende rechthoek.

31. Bij samengestelde merken (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de merken niet steeds analyseert en vaak naar het merk verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). In het onderhavige geval geldt dit ten aanzien van het betwiste merk, waarin de beeldelementen slechts bestaan uit de schrijfwijze, een basale kleur en een eenvoudige geometrische figuur. Deze elementen zullen door het in aanmerking komend publiek voornamelijk worden opgevat als versiering en opmaak.

32. Dit ligt anders bij het ingeroepen merk, waar de gestileerde speedboot niet aan de aandacht zal ontsnappen. Dit neemt evenwel niet weg dat ook het wordelement in dit merk duidelijk is waar te nemen. Bovendien staat dit wordelement geheel aan het begin van het teken, waaraan de consument in

het algemeen meer belang zal hechten (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79).

33. Beide woordelementen van de tekens kennen weliswaar een wat andere opmaak, maar ze bestaan toch uit vier identieke letters op dezelfde plaats, die ondanks deze verschillende opmaak duidelijk herkenbaar zijn.

34. De merken zijn visueel overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

35. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie GEU, PC WORKS, T-352/02, 25 mei 2005, ECLI:EU:T:2005:176 en Thai Silk, T-361/08, 21 april 2010, ECLI:EU:T:2010:152).

36. Beide merken bevatten exact dezelfde letters in dezelfde volgorde en zijn auditief derhalve identiek.

Begripsmatige vergelijking

37. *Riva* is Italiaans voor "kust, oever", maar niet uit het oog mag worden verloren dat de kennis van het Italiaans niet al te diepgaand is in de Benelux. Bovendien gaat het om een niet erg gebruikelijk woord om de kust mee aan te duiden, anders dan bijvoorbeeld *riviera* en *costa*, die in de Nederlandse en Franse taal geïncorporeerd zijn.

38. Het Bureau is daarom van oordeel dat de merken in de ogen van de gemiddelde Benelux consument geen duidelijke of vaste betekenis hebben en dat een begripsmatige vergelijking daarom niet mogelijk is.

Conclusie

39. Merk en teken zijn visueel overeenstemmend, auditief identiek en een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

Vergelijking van de waren en diensten

40. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

41. Bij de vergelijking van de waren waarop de oppositie is gebaseerd en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden in casu de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

42. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>Classe 12 Véhicules, appareils de locomotion par terre, par air ou par eau, bateaux à moteur, yachts, véhicules nautiques, canots à moteur hors-bord et dans le bord, bateaux, embarcations, gréements.</p> <p><i>Vervoermiddelen, vervoermiddelen voor vervoer over land, door de lucht of over het water, motorboten, jachten, vaartuigen, motorboten met buitenboordmotor en met binnenboordmotor, boten.</i></p>	<p>Klasse 12 Scooters [vervoermiddelen]; Delen en onderdelen voor voertuigen.</p>
	<p>Klasse 37 Reparatie en onderhoud van voertuigen.</p>
<p><i>NB: De oorspronkelijke taal van de warenlijst van deze inschrijving is niet het Nederlands. De Nederlandse vertaling is uitsluitend ten behoeve van de leesbaarheid van deze beslissing toegevoegd.</i></p>	

43. Vooraf zij opgemerkt dat het feit alleen dat het betwiste merk (mede) in een andere klasse is ingedeeld dan het ingeroepen merk geen rol speelt bij de vergelijking van de waren (zie de opmerking van verweerder in dit verband in punt 14). Immers, de indeling in klassen dient uitsluitend een administratief doel en artikel 2.5bis, lid 7 BVIE bepaalt expliciet dat met de rangschikking in klassen conform de Overeenkomst van Nice geen rekening wordt gehouden bij de beoordeling van de overeenstemming van de waren of diensten.

Klasse 12

44. De waren *scooters [vervoermiddelen]* van het betwiste merk vallen onder de waren *vervoermiddelen* en *vervoermiddelen voor vervoer over land* van het ingeroepen merk en zijn derhalve gelijk daaraan. Immers, wanneer de door het oudere merk aangeduide waren de in de merkaanvraag opgegeven waren omvatten, worden deze waren als dezelfde beschouwd (zie in die zin, GEU, Fifties, T-104/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:262 en Arthur et Félicie, T-346/04, 24 november 2005, ECLI:EU:T:2005:420 en Prazol, T-95/07, 21 oktober 2008, ECLI:EU:T:2008:455).

45. De waren *delen en onderdelen voor voertuigen* van het betwiste merk zijn blijkens hun formulering zeer nauw verbonden met de waren *voertuigen* van het ingeroepen merk. In dit verband zij eraan herinnerd dat waren of diensten als complementair worden beschouwd wanneer er een zodanig nauw verband tussen bestaat dat de ene onontbeerlijk is voor de andere, zodat consumenten kunnen denken dat de verantwoordelijkheid voor de productie van deze waren bij dezelfde onderneming ligt (zie

in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008, ECLI:EU:T:2008:399). Bovendien kan het in aanmerking komend publiek menen dat deze waren ook door dezelfde ondernemingen op de markt worden gebracht, hebben deze waren dezelfde distributiekkanalen en zijn zij gericht op eenzelfde soort publiek. Deze waren zijn daarom overeenstemmend.

Klasse 37

46. In het algemeen zijn waren en diensten naar hun aard verschillend. In het geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is dat de wijze van gebruik van waren en diensten ook verschillend is. Waren en diensten kunnen echter wel complementair zijn: bepaalde diensten kunnen immers niet worden uitgevoerd zonder gebruik te maken van bepaalde waren.

47. De diensten *reparatie en onderhoud van voertuigen* van het betwiste teken hebben eenzelfde doelpubliek als de waren van het ingeroepen merk. Immers, deze diensten worden verricht ten aanzien van de waren *vervoermiddelen, vervoermiddelen voor vervoer over land, door de lucht of over het water*. Daarnaast worden deze waren en diensten vaak geleverd door dezelfde of door economische verbonden ondernemingen. Leveranciers (of dealers) van voertuigen zullen doorgaans ook instaan voor reparaties en onderhoud van deze voertuigen na verkoop. Ten slotte zijn deze waren en diensten complementair: de reparatie- en onderhoudsdiensten zijn onontbeerlijk voor het naar behoren functioneren van de voertuigen en dus zal de doorsnee consument geneigd zijn aan deze waren en diensten eenzelfde dan wel economische gelieerde herkomst toe te dichten. Om deze redenen zijn deze waren en diensten dan ook overeenstemmend.

Conclusie

48. De waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, zijn gelijk aan dan wel overeenstemmend met de waren waarop de oppositie is gebaseerd.

A.3 Globale beoordeling

49. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

50. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven.

51. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waar het om gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval zal met name met betrekking tot de waren in klasse 12 sprake zijn van een verhoogd aandachtsniveau, aangezien deze waren doorgaans een grote financiële investering vergen.

52. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een

geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

53. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen merk beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie.

54. De merken zijn visueel overeenstemmend, auditief identiek en een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. De betrokken waren en diensten zijn deels gelijk en deels overeenstemmend. Op die gronden, en rekening houdend met alle relevante omstandigheden, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek, ondanks een verhoogd aandachtsniveau bij een deel daarvan, kan menen dat deze waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

55. Met het feitelijke gebruik van het ingeroepen merk zoals verweerder dit afleidt uit de website van opposant, namelijk voor dure jachten (aldus verweerder, zie punt 15) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de merken en van de waren en diensten uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens. Mogelijk ware dit anders geweest indien verweerder deze bevindingen had gedaan op basis van de overgelegde gebruiksbewijzen, maar deze heeft verweerder niet in zijn beoordeling betrokken, zodat ze in deze procedure geen rol hebben kunnen spelen.

56. Verweerder merkt op dat er meer dan honderd merken Riva voorkomen in de registers voor diverse producten en hij meent dan ook dat die naam niet meer valt te monopoliseren (zie punt 16). Voor zover verweerder hiermee bedoelt dat er sprake is van verminderd verwarringsgevaar omwille van de co-existentie van deze merken, wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig is uitgesloten dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007 ; LIFE BLOG, T- 460/07, 20 januari 2010, ECLI:EU:T:2010:18). In casu is aan deze voorwaarden niet voldaan.

C. Conclusie

57. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

58. Aangezien het verwarringsgevaar reeds is vastgesteld ten aanzien van het eerste ingeroepen merk, hoeft het niet meer te worden onderzocht ten aanzien van de overige ingeroepen merken.

IV. BESLUIT

59. De oppositie met nummer 2011835 wordt toegewezen.

60. Benelux spoedinschrijving 989765 wordt doorgehaald voor de volgende waren en diensten:

Klasse 12 Alle waren.

Klasse 37 Alle diensten.

61. Benelux spoedinschrijving 989765 blijft gehandhaafd voor de volgende diensten, aangezien de oppositie daar niet was tegen gericht:

Klasse 35 Alle diensten.

62. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 17 juni 2020

Willy Neys
(*rapporteur*)

Eline Schiebroek

Diter Wuytens



Administratieve behandelaar:

Vincent Munier