



**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**

**BESLISSING inzake OPPOSITIE**

**N° 2012620**

**van 8 maart 2018**

**Opposant:** **MEDION AG**  
Am Zehnthof 77  
45307 Essen  
Duitsland

**Gemachtigde:** **Octrooibureau Vriesendorp & Gaade B.V.**  
Koninginnegracht 19  
2514 AB Den Haag  
Nederland

**Ingeroepen recht:** **Uniemerkt 4585295**  
  
LIFE

*tegen*

**Verweerder:** **A.A.H.M. Jansen Holding B.V.**  
Kasteellaan 68  
7037 BE Beek  
Nederland

**Gemachtigde:** **Arnold + Siedsma (Amsterdam)**  
Postbus 71720  
1008 DE Amsterdam  
Nederland

**Betwiste merk:** **Benelux depot 1341485**

## **I. FEITEN EN PROCEDURE**

### **A. Feiten**

1. Op 21 oktober 2016 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-

/beeldmerk  voor waren en diensten in de klassen 9, 38 en 42. Dit depot is onder nummer

1341485 in behandeling genomen en gepubliceerd op 4 november 2016.

2. Op 20 december 2016 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op het Uniemerkt 4585295 van het woordmerk LIFE, ingediend op 10 augustus 2005 en ingeschreven op 9 februari 2015 voor waren en diensten in de klassen 7, 8, 9, 10, 11, 16, 28 en 42.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste teken en was aanvankelijk gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen recht, maar bij het indienen van zijn argumenten beperkt opposant deze basis tot de waren in klasse 9 en de diensten in klasse 42.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

### **B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 21 december 2016. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase van de procedure is afgerond op 3 juli 2017.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

9. Opposant beperkt de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd tot die in de klassen 9 en 42.

10. Opposant stelt vast dat het ingeroepen recht integraal is opgenomen in het betwiste teken. De eerste vier letters zijn identiek, worden dus ook hetzelfde uitgesproken en hebben dezelfde betekenis. De toevoeging APPS is een algemeen gebruikte term voor een computerapplicatie en mist volgens opposant bijgevolg elk onderscheidend vermogen. Opposant concludeert dat de tekens visueel, auditief en begripmatig overeenstemmen.

11. De waren en diensten van het betwiste teken in de klassen 9 en 42 zijn volgens opposant identiek dan wel in hoge mate soortgelijk aan die van het ingeroepen recht. De diensten van het betwiste teken in klasse 38 acht hij soortgelijk dan wel complementair aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

12. Opposant brengt onder de aandacht dat zijn onderneming reeds bestaat sinds 1982, wereldwijd vestigingen heeft en jaarlijks een omzet realiseert van miljoenen. Hij meent dat zijn ingeroepen recht daardoor ten minste een normaal, zo niet een groter onderscheidend vermogen heeft verkregen.

13. Opposant licht nog toe dat hij op basis van zijn LIFE-merken wereldwijd zeer vaak met succes is opgetreden tegen samengestelde merkaanvragen met het element LIFE.

14. Op grond van het voorgaande verzoekt opposant het Bureau de oppositie toe te wijzen.

## **B. Reactie verweerder**

15. Verweerder concentreert zich op het onderscheidend vermogen van het element LIFE. Wellicht is dit niet per definitie beschrijvend voor software en softwarediensten, maar dit ligt anders wanneer deze waren en diensten betrekking hebben op medische zorg en alles wat met leven te maken heeft, zoals expliciet opgenomen in de waren- en dienstenomschrijving van het betwiste teken.

16. Het element APPS heeft volgens verweerder per definitie geen onderscheidend vermogen voor software(diensten). Hij verwacht dan ook dat LIFEAPPS als woordmerk geweigerd zou worden door het Bureau.

17. In casu echter is aan dit woord een onderscheidend beeldelement toegevoegd, waartoe de beschermingsomvang van het betwiste teken zich beperkt. Bijgevolg moet het ingeroepen recht vergeleken worden met dit beeldelement en dat leidt tot de evidente conclusie dat de tekens niet overeenstemmen en er dus ook geen gevaar voor verwarring kan bestaan.

18. Verweerder meent dat opposant probeert misbruik te maken van het merkenrecht en verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en het betwiste teken in te schrijven.

## **III. BESLISSING**

### **A.1 Verwarringsgevaar**

19. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgende op de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

20. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

21. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch

verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).


### **Vergelijking van de tekens**

22. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997).

23. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

24. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

25. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
LIFE	

### **Begripsmatige vergelijking**

26. Het ingeroepen recht is het Engelse woord voor "leven". Wat het betwiste teken betreft, zal de gemiddelde consument weliswaar een merk gewoonlijk als een geheel waarnemen en niet letten op de verschillende details ervan, maar dit neemt niet weg dat een consument die een woordteken waarneemt, dat teken zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie onder andere GEU, Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004, Respicur, T-256/04, 13 februari 2007, Aturion, T-146/06, 13 februari 2008, Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008 en Ecoblue, T-281/07, 12 november 2008). Mede gelet op de weergave van de elementen "life" en "apps" in verschillend grijsinten, zal de consument deze elementen gemakkelijk onderscheiden en er de betekenis aan toekennen van respectievelijk "leven" en "apps" (applicaties).

27. Het publiek zal over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk ervaren (GEU,

Budmen, T-129/01, 3 juli 2003). Dit is in casu het geval voor het element “apps” in het betwiste teken, dat beschrijvend is voor waren en diensten die betrekking kunnen hebben op (computer)applicaties. Anders dan verweerder (zie punt 15), is het Bureau van oordeel dat het element “life” in het betwiste teken niet beschrijvend is, maar hooguit verwijzend ten aanzien van de betrokken waren en diensten die, zoals verweerder stelt en zoals blijkt uit de waren- en dienstenomschrijvingen, alle betrekking hebben op medische zorg, verpleging en verzorging van behoeftige mensen. Aangezien het tweede element geen onderscheidend vermogen heeft, dient het element “life” te worden aangemerkt als het dominante woordelement van het teken. Dit element is begripsmatig identiek aan het ingeroepen recht.

28. Merk en teken zijn begripsmatig sterk overeenstemmend.

#### *Visuele vergelijking*

29. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit één woord van vier letters. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit het woord “lifeapps”, voorafgegaan door een gebroken lijn in de vorm van een grafiek, mogelijk een fragment van een cardiogram.

30. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het woordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het woordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005). In casu kan het figuratieve element in het betwiste teken weliswaar niet geheel worden veronachtzaamd, maar dit neemt niet weg dat het grootste deel van het teken wordt gevormd door de woordelementen en dat het grafiekje daarvan slechts een aanhangsel is. In ieder geval is dit beeldelement niet voldoende om de aandacht van de woordelementen in belangrijke mate af te leiden.

31. De letters van de woordelementen “life” en “apps” zijn weergegeven in verschillende grijs tinten, waardoor zij duidelijk apart kunnen worden waargenomen. Het ingeroepen recht is daarmee integraal hernomen in het betwiste teken en het behoudt daarin een zelfstandige onderscheidende plaats, hetgeen reeds een indicatie kan zijn voor overeenstemming (zie GEU, Life Blog, T-460/07, 20 januari 2010).

32. Bovendien zal de consument volgens vaste rechtspraak in beginsel meer belang hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). Van de woordelementen is “life” het eerste en zoals gezegd is het tweede woordelement beschrijvend, waardoor het ook visueel minder de aandacht zal trekken.

33. Merk en teken zijn visueel overeenstemmend.

#### *Auditieve vergelijking*

34. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08).

35. Ook op auditief vlak zal de consument doorgaans meer aandacht besteden aan het eerste element van een teken en dit eerste element van het betwiste teken is identiek aan het ingeroepen recht.

36. Merk en teken zijn auditief overeenstemmend.

*Conclusie*

37. Merk en teken zijn begripsmatig sterk overeenstemmend. Visueel en auditief zijn zij overeenstemmend.

**Vergelijking van de waren en diensten**

38. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

39. Bij de vergelijking van de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd en deze waartegen zij is gericht, worden in casu de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

40. Zoals gezegd, beperkt opposant in zijn argumentatie de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd (zie punt 4). De te vergelijken waren en diensten zijn derhalve de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Klasse 9 Magnetische coderingsapparatuur; magnetische gegevensdragers; optische gegevensdragers; gegevensverwerkende apparatuur; optische lezers; schrijf- en/of leesapparatuur (gegevensverwerking); magnetische gegevensdragers; muizen (informatica); optische gegevensdragers; schijfwisselaars (informatica); scanners (gegevensverwerking); geheugens voor gegevensverwerkende installaties, centrale verwerkingseenheden (voor de gegevensverwerking); compactdiscs (rom, harde schijven); compactdiscs (audio-video); computers; geregistreerde computerprogramma's; software (geregistreerde programma's); computers (spelprogramma's voor -); programma's, opgenomen, voor het sturen van computers; computer-randapparaten; computerprogramma's (downloadbaar); toetsenborden voor computers; computerprinters; polssteunen voor gebruik bij computers; koppeleenheden (gegevensverwerkende apparatuur); laptops (computers); floppy-diskdrives; (voor computers) monitors; (hardware) monitors (computerprogramma's) navigatietoestellen voor voertuigen (boordcomputers); notebooks (computers); computer-randapparaten; computerprogramma's; computersoftware (geregistreerd); computerspelprogramma's; toetsenborden (computer-); afschminkapparaten, elektrisch; accu's (roosters voor elektrische -), accu's (laadapparaten voor elektrische-), accu's (platen voor elektrische -), accu's (elektrisch); alarmbellen [elektrisch]; aansluitdozen, -kasten (elektriciteit), indicatoren (elektrisch); elektronische reclameborden; elektrische batterijen; strijkijzers, elektrisch; elektrische installaties voor diefstalpreventie; elektrische draden; spoorwegwissels (apparaten voor de afstandsbediening van -) (elektrodynamisch); elektrische kabels; elektrische condensatoren;	Klasse 9 Medische software-applicaties; software; computersoftware op het gebied van de medische sector; apps; alle voornoemde waren op het gebied van medische zorg, verpleging en verzorging van behoeftige mensen.

<p>elektromagnetische spoelen; elektronische publicaties (laadbaar); lichtpennen; elektrische ontladingsbuizen, niet voor verlichting; ontstoringinrichtingen (elektriciteit); elektrische batterijen voor voertuigen; afstandsbedieningen (sein-) (elektrodynamisch); kopieermachines (fotografische, elektrostatistische, thermisch); inductiespoelen (elektriciteit); elektrische apparatuur voor het aantrekken en doden van insecten; draadklemmen (elektriciteit); bellen (deur-) (elektrisch); batterijopladers; haarkrullers, elektrisch verwarmd; elektrische lasapparaten; soldeerijzers, elektrisch; kleppen van seneloïde (elektromagnetische schakelaars); elektrische meetapparaten; elektrisch verwarmde haarkrullers; elektrische sloten; zenders van elektronische signalen; elektronische beveiligingsetiketten voor goederen; elektrisch verwarmde sokken; lichtpennen; zoemers [elektrisch]; elektronische zakvertaalmachines; elektronische kalenderagenda's; elektrische deurbellen; deuropeners, elektrisch; deursluiters, elektrisch; elektrische bewakingsapparaten; compactdiscs (audio-video); ontvangstapparatuur (geluids-, beeld-); toonarmen voor platenspelers; koppenreinigingsbanden (voor recorders); toonarmen voor platenspelers; geluidsopnameapparaten; bandopname-apparaten; geluidsmeters; media voor geluidsopnamen; apparaten voor het overbrengen van geluid; geluidsversterkers; geluidswaergave-apparatuur; toestellen voor ontspanning, geschikt voor gebruik in combinatie met televisieapparaten; temperatuurmeters; videotelefoons; boxen (luidspreker-); briefwegers; compactdiscspelers; televisieapparaten; telefoonapparaten; bioscoopfilmcamera's; snijapparaten voor films; radiotelefonische toestellen; bellen (sein-); hoogtemeters; cassettespelers; kompassen; hoofdtelefoons; laserpointers (lichtaanwijzers); microfoons; draagbare telefoons; modems; navigatie-instrumenten; objectieven (optiek); mousepads (muismatjes); plotters; projectieapparaten; projectieschermen; projectors (dia-) radio's; smartcards (kaarten met geïntegreerde schakelingen); videospellen, uitsluitend in samenhang met een tv-toestel te gebruiken; walkie talkies; videocamera's; videorecorders; veiligheidshelmen voor sport; alle voornoemde goederen uitgezonderd met pedagogische en/of ontspannende inhoud voor algemene verspreiding; de voornoemde goederen met uitzondering van bordspelprogramma's voor computers, computerbordspelen en videobordspelen, uitsluitend voor gebruik met televisietoestellen, elektronische bordspelen, videobordspelen voor gebruik in samenhang met een televisie, bordspelsoftware, kaarten/schijven/banden/draden/schakelingen voor het dragen van of met bordspelen en/of spelsoftware en/of speelhalbordspelen, bordspelmachines waaronder fruitautomaten.</p>	
	<p>Klasse 38 Telecommunicatiediensten geleverd via platforms en portalen op internet; verschaffen van toegang tot platforms en portals op internet; verlenen van toegang tot portals voor het delen van video's; verlenen van toegang tot content, websites en portals; telecommunicatie ten behoeve van videoconferenties; beschikbaarstelling van mogelijkheden voor</p>

	videoconferenties (telecommunicatie); telecommunicatiediensten op het gebied van teleconferentie en videoconferentie; alle voornoemde diensten op het gebied van medische zorg, verpleging en verzorging van behoeftige mensen.
Klasse 42 Computerprogrammering; installatie van software; verhuur van dataverwerkingsapparatuur; herstel van computergegevens; software-updating; advisering (computer-); computerprogramma's (het kopiëren van -); software (updating van -); software (ontwikkeling van); (verhuur van) software; advisering op het gebied van computers; herstel van computergegevens; computerprogramma's (installeren van -) software (onderhoud van -) (installeren van -); computersysteemontwerp; systeemanalyse; ontwerp (van computersystemen); ontwerp van computersoftware; ontwerp van computersystemen; installeren van computerprogramma's; converteren van computerprogramma's en gegevens (met uitzondering van fysische verandering); het kopiëren van computerprogramma's; verhuur van computersoftware; onderhoud van computersoftware; herstel van computergegevens; installatie van software; ontwerp en onderhoud van websites voor derden.	Klasse 42 Programmering van software; ontwerp van software; softwareontwikkeling; advisering inzake software; ter beschikking stellen van computerhardware en software ten behoeve van teleconferenties en videoconferenties; alle voornoemde diensten op het gebied van medische zorg, verpleging en verzorging van behoeftige mensen.

41. Verweerder gaat in het geheel niet in op de door opposant gestelde soortgelijkheid van de waren en diensten, die dan ook als *in confesso* moet worden beschouwd. Immers, het in artikel 2.16, lid 1 BVIE bedoelde beginsel van hoor en wederhoor houdt met name in dat feiten waarop de wederpartij niet heeft gereageerd als niet betwist worden beschouwd en dat het oppositieonderzoek beperkt is tot de door partijen aangevoerde argumenten, feiten en bewijsmiddelen (regel 1.25, sub d en e UR).

#### Conclusie

42. De door opposant gestelde identiteit respectievelijk soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten is niet betwist en moet dus als vaststaand worden beschouwd (zie in die zin eveneens GEU, Q2web, T242/07, 12 november 2008).

#### A.2 Globale beoordeling

43. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

44. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven.

45. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waar het om gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggende geval kan het in aanmerking komend publiek variëren en zowel bestaan uit particuliere consumenten als uit professionelen, zodat moet worden uitgegaan van het laagste aandachtsniveau en het gemiddeld aandachtsniveau normaal moet worden geacht.



46. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

47. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). In casu heeft het ingeroepen recht een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de betrokken waren en diensten. Een eventueel toegenomen onderscheidend vermogen, zoals door opposant gesteld (zie punt 12) kan onbesproken blijven, aangezien het in casu niet van invloed zal zijn op de uitkomst van deze beslissing.

48. Merk en teken zijn begripsmatig sterk overeenstemmend en visueel en auditief overeenstemmend, terwijl de identiteit dan wel soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten onbetwist is en daarmee vaststaat. Op die gronden, en rekening houdend met de onderlinge samenhang van alle betrokken factoren, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat deze waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

#### **B. Conclusie**

49. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

#### **IV. BESLUIT**

50. De oppositie met nummer 2012620 wordt toegewezen.

51. Het Benelux depot met nummer 1341485 wordt niet ingeschreven.

52. De verweerder is 1.030 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 9 maart 2018

Willy Neys  
(rapporteur)

Eline Schiebroek

Tomas Westenbroek

Administratieve behandelaar:

Simonne Stevens-Vermeire