

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2013186
van 9 augustus 2018

Opposant: **Viking River Cruises (Bermuda) Ltd.**
Clarendon House, 2 Church Street
Hamilton HM 11
Bermuda

Gemachtigde: **Landmark B.V.**
Drentsestraat 4
3812 EH Amersfoort
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Uniemerkinschrijving 9289539**
VIKING

Ingeroepen recht 2: **Uniemerkinschrijving 11648466**
VIKING EXPEDITIONS

Ingeroepen recht 3: **Uniemerkinschrijving 11739273**
VIKING TRAIN TOURS

tegen

Verweerder: **J-Syscom G.C.V**
Voorstehoeve 71
1730 Mollem
België

Gemachtigde: ---

Betwiste merk: **Benelux depot 1352787**



I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 26 april 2017 heeft verweerder voor waren en diensten in de klassen 12 en 39 een Benelux merkaanvraag ingediend van het gecombineerde woord-/beeldmerk:



Deze aanvraag is onder depotnummer 1352787 in behandeling genomen en gepubliceerd op 17 mei 2017.

2. Op 20 juni 2017 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze merkaanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Uniemerkschrijving met nummer 9289539 van het woordmerk "VIKING", ingediend op 2 augustus 2010 en ingeschreven op 27 oktober 2012 voor diensten in klasse 39;
- Uniemerkschrijving met nummer 11648466 van het woordmerk "VIKING EXPEDITIONS", ingediend op 12 maart 2013 en ingeschreven op 24 juli 2013 voor diensten in de klassen 39, 41 en 43;
- Uniemerkschrijving met nummer 11739273 van het woordmerk "VIKING TRAIN TOURS", ingediend op 15 april 2013 en ingeschreven op 9 september 2013 voor diensten in de klassen 39, 41 en 43.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is oorspronkelijk gebaseerd op alle diensten in klasse 39 van de ingeroepen rechten en ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot. Na de uitwisseling van de argumenten beperkt opposant de draagwijdte van de oppositie en richt hij zich niet meer tegen de waren in klasse 12 alsook de dienst "verstrekking van navigatie-informatie met betrekking tot de luchtvaart" in klasse 39.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 21 juni 2017. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De

administratieve fase is afgerond op 1 november 2017. Op 20 november 2017 heeft opposant de draagwijdte van de oppositie beperkt. Deze brief is abusievelijk opgevat als een warenbeperking van het bestreden depot, hetgeen op 8 maart 2018 door het Bureau is gecorrigeerd.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

16. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten van opposant

17. Opposant meent dat een deel van de diensten in klasse 39 soortgelijk is, aangezien alle hetzij transport- en verschepingsdiensten van mens of vracht zijn, hetzij plaatsvinden in het kader van transport van reizigers en goederen. Verder acht hij "boeken van vluchten bij luchtvaartmaatschappijen" identiek aan "reisagentschappen, te weten het reserveren en boeken van vervoer van passagiers en goederen". De waren in klasse 12 zijn volgens opposant complementair aan de transportdiensten in klasse 39.

18. Voor wat betreft de vergelijking van de tekens stelt opposant dat het enige onderscheidende element van de merken waarop de oppositie is gebaseerd het woord VIKING is, terwijl dit in het bestreden teken het woord VIKINGS is en in mindere mate de afbeelding van een gestileerde Viking of Noorman. Het woord "air" is volgens opposant beschrijvend voor het luchttransport waarvoor het depot is verricht en de slogan kan voor deze diensten eveneens beschrijvend worden opgevat. Opposant concludeert dat er sprake is van een sterke mate van overeenstemming tussen de tekens op zowel visueel, auditief als begripsmatig vlak.

19. Opposant concludeert dat er grote dreiging voor verwarring bestaat en verzoekt de inschrijving van het bestreden teken te weigeren en de verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie van verweerder

20. Onder verwijzing naar een arrest van het Hof van Cassatie van 24 juni 2010 (C.09.0425.N) stelt verweerder dat er niet voldaan is aan de cumulatieve voorwaarden voor oppositie. Verweerder stelt dat zijn logo onderscheidend genoeg is en de opposant niet beschikt over een logo. De waren en diensten acht verweerder niet soortgelijk.

21. De merken van opposant zijn volgens verweerder geen algemeen bekende merken waardoor verwarrings-/associatierisico bij het publiek relatief is en genuanceerd moet worden. Verder verwijst verweerder naar een ander reeds geregistreerd merk, actief in klasse 39, transport over zee. Hij is van mening dat dit merk minstens even verwarrend is als Air Vikings, wetende dat hij geen registratie heeft aangevraagd voor het transport van goederen en personen over zee. De oppositie lijkt hem niet opportuun aangezien er meerdere merken gedeponereerd zijn in klasse 39 waarin het woord Viking voorkomt.

22. Verweerder verzoekt de afwijzing van de oppositie en de inschrijving van het bestreden teken.

III. **BESLISSING**

A.1. **Verwarringsgevaar**

23. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE, of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

24. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

25. Volgens vaste rechtspraak over de uitleg van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren en diensten

26. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

27. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

28. Het Bureau zal in eerste instantie overgaan tot de vergelijking van de diensten van het tweede ingeroepen recht met deze van het bestreden teken. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p><u>Ingeroepen recht E 11648466</u></p> <p>KI 39 Vervoer van passagiers en van goederen; Cruises; Diensten op het gebied van cruiseschepen; Reisagentschappen, te weten het reserveren en boeken van vervoer van passagiers en goederen; Rondleidingen; Organisatie van cruises; Reservering van vervoer; Reservering van cruises en cruiseschepen; Organisatie van excursies; Verschaffing van informatie en advisering met betrekking tot alle voornoemde diensten.</p>	<p>KI 39 Luchtvaarttransport; luchtvaart- en verschepingsdiensten; verhuur van luchtvaartuigen; opslag voor de luchtvaart; het charteren van luchtvaartuigen; verhuur en huur van luchtvaartuigen; luchtvaartdiensten voor vervoer van goederen; luchtvaartdiensten voor het vervoer van reizigers; luchtvaartdiensten voor het vervoer van vracht; diensten op het gebied van luchtvaartmaatschappijen; het boeken van vluchten bij luchtvaartmaatschappijen; informatie met betrekking tot dienstregelingen van luchtvaartmaatschappijen; diensten op het gebied van charters voor de luchtvaart; organisatie van het vervoer van reizigers door middel van luchtvaartuigen.</p>

Klasse 39

29. De diensten “*luchtvaarttransport; luchtvaart- en verschepingsdiensten; luchtvaartdiensten voor vervoer van goederen; luchtvaartdiensten voor het vervoer van reizigers; luchtvaartdiensten voor het vervoer van vracht; diensten op het gebied van luchtvaartmaatschappijen; organisatie van het vervoer van reizigers door middel van luchtvaartuigen*” zijn alle gericht op het vervoer van passagiers en/of goederen en zijn daardoor identiek, dan wel sterk soortgelijk aan die vervoersdiensten van het ingeroepen merk. Ze hebben dezelfde aard, bestemming en doelpubliek.

30. De diensten “*het boeken van vluchten bij luchtvaartmaatschappijen; informatie met betrekking tot dienstregelingen van luchtvaartmaatschappijen*” zijn diensten die reisagentschappen bij uitstek verrichten. Zij zullen immers reizigers bijstaan inzake het plannen van hun reis, verblijf, transport, excursies, enzovoort. Deze diensten zijn dan ook sterk soortgelijk aan de diensten “*reisagentschappen, te weten het reserveren en boeken van vervoer van passagiers*”. Deze diensten zijn eveneens soortgelijk aan de dienst “*verschaffen van informatie en advisering met betrekking tot vervoer van passagiers en van goederen*” van opposant, dewelke ook door luchtvaartmaatschappijen worden geleverd aan potentiële passagiers of klanten van de cargo afdeling.

31. De diensten “*verhuur van luchtvaartuigen; verhuur en huur van luchtvaartuigen; het charteren van luchtvaartuigen; diensten op het gebied van charters voor de luchtvaart*” zijn soortgelijk aan de diensten “*vervoer van passagiers en van goederen; organisatie van excursies; reservering van vervoer; reisagentschappen, te weten het reserveren en boeken van vervoer van passagiers en goederen*”. Deze diensten hebben hetzelfde doel, namelijk het vervoeren van passagiers of goederen en worden veelal door dezelfde ondernemingen geleverd. Zo zorgen reisbureaus en touroperators niet alleen voor de reservering van reizen of excursies van derden, maar leveren zij zelf ook diensten op dat gebied, alsook op het gebied van charters.

32. De “*opslag voor de luchtvaart*” is soortgelijk aan het “*vervoer van passagiers en van goederen*” van het ingeroepen recht. Onderdeel van het vervoer is dat bagage en vracht van plek A naar plek B

komen, hierbij kan het nodig zijn - alvorens deze zaken op het betreffende vervoermiddel te plaatsen – om deze zaken op te slaan in afwachting van het juiste transport.

Conclusie

33. De diensten in kwestie zijn deels identiek, dan wel sterk soortgelijk en deels soortgelijk.


Vergelijking van de tekens

34. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b, van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

35. Deze globale beoordeling dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige overeenstemming van de merken in kwestie betreft, te berusten op de totaalindruk die door die merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen ervan (HvJEU, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

36. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El charcutero artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

37. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
VIKING EXPEDITIONS	

Begripsmatige vergelijking

38. Het ingeroepen recht bestaat uit de woorden "VIKING" en "EXPEDITIONS". Het bestreden teken bestaat uit de woorden "AIR", "VIKINGS" alsook de slagzin "SAILING THE SKY". Boven deze woordelementen staat de afbeelding van een Viking. Merk en teken delen het Engelse woord "VIKING", hoewel dit in het bestreden teken in de meervoudsvorm wordt gebruikt. In het teken wordt "VIKINGS" voorafgegaan door het woord "air", het Engelse woord voor "lucht". In het ingeroepen recht wordt "VIKING" gevolgd door het woord "EXPEDITIONS", Engels voor "expedities".

39. Het publiek zal over het algemeen een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (zie GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003, ECLI:EU:T:2003:184). Dit is in casu het geval voor de elementen "EXPEDITIONS" en "AIR". Zo geeft "EXPEDITIONS" aan dat de diensten betrekking hebben op reizen en "AIR" dat de focus van de onderneming gericht is op de lucht. Ook de slagzin van het bestreden teken "SAILING THE SKY" refereert aan reizen door de lucht. Het gemeenschappelijke en tevens meest onderscheidende en dominante element is "VIKING(S)".

40. Door het gemeenschappelijke onderscheidende bestanddeel "VIKING", al dan niet in meervoudsvorm, zijn de tekens begripsmatig in zekere mate overeenstemmend.

Visuele vergelijking

41. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk, bestaande uit twee woorden, te weten "VIKING" en "EXPEDITIONS". Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit twee onder elkaar geschreven woorden in gestileerde zwarte letters, namelijk "AIR" en "VIKINGS". Rechtsboven staat het hoofd van een Viking/Noorman afgebeeld. Onder de woorden staat in kleinere hoofdletters de slagzin "SAILING THE SKY".

42. In beginsel zal de consument meer belang hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79). Zoals hiervoor reeds gesteld is het eerste deel van het ingeroepen merk het meest onderscheidende. Het tweede woord van het ingeroepen recht is immers beschrijvend in relatie tot de diensten. Dit dominerende element van het ingeroepen merk wordt hernomen en behoudt een zelfstandige en onderscheidende plaats in het bestreden teken. Het beeldelement versterkt de referentie naar een viking nog meer. Door vormgeving van het bestreden teken zal de meeste aandacht uitgaan naar de wordelementen "AIR VIKINGS".

43. Door de positie en het onderscheidend karakter van het gemeenschappelijke element "VIKING", is het Bureau van oordeel dat de tekens visueel in zekere mate overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

44. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02, ECLI:EU:T:2005:176 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152).

45. Het ingeroepen recht bestaat uit twee woorden van respectievelijk twee en vier lettergrepen. Het bestreden teken bestaat uit enerzijds uit twee woorden van respectievelijk één en twee lettergrepen en anderzijds uit drie bijkomende woorden van respectievelijk twee, één en één lettergrepen. Met betrekking tot deze laatste drie woorden, dewelke de slagzin uitmaken, dient opgemerkt te worden dat deze over het algemeen niet bij de uitspraak betrokken zal worden. Immers, zal een merk dat bestaat uit meerdere elementen over het algemeen worden afgekort tot iets wat makkelijk is uit te spreken (GEU, arrest Brothers by Camper, T-43/05, 30 november 2006, ECLI:EU:T:2006:370).

46. De eerste twee lettergrepen van het ingeroepen recht zijn quasi-identiek aan de tweede en derde lettergreep van het bestreden teken. Enkel de slotklank door de toevoeging van de letter S, zorgt voor een minimaal verschil. Tevens behoudt dit woord een zelfstandige onderscheidende plaats in dit teken. Hoewel ook op auditief vlak in beginsel meer aandacht naar het begin van een teken gaat (zie Mundicor, reeds aangehaald), kan niet voorbijgegaan worden aan het feit dat het onderscheidende element van het ingeroepen merk hernomen wordt als meest onderscheidende element van het teken en tevens auditief beklift door de lengte in verhouding tot de totaliteit van het teken, althans voor zover dat bij de uitspraak wordt betrokken.

47. Het Bureau concludeert dat er sprake is van een zekere mate van auditieve overeenstemming.

Conclusie

48. Begripsmatig stemmen de tekens overeen. Visueel en auditief is er sprake van een zekere mate van overeenstemming.

A.2. Globale beoordeling

49. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

50. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd, beide reeds geciteerd).

51. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). Voor de diensten in kwestie, die alle ruim geformuleerd zijn, kan niet geconcludeerd worden dat er sprake is van een bijzonder aandachtsniveau van dit publiek, waardoor er voor de beoordeling van de onderhavige oppositie uitgegaan wordt van een normaal aandachtsniveau.

52. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Aangezien het ingeroepen merk in zijn geheel genomen geen kenmerken beschrijft van de diensten, is er volgens het Bureau sprake van een normaal onderscheidend vermogen. Bovendien, zelfs in het geval van een ouder merk met een zwak onderscheidend vermogen kan er sprake zijn van verwarringsgevaar, in het bijzonder wegens overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de waren of diensten (zie in die zin arrest GEU, FLEXI AIR, T-112/03, 16 maart 2005).

53. Gezien de identiteit, dan wel (sterke) soortgelijkheid van de diensten en de zekere mate van overeenstemming van de tekens, is het Bureau op grond van de voorgaande overwegingen van oordeel

dat het publiek kan menen dat de diensten in kwestie afkomstig zijn van dezelfde, dan wel economisch verbonden ondernemingen.

B. Overige factoren

54. Voor wat betreft het argument van verweerder dat het woord Viking vaker voorkomt in merken in klasse 39 (zie overweging 21), wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007, ECLI:EU:T:2007:333; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010, ECLI:EU:T:2010:18). In casu werd dit niet aangetoond en kan er dus met dit argument geen rekening worden gehouden.

C. Conclusie

55. Er is sprake van verwarringsgevaar tussen merk en teken. Aangezien de oppositie reeds slaagt op basis van één van de ingeroepen rechten, dient er aan de overige ingeroepen rechten niet meer te worden toegekomen.

IV. BESLUIT

56. De oppositie met nummer 2013186 wordt toegewezen.

57. Het Benelux depot met nummer 1352787 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:

- Klasse 39: Luchtvaarttransport; luchtvaart- en verschepingsdiensten; verhuur van luchtvaartuigen; opslag voor de luchtvaart; het charteren van luchtvaartuigen; verhuur en huur van luchtvaartuigen; luchtvaartdiensten voor vervoer van goederen; luchtvaartdiensten voor het vervoer van reizigers; luchtvaartdiensten voor het vervoer van vracht; diensten op het gebied van luchtvaartmaatschappijen; het boeken van vluchten bij luchtvaartmaatschappijen; informatie met betrekking tot dienstregelingen van luchtvaartmaatschappijen; diensten op het gebied van charters voor de luchtvaart; organisatie van het vervoer van reizigers door middel van luchtvaartuigen.

58. Het Benelux depot met nummer 1352787 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten, waartegen de oppositie niet was gericht:

- klasse 12 (alle waren)
- klasse 39: Verstrekking van navigatie-informatie met betrekking tot de luchtvaart.

59. De verweerder is 1.030 euro verschuldigd aan opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 9 augustus 2018

Diter Wuytens
(*rapporteur*)

Willy Neys

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Jeanette Scheerhoorn