

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2013616**  
**van 30 augustus 2019**

**Opposant:** **Voltylab Holding S.A.**  
6, Rue Guillaume Schneider  
2522 Luxembourg  
Luxemburg

**Gemachtigde:** **NLO Shieldmark B.V.**  
New Babylon City Offices  
Anna van Buerenplein 21 A  
2595 DA Den Haag  
Nederland

**Ingeroepen merk 1:** **Benelux inschrijving 974659**  
VOLTYLAB

**Ingeroepen merk 2:** **Benelux inschrijving 0985181**  
VOLTY

**Ingeroepen merk 3:** **Benelux inschrijving 999938**  
VOLTYLAB

**Ingeroepen merk 4:** **Benelux inschrijving 1001635**  
VOLTYFEED

*tegen*

**Verweerder:** **ADVOCAAT AXEL NAEYAERT bvba**  
Bisschoppenhoflaan 645/3  
2100 Antwerpen  
België  
**BVO ADVOCATEN, bvba**  
Bisschoppenhoflaan 645  
2100 Deurne  
België

**Gemachtigde:**           **Bureau M.F.J. Bockstael nv**  
Arenbergstraat 13  
2000 Antwerpen  
België

**Betwiste merk:**       **Benelux aanvraag 1360355**  
VOLTA

## **I. FEITEN EN PROCEDURE**

### **A. Feiten**

1. Op 6 september 2017 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk VOLTA voor diensten in de klassen 35, 36 en 45. Deze aanvraag is onder nummer 1360355 in behandeling genomen en gepubliceerd op 19 september 2017.
2. Op 14 november 2017 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:
  - Benelux inschrijving 974659 van het woordmerk VOLTYLAB, ingediend op 22 april 2015 en ingeschreven op 15 juli 2015 voor diensten in klasse 36;
  - Benelux inschrijving 985181 van het woordmerk VOLTY, ingediend op 11 november 2015 en ingeschreven op 22 januari 2016 voor waren en diensten in de klassen 9, 36 en 42;
  - Benelux inschrijving 999938 van het woordmerk VOLTYLAB, ingediend op 5 augustus 2016 en ingeschreven op 8 augustus 2016 voor waren en diensten in de klassen 9 en 42;
  - Benelux inschrijving 1001635 van het woordmerk VOLTYFEED, ingediend op 8 september 2016 en ingeschreven op 24 november 2016 voor waren en diensten in de klassen 9, 36 en 42.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen merken.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van de betwiste aanvraag en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen merken.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").<sup>1</sup>
6. De proceduretaal is het Nederlands.

### **B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 14 november 2017. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en werd de procedure op verzoek van partijen opgeschort. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase van de procedure is afgerond op 10 juli 2018.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van merk en teken en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

---

<sup>1</sup> In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

**A. Argumenten opposant**

9. Opposant meent dat het element VOLT als meest onderscheidend en dominerend zal worden aangemerkt door het publiek, aangezien het aan het begin van de tekens staat. Dit element wordt identiek hernomen in het betwiste teken. Opposant concludeert dan ook dat de tekens op visueel en auditief vlak in hoge mate overeenstemmend zijn.

10. Aangezien geen van de tekens een betekenis heeft, is een begripsmatige vergelijking niet mogelijk, maar volgens opposant zal een deel van het publiek het woordelement VOLT mogelijk als een referentie zien naar de eenheid van elektrische spanning. In dat opzicht acht hij de tekens identiek of in ieder geval in hoge mate overeenstemmend.

11. Opposant meent dat de diensten van het betwiste teken in klasse 35 in hoge mate soortgelijk zijn aan de diensten in de klassen 36 en 42 van de ingeroepen rechten. De diensten in klasse 36 acht hij eveneens identiek dan wel in hoge mate soortgelijk. Tot slot is opposant van oordeel dat de diensten van het betwiste teken in klasse 45 in hoge mate soortgelijk zijn aan de diensten in klasse 42 van de ingeroepen rechten.

12. Op grond van het voorgaande concludeert opposant tot gevaar voor verwarring en verzoekt hij het Bureau de inschrijving van het betwiste teken te weigeren.

**B. Reactie verweerder**

13. Verweerder ziet hooguit enige visuele en auditieve overeenstemming van het betwiste teken met het tweede ingeroepen recht. Een begripsmatige vergelijking is volgens hem niet mogelijk.

14. Hoewel het betwiste teken (ook) gedeponereerd werd voor diensten in klasse 36, ligt volgens verweerder de klemtoon toch anders. Bij het betwiste teken wordt meer uitgegaan van advisering en informatie, terwijl bij de ingeroepen rechten duidelijk sprake is van belegging, kapitaalplaatsing en vermogensbeheer.

15. Om deze verschillen duidelijker te maken, heeft verweerder een beperking aangebracht door toevoeging van de vermelding "voorgaande diensten uitsluitend door een advocatenkantoor geleverd".

16. Om deze redenen verzoekt verweerder het Bureau de oppositie af te wijzen en het betwiste teken in zijn geheel in te schrijven.

**III. BESLISSING****A.1 Verwarringsgevaar**

17. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

18. Artikel 2.2ter, lid 1 bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."

19. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

### **Vergelijking van de tekens**

20. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter.1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

21. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkens van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

22. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

*Met betrekking tot het tweede ingeroepen merk (Benelux inschrijving 985181):*

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
VOLTY	VOLTA

### *Visuele vergelijking*

23. Beide tekens zijn zuivere woordmerken, bestaande uit één woord van vijf letters, dus van dezelfde lengte.

24. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79). In casu zijn de eerste vier letters van merk en teken identiek en is alleen de laatste letter verschillend.

25. Merk en teken zijn visueel overeenstemmend.

*Auditieve vergelijking*

26. Beide tekens hebben twee lettergrepen, zijn dus ook fonetisch even lang en kennen eenzelfde ritme en cadans.

27. Ook op fonetisch vlak zal de consument doorgaans meer aandacht besteden aan het begin van een teken (zie arrest *Mundicor*, reeds aangehaald). De eerste lettergreep is identiek. De tweede lettergreep begint met de identieke klank T, maar eindigt met een verschillende klank: I versus A. Dit enkele verschilpunt is evenwel ontoereikend om de tekens in hun auditieve totaalindruk verschillend te maken.

28. Merk en teken zijn auditief overeenstemmend.

*Begripsmatige vergelijking*

29. Het ingeroepen recht heeft geen betekenis. Het betwiste teken is de naam van de 19<sup>de</sup> eeuwse Italiaanse natuurkundige Alessandro Giuseppe Antonio Anastasio Volta, die bekend is geworden door de uitvinding van de elektrische batterij of de voltaïsche cel (zuil van Volta). Mogelijk is niet iedere Beneluxconsument hiermee vertrouwd, maar in ieder geval zal hij in beide tekens gemakkelijk het woord volt (genoemd naar Volta) herkennen als IS-eenheid voor elektrische spanning, een natuurkundige grootheid waarmee de doorsnee consument met enige regelmaat in aanraking komt.

30. In dit verband zij nog opgemerkt dat een consument die een woordteken waarneemt, dit teken zal ontleden in wordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die lijken op woorden die hij al kent (zie GEU, Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008, ECLI:EU:T:2008:39 en *Ecoblue*, T-281/07, 12 november 2008, ECLI:EU:T:2008:489). In het voorliggende geval zal het in aanmerking komend publiek in beide tekens het woord "volt" herkennen, te meer daar de schrijfwijze dezelfde is in het Nederlands, het Frans en het Engels.

31. Zowel in het merk als in het teken zal de consument een verwijzing zien naar eenzelfde natuurkundige eenheid en in die zin zijn de tekens begripsmatig in zekere mate overeenstemmend.

*Conclusie*

32. Merk en teken zijn visueel en auditief overeenstemmend en begripsmatig in zekere mate overeenstemmend.

***Vergelijking van de waren en diensten***

33. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (*HvJEU*, arrest *Canon*, reeds geciteerd).

34. Bij de vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen recht en deze waartegen de oppositie is gericht, worden in casu de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

35. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Klasse 9 Software; downloadbare software; software voor gebruik in relatie tot financiële diensten; computersoftware voor databasebeheer.	
	Klasse 35 Zakelijke administratie; administratieve diensten; advisering inzake personeel; handelsinformatie, boekhouding, marktwerking; zakelijke diensten in het kader van franchising; opiniepeiling; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering; het invullen van belastingsbrieven; professionele consultatie op zakelijk gebied; evaluaties op zakelijk gebied; facturering; handelsinformatie en -adviezen voor consumenten; hulp bij de leiding van zaken; zakelijk onderzoek; opzoeken van informatie in computerbestanden voor derden; secretariaat; zakelijke administratie van licenties op producten en diensten van derden.
Klasse 36 Financiële en monetaire diensten; advisering op financieel gebied; beleggingsdiensten; diensten, financieringen en investeringen op het gebied van onroerende goederen; vermogensbeheer; belegging van particuliere vermogens in beleggingsfondsen; plaatsing van kapitaal; fondsenbeheer; financiële transacties; fiduciaire diensten; beheer van financiële fondsen; sponsoring; fondsenwerving.	Klasse 36 Diensten van een incassokantoor; advisering op financieel gebied; bankzaken; bewaarneming van waardepapieren; borgstelling; financiële advisering; financiële analyse; financiële informatie; opstellen van huurcontracten; diensten van een incassobureau; informatie op het gebied van verzekeringen; advisering op het gebied van verzekeringen; liquidatie van ondernemingen (financiële zaken); verzekeringen; voorgaande diensten uitsluitend door een advocatenbureau geleverd.
Klasse 42 IT-diensten; IT consultancy-, advies- en informatiediensten; ontwikkeling van software; ontwikkeling van software voor gebruik in relatie tot financiële diensten; ontwerp van gegevensbestanden.	
	Klasse 45 Juridische diensten; het via databanken verstrekken van juridische gegevens, met name betrekking hebbende op juridische ondersteuning en juridische bijstand; advocatuur; gerechtelijk

	onderzoek; geschillenregeling; bemiddeling (mediation).
--	---

### Klasse 35

36. De grenzen tussen "*bedrijfseconomische en bedrijfsorganisatorische advisering*" van het betwiste teken en de financiële diensten van het ingeroepen recht zijn vaag en in zekere mate overlappen beide elkaar. De reden hiervoor is dat de bedrijfseconomische en bedrijfsorganisatorische adviseringsdiensten van verweerder steeds rekening zullen moeten houden met financiële en monetaire aspecten, zoals daar zijn het verrichten van kosteneffectiviteitanalyses, het optimaliseren van belastingsaspecten, het financieren van bedrijfsactiviteiten, de prijsbepaling van producten of de evaluatie van financiële risico's en verzekeringen. De voornoemde diensten van verweerder zijn dan ook soortgelijk naar aard en complementair aan de diensten in klasse 36 van opposant. Beide worden vaak door dezelfde ondernemingen geleverd of door ondernemingen die nauw met elkaar samenwerken. Er zijn legio bedrijfsadviseurs die verbonden zijn aan een bank of een verzekeraar of hiermee samenwerken. Het is bovendien niet ongebruikelijk dat al deze diensten gezamenlijk worden aangeboden. Op grond hiervan is het Bureau dan ook van oordeel dat er sprake is van een lichte mate van soortgelijkheid.

37. Anders dan opposant, is het Bureau van oordeel dat de overige diensten van het betwiste teken in deze klasse verschillend zijn van de waren en diensten van het ingeroepen recht. Diensten als *boekhouding, het invullen van belastingbrieven* en *facturering* bestaan uit het houden van de boeken, het opstellen van facturen en administratieve diensten en zijn dus niet aan te merken als financiële diensten. Ook de dienst opzoeken van informatie in computerbestanden voor derden is van een geheel andere orde dan de IT-diensten, IT-consultancy-, advies- en informatiediensten in klasse 42 van het ingeroepen recht. Deze diensten kennen een geheel verschillende knowhow en vaardigheden, worden niet door dezelfde bedrijven verstrekt en kennen ook niet eenzelfde doelpubliek, hetgeen eveneens geldt ten aanzien van de overige diensten van het betwiste teken in deze klasse.

### Klasse 36

38. De dienst *advisering op financieel gebied* komt voor in beide dienstenlijsten en is dus identiek.

39. De dienst *financiële advisering* van het betwiste teken is identiek aan de dienst *advisering op financieel gebied* van het ingeroepen recht.

40. De diensten *financiële analyse, financiële informatie* en *liquidatie van ondernemingen (financiële zaken)* van het betwiste teken vallen onder de *financiële diensten* van het ingeroepen recht en zijn dus identiek daaraan. Immers, wanneer de door het oudere merk aangeduide diensten de in de merkaanvraag opgegeven diensten omvatten, worden deze diensten als dezelfde beschouwd (zie in die zin, GEU, Fifties, T-104/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:262 en Arthur et Félicie, T-346/04, 24 november 2005, ECLI:EU:T:2005:420 en Prazol, T-95/07, 21 oktober 2008, ECLI:EU:T:2008:455).

41. De diensten van een *incassokantoor* en diensten van een *incassobureau* van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de diensten *financiële en monetaire diensten* en *advisering op financieel gebied* van



het ingeroepen recht. Het incassokantoor of incassobureau zal immers zijn opdrachtgever adviseren over te verhalen schulden en deze daadwerkelijk gaan innen.

42. De dienst *bankzaken* van het betwiste teken omvat nagenoeg alle diensten van het ingeroepen recht en is dus identiek daaraan. Immers worden diensten als identiek beschouwd wanneer zij onderdeel uitmaken van een meer algemene categorie waarop de merkaanvraag betrekking heeft (GEU, Metabiomax, T-281/13, 11 juni 2014, ECLI:EU:T:2014:440).

43. De dienst *bewaarneming van waardepapieren* is soortgelijk aan de dienst *fondsenbeheer* van het ingeroepen recht. Immers, het beheer van fondsen behelst ook het in bewaring nemen van waardepapieren.

44. De dienst *borgstelling* van het betwiste teken kan vallen onder de *fiduciare diensten* van het ingeroepen recht en is dus identiek daaraan.

45. Ten aanzien van verzekeringen in het algemeen zij opgemerkt dat er ook verzekeringen bestaan die in essentie betrekking hebben op een financieel product, zoals een spaarverzekering, al dan niet gekoppeld aan een hypotheek. In die optiek zijn de diensten *verzekeringen, informatie op het gebied van verzekeringen en advisering op het gebied van verzekeringen* van het betwiste teken soortgelijk aan de diensten *financiële en monetaire diensten, beleggingsdiensten, diensten, financieringen en investeringen op het gebied van onroerende goederen, vermogensbeheer, belegging van particuliere vermogens in beleggingsfondsen en plaatsing van kapitaal* van het ingeroepen recht. In het kader van al deze diensten zal men immers vaak één of meerdere verzekeringen dienen af te sluiten en gelet op de ermee gemoeide (financiële) belangen zijn goede informatie en advies daaromtrent van cruciaal belang.

46. De toevoeging *voorgaande diensten uitsluitend door een advocatenbureau geleverd* verandert niets aan de reeds geconstateerde soortgelijkheid. De hoedanigheid van de dienstverlener verandert immers niets aan de aard van de diensten.

47. De dienst *opstellen van huurcontracten* van het betwiste teken is niet soortgelijk aan enige waar of dienst van het ingeroepen recht. De aard en bestemming van deze dienst is verschillend van de financiële diensten en IT-diensten van het ingeroepen recht. Ook het doelpubliek en de leveranciers van deze diensten zijn verschillend.

#### *Klasse 45*

48. De diensten van het betwiste teken zijn naar hun aard en bestemming verschillend van de waren en diensten van het ingeroepen recht. Het zijn gespecialiseerde juridische diensten die worden verstrekt door op dit gebied gekwalificeerde advocaten of bureaus. De diensten worden verstrekt aan personen of instellingen die nood hebben aan juridische bijstand. Het feit dat in de financiële en/of IT-sector óók nood kan bestaan aan juridische expertise, en het gegeven dat in casu de financiële diensten van het betwiste teken worden geleverd door een advocatenbureau, maken deze diensten niet soortgelijk.

#### *49. Conclusie*

50. De diensten van het betwiste teken zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren en diensten van het ingeroepen recht.

## **A.2 Globale beoordeling**

51. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

52. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Er dient rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven.

53. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waar het om gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval kan een deel van de betrokken diensten bestemd zijn voor een gespecialiseerd publiek, met name de financiële en juridische diensten; voor deze diensten zal het aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek hoger dan normaal zijn. Voor de overige waren en diensten kan het in aanmerking komend publiek variëren en zowel bestaan uit particuliere consumenten als uit professionelen zodat hiervoor moet worden uitgegaan van een normaal aandachtsniveau.

54. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

55. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie.

56. Merk en teken zijn visueel en auditief overeenstemmend en begripsmatig in zekere mate overeenstemmend. De betrokken waren en diensten zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk. Op die gronden, en rekening houdend met alle relevante omstandigheden, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek, ondanks een verhoogd aandachtsniveau bij een deel daarvan, kan menen dat deze waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

## **B. Conclusie**

57. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de identieke en soortgelijke diensten.

58. De waren- en/of dienstenlijsten van de overige ingeroepen rechten zijn hetzij identiek aan hetzij beperkter dan dewelke hierboven is besproken. Om die reden behoeft het gevaar voor verwarring ten aanzien van die rechten niet meer te worden onderzocht.

**IV. BESLUIT**

59. De oppositie met nummer 2013616 wordt gedeeltelijk toegewezen.

60. Benelux aanvraag 1360355 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35 Bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering.

Klasse 36 Diensten van een incassokantoor; advisering op financieel gebied; bankzaken; bewaarneming van waardepapieren; borgstelling; financiële advisering; financiële analyse; financiële informatie; diensten van een incassobureau; informatie op het gebied van verzekeringen; advisering op het gebied van verzekeringen; liquidatie van ondernemingen (financiële zaken); verzekeringen; voorgaande diensten uitsluitend door een advocatenbureau geleverd.

61. Benelux aanvraag 1360355 wordt wel ingeschreven voor de volgende diensten, aangezien deze niet soortgelijk werden bevonden:

Klasse 35 Zakelijke administratie; administratieve diensten; advisering inzake personeel; handelsinformatie, boekhouding, marktwerking; zakelijke diensten in het kader van franchising; opiniepeiling; het invullen van belastingsbrieven; professionele consultatie op zakelijk gebied; evaluaties op zakelijk gebied; facturering; handelsinformatie en -adviezen voor consumenten; hulp bij de leiding van zaken; zakelijk onderzoek; opzoeken van informatie in computerbestanden voor derden; secretariaat; zakelijke administratie van licenties op producten en diensten van derden.

Klasse 36 Opstellen van huurcontracten; voorgaande diensten uitsluitend door een advocatenbureau geleverd.

Klasse 45 Alle diensten.

62. Geen van de partijen wordt verwezen in de kosten op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE, aangezien de oppositie gedeeltelijk wordt toegewezen.

Den Haag, 30 augustus 2019

Willy Neys  
(rapporteur)

Pieter Veeze

Diter Wuytens



Administratieve behandelaar:

Annadina Dikken