

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2013623**  
**van 25 januari 2021**

- Opposant:** **Peloton Interactive, Inc.**  
125 W. 25th Street,  
11th Floor  
New York NY 10001  
Verenigde Staten van Amerika
- Gemachtigde:** **ALTIUS CVBA**  
Tour & Taxis Building, Havenlaan 86 C, B.414  
1000 Brussel  
België
- Ingeroepen merk:** **Internationale inschrijving 1217430**  
PELTON  
  
*tegen*
- Verweerder:** **LE PELOTON DE PARIS BVBA**  
Hoogstraat 49  
2800 Mechelen  
België
- Gemachtigde:** **Inteo vof**  
Brusselsepoortstraat 6  
2800 Mechelen  
België
- Betwiste merk:** **Benelux merkaanvraag 1359799**  
PELTON DE PARIS

## **I. FEITEN EN PROCEDURE**

### **A. Feiten**

1. Op 25 augustus 2017 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het zuivere woordmerk 'PELTON DE PARIS' voor waren in de klassen 9, 14, 16, 21 en 25. Deze merkaanvraag is onder nummer 1359799 in behandeling genomen en gepubliceerd op 20 september 2017.

2. Op 20 november 2017 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de internationale inschrijving 1217430 van het woordmerk PELTON, met latere aanduiding van de Benelux op 6 oktober 2015 en ingeschreven op 11 februari 2016 voor waren en diensten in de klassen 28, 38 en 41.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen merk.

4. De oppositie was aanvankelijk ingesteld tegen alle waren van het betwiste merk, maar bij het indienen van zijn argumenten beperkt opposant deze tot de waren in de klassen 9, 14 en 25. De oppositie was initieel gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen merk, maar in zijn argumenten betreft opposant enkel nog klasse 28 (zie hierna, punt 9).

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE")<sup>1</sup>.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

### **B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 21 november 2017. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure werd op gezamenlijk verzoek opgeschort en verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 10 maart 2020.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de merken en van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

---

<sup>1</sup> In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

9. Bij het indienen van de argumenten beperkt opposant de omvang van de oppositie en geeft aan om proceseconomische redenen, en aangezien het invoeren van andere klassen niet zou leiden tot een ruimere beschermingsomvang, zich (voorlopig) enkel op de waren in klasse 28 te beroepen. Tevens richt hij de oppositie enkel nog tegen de waren in de klassen 9, 14 en 25.

10. Opposant wijst er voorafgaandelijk op dat alle waren betrekking hebben op het fietsen, hetzij binnenshuis, hetzij buitenshuis. De soortgelijkheid tussen fietsen voor binnen en buiten wordt volgens opposant algemeen aanvaard. Hij verwijst hiervoor naar rechtspraak van het Gerecht van de Europese Unie (hierna 'GEU').

11. De waren in klasse 9 acht opposant overeenstemmend met de waren in klasse 28, aangezien ze allemaal vallen onder de ruimere benaming van sportartikelen en tevens hetzelfde doelpubliek beogen en op dezelfde plaatsen worden verkocht. Ook de waren in klasse 14 en 25 acht opposant overeenstemmend met de waren in klasse 28. Zo acht hij de waren in klasse 14 complementair en verwijst hij ter onderbouwing van zijn stelling met betrekking tot klasse 25 naar een eerdere beslissing van het Bureau, het EUIPO en rechtspraak van het GEU.

12. Er is sprake van een vermoeden van overeenstemming tussen de merken, aangezien het bestreden merk het oudere merk omvat, aldus opposant. Het toegevoegde element 'DE PARIS' kan de overeenstemmende totaalindruk niet tenietdoen. Hij concludeert dan ook tot een hoge mate van overeenstemming op zowel visueel als auditief vlak. Conceptueel meent opposant dat het bestreden merk louter als een variatie op het eerdere merk zal worden beschouwd, waardoor er sprake is van begripsmatige identiteit.

13. Het aandachtsniveau is volgens opposant gemiddeld en het ingeroepen merk beschikt over een inherent onderscheidend vermogen.

14. Gelet op het voorgaande, is er volgens opposant sprake van gevaar voor verwarring en hij verzoekt het Bureau dan ook de oppositie toe te wijzen voor de waren in de klassen 9, 14 en 25 en verweerder in de kosten te veroordelen.

## **B. Argumenten verweerder**

15. Verweerder betwist de overeenstemming van de waren in klasse 9. Volgens hem zijn de hometrainers in klasse 28 producten voor het binnenshuis verbeteren van de conditie. Deze producten zijn stationair, waardoor geen redelijk mens een fietshelm of andere hoofdbescherming draagt. Hetzelfde geldt volgens verweerder voor sportbrillen. Verweerder betwist in deze ook uitdrukkelijk de tweetrapsargumentatie van opposant om tot overeenstemming te komen, alsook de relevantie van de aangehaalde rechtspraak. Het is volgens verweerder niet voldoende dat de waren in beide klassen tot de ruimere categorie van sportartikelen behoren. Hetzelfde geldt voor de bewering dat deze gericht zijn op hetzelfde doelpubliek.

16. De waren in klasse 14 acht verweerder evenmin overeenstemmend met de waren in klasse 28. Onder verwijzing naar de markten van de sporthorloges en de hometrainers, meent verweerder dat deze niet door dezelfde fabrikanten worden vervaardigd. Dat doet volgens verweerder ook opposant niet. Deze waren in klasse 14 vergen immers een andere fabricagetechnologie. Dat beide producten mogelijk in grotere sportwinkels te vinden zijn, is

onvoldoende. Hij concludeert dat de waren in klasse 14 niet overeenstemmend zijn of hooguit in uiterst beperkte mate.

17. Voor de waren in klasse 25 komt verweerder tot een gelijkaardige conclusie, namelijk dat deze niet of hooguit heel beperkt overeenstemmend zijn.

18. Wat betreft de vergelijking van de merken stelt verweerder dat het woord 'PELTON' voor hometrainers onderscheidend kan zijn, maar dat dit anders is voor de waren en diensten van het betwiste merk. De betekenis van het woord 'PELTON' zal in wielernaties zoals België en Nederland gekend zijn. De toevoeging 'DE PARIS' - alluderend op de achternaam van een van de oprichters en verwijzend naar de hoofdstad van Frankrijk - behoudt volgens verweerder een zelfstandige onderscheidende plaats in het betwiste merk. Door de sterke semantische betekenis wordt er volgens verweerder een totaal verschillende totaalindruk gecreëerd.

19. Visueel is het bestreden merk beduidend langer en de uitspraak is dan ook anders op het einde. Hoewel er een zekere mate van overeenstemming tussen de merken bestaat, wordt deze volgens verweerder verzwakt door de verschillende betekenis.

20. Het aandachtsniveau voor hometrainers, eerder duurdere producten, acht verweerder verhoogd. Verder verwijst verweerder nog naar het gebruik en de inschrijving van het woord 'PELTON' in relatie tot outdoor wielrennen, ter ondersteuning van zijn stelling dat deze niet tot verwarring leiden met de hometrainers in klasse 28.

21. Verweerder concludeert dat er geen sprake is van verwarringsgevaar en verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en de opposant te verwijzen in de kosten. In louter ondergeschikte orde vraagt verweerder de gedeeltelijke afwijzing.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1 Verwarringsgevaar**

22. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

23. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk.

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle

relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

### **Vergelijking van de merken**

25. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter lid 1 sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

27. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

28. De te vergelijken merken zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
PELTON	PELTON DE PARIS

29. Twee merken zijn over het algemeen overeenstemmend wanneer zij in de ogen van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat een of meer relevante aspecten betreft (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261), te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten.

### *Begripsmatige vergelijking*

30. Het woord "peloton" is, in zijn meest gangbare betekenis en zowel in het Nederlands als in het Frans, een "troep, vooral groep renners of lopers die in een wedstrijd bij elkaar rijden of

lopen" (Van Dale, Groot woordenboek van de Nederlandse taal). Dit element is in beide merken dus begripsmatig identiek.

31. In het bestreden merk wordt dit element gevolgd door de geografische aanduiding "DE PARIS", hetgeen zoveel betekent als "van Parijs". In deze samenstelling duidt dit laatste deel dus de geografische plek aan van het eerste woord en is dus daaraan ondergeschikt en minder onderscheidend, zodat het de begripsmatige overeenstemming als gevolg van dit identiek element niet ongedaan maakt.

32. De merken zijn begripsmatig overeenstemmend.

#### *Visuele vergelijking*

33. Beide ingeroepen merken zijn zuivere woordmerken, het ingeroepen merk bestaande uit één woord van zeven letters (PELTON), het betwiste merk bestaande uit hetzelfde woord gevolgd door nog een woord van twee letters (DE) en een van vijf (PARIS).

34. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79). Zoals gezegd is het eerste element van het betwiste merk identiek aan het ingeroepen merk.

35. Het ingeroepen merk is integraal opgenomen in het betwiste merk en als een afzonderlijk woord behoudt het daarin een zelfstandige onderscheidende plaats, hetgeen reeds een aanwijzing kan zijn voor overeenstemming (GEU, Barbara Becker, T-212/07, 2 december 2008, ECLI:EU:T:2008:544 en GEU, Life Blog, T-460/07, 20 januari 2010, ECLI:EU:T:2010:18). Het toegevoegde en minder onderscheidende element "DE PARIS" kan de overeenstemmende visuele totaalindruk als gevolg van het identieke eerste element niet tenietdoen.

36. De merken zijn visueel overeenstemmend.

#### *Auditieve vergelijking*

37. Ook op auditief vlak zal de consument doorgaans meer aandacht besteden aan het eerste deel van een merk (arrest Mundicor, reeds aangehaald). Ook auditief is het eerste woord van het betwiste merk identiek aan het ingeroepen merk. Fonetisch is dit woord ook het langste (drie lettergrepen) en de toevoeging van het tweede minder onderscheidende element (met respectievelijk een en twee lettergrepen) kan de overeenstemmende auditieve totaalindruk als gevolg van dit identieke eerste element niet tenietdoen.

38. De merken zijn auditief overeenstemmend.

#### *Conclusie*

39. De merken zijn visueel, auditief en begripsmatig overeenstemmend.

#### **Vergelijking van de waren**

40. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of

diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

41. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen merk en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

42. De opposant beperkt zich bij het indienen van zijn argumenten tot de waren in klasse 28 van het ingeroepen merk en de waren in de klassen 9, 14 en 25 van het bestreden merk (zie punt 9). De te vergelijken waren zijn dan ook de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
	KI 9 beschermers voor het hoofd; fietshelmen; sportbrillen.
	KI 14 tijdmeetinstrumenten; sporthorloges.
	KI 25 kleding; sportkleding; vrijetijdskleding; babykleding; schoenen; fietsschoenen; schoencovers; hoofddeksels.
CI 28 Stationary exercise bicycles and component parts thereof, namely, bicycle seats and bicycle pedals; exercise weights; stationary bicycles equipped with interactive computer systems, video players, and body bars.  <i>KI 28 Hometrainers [fietsen] en onderdelen daarvan, te weten fietszadels en fietspedalen; trainingsgewichten; hometrainers [fietsen] uitgerust met interactieve computersystemen, videospelers en halterstangen.</i>	
<i>N.B. De originele taal van de internationale inschrijving is Engels. De vertaling is enkel toegevoegd om de leesbaarheid van de beslissing te bevorderen.</i>	

#### Klasse 9

43. Opposant meent dat er overeenstemming bestaat tussen de waren in klasse 9 van het bestreden merk (beschermers voor het hoofd; fietshelmen; sportbrillen) en zijn eigen waren in klasse 28, te weten hometrainers en onderdelen daarvan en trainingsgewichten. Immers zijn beide gericht op het indoor, dan wel outdoor fietsen en vallen deze allemaal onder de categorie sportartikelen. Het Bureau is het met verweerder eens dat deze associatieve benadering van de overeenstemming van de waren te ver gaat. Hometrainers zijn erop gericht om binnenshuis de conditie te verbeteren of fietstrainingen te doen. De waren in klasse 9 daarentegen zijn erop gericht om het hoofd of de ogen te beschermen, tegen bijvoorbeeld vallen of opspattende steentjes of fel zonlicht in het geval van de sportbrillen. Deze waren dienen dus een ander doel. Er is evenmin sprake van een complementair karakter omdat een hometrainer naar zijn aard een stationair

karakter heeft en binnenshuis (of in sportzalen) worden gebruikt. Bovendien is het niet gebruikelijk dat deze afkomstig zijn van dezelfde ondernemingen. Eenzelfde vaststelling kan worden gedaan voor wat betreft de trainingsgewichten. Deze dienen een ander doel en er bestaat evenmin een noodzakelijk verband tussen beide. Het loutere feit dat beide in grotere sportwinkels terug te vinden zijn, is onvoldoende om tot overeenstemming te concluderen.

44. De waren in klasse 9 zijn niet overeenstemmend met de waren in klasse 28.

#### *Klasse 14*

45. De waren 'sporthorloges' hebben als doel prestaties bij te houden en het lichaam te monitoren tijdens sportactiviteiten. De 'tijdmeetinstrumenten' houden dan weer de tijd bij, bijvoorbeeld de tijd dat een sportactiviteit duurt. Hoewel deze waren samen gebruikt kunnen worden met de waren van opposant, bestaat er hiertoe geen noodzakelijk verband. Er dient eraan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008, ECLI:EU:T:2008:399). Hoewel de hometrainers van opposant ook uitgerust kunnen zijn met een interactief computersysteem, wat naast de weerstand en andere opties, naar alle waarschijnlijkheid ook de tijd zal bijhouden, maakt nog niet dat deze waren overeenstemmen. Als onderdeel van de hometrainer betreft het een geïntegreerd component waardoor deze niet gericht zijn tot hetzelfde doelpubliek. Net als voor de waren in klasse 9 geldt dat de waren in klasse 14 in losse verkoop doorgaans niet van dezelfde ondernemingen afkomstig zijn en veelal ook niet dezelfde distributiekanaalen delen, behalve dan wellicht de iets grotere sportwinkels, maar dit is onvoldoende om tot overeenstemming te komen.

46. De waren in klasse 14 zijn niet overeenstemmend met de waren in klasse 28.

#### *Klasse 25*

47. De 'babykleding' is niet overeenstemmend met de waren van opposant in klasse 28. Aard, bestemming en doelpubliek zijn overduidelijk verschillend.

48. De overige waren in klasse 25 'kleding; sportkleding; vrijetijdskleding; schoenen; fietsschoenen; schoencovers; hoofddeksels' van de betwiste aanvraag zijn licht soortgelijk aan de waren van het ingeroepen oudere merk. De waren die niet specifiek vermelden dat ze bestemd zijn voor sportbeoefening kunnen dat wel zijn en door de ruimere formulering deze wel bevatten. Hoewel deze waren naar hun aard verschillen van de hometrainers en trainingsgewichten zijn er ondernemingen die beide categorieën van waren produceren, waardoor de distributiekanaalen en ook de bestemming (sportbeoefenaars) van de waren overeenkomen. Bovendien kunnen bepaalde waren in klasse 25 bestemd zijn voor gebruik bij de hometrainer, zoals specifiek aangepaste schoenen. Er is daardoor sprake van een lichte mate van overeenstemming (zie onder meer GEU, Leopard, T-7/15, 19 oktober 2017, ECLI:EU:T:2017:731).

49. Het Bureau concludeert derhalve dat de waren in klasse 25 deels niet overeenstemmen en deels in lichte mate overeenstemmen met de waren in klasse 28.



**A.2 Globale beoordeling**

50. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

51. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken dient te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

52. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het voorliggend geval zijn de overeenstemmend bevonden waren, courante waren die gericht zijn op een breed publiek, waardoor het gemiddeld aandachtsniveau normaal geacht mag worden.

53. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

54. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen merk beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie.

55. De merken zijn visueel, auditief en begripsmatig overeenstemmend. Op grond van de voorgaande overwegingen, en gelet op de onderlinge samenhang van alle betrokken factoren, is het Bureau van oordeel dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de waren die (in lichte mate) overeenstemmend zijn bevonden afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

**B. Overige factoren**

56. Voor wat betreft de verwijzing van opposant naar uitspraken van het EUIPO, wijst het Bureau erop dat het niet gebonden is aan uitspraken van andere instanties in al dan niet gelijkaardige zaken. Het Bureau dient een zelfstandige beslissing te nemen op basis van de in de Benelux geldende wetgeving en rechtspraak (zie in die zin ook GEU, T- 353/04, CURON, 13 februari 2007, ECLI:EU:T:2007:47).

57. Voor wat betreft het argument van verweerder dat het woord PELOTON ook vaker wordt gebruikt en ingeschreven (zie punt 20), wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig

uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007, ECLI:EU:T:2007:333; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010, ECLI:EU:T:2010:18). In casu werd hiertoe geen bewijs geleverd door verweerder.

58. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de kosten (zie punt 14). Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de opposietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

### **C. Conclusie**

59. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor een deel van de waren.

## **IV. BESLUIT**

60. De oppositie met nummer 2013623 wordt gedeeltelijk toegewezen.

61. De Benelux merkaanvraag met nummer 1359799 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren:

- Klasse 25: kleding; sportkleding; vrijetijdskleding; schoenen; fietsschoenen; schoencovers; hoofddeksels.

62. De Benelux merkaanvraag met nummer 1359799 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren waartegen de oppositie al dan niet was gericht, te weten:

- Klasse 9 (*alle waren*)
- Klasse 14 (*alle waren*)
- Klasse 16 (*alle waren*)
- Klasse 21 (*alle waren*)
- Klasse 25: babykleding.

63. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.44 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 25 januari 2021



Diter Wuytens  
(*rapporteur*)

Willy Neys

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Guy Abrams