

BOIP



Benelux-Bureau voor de
**Intellectuele
Eigendom**

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2014090
van 30 augustus 2019

Opposant: **CAFEA GmbH**
Am Sandtorkai 2
20457 Hamburg
Duitsland

Gemachtigde: **CABINET BEDE S.A.**
Boulevard General Wahis 15
1030 Brussel
België

Ingeroepen merk: **Uniemerkt 14408157**

LAVITAL

tegen

Verweerder: **Mahmoud Alanzarouti**
Ossenbeltsdijk 5
7241 RT Lochem
Nederland

Gemachtigde: **MerkWerk Utrecht B.V.**
Zaadmarkt 94
7201 DE Zutphen
Nederland

Betwiste merk: **Benelux aanvraag 1369590**

Lavita Katakitt

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 8 februari 2018 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk Lavita Katakitt voor waren in de klassen 29, 30 en 32. De aanvraag is onder nummer 1369590 in behandeling genomen en gepubliceerd op 23 februari 2018.
2. Op 20 april 2018 heeft opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op Uniemerkt 14408157 van het woordmerk LAVITAL, ingediend op 24 juli 2015 en ingeschreven op 7 juni 2016 voor waren in de klassen 29, 30 en 32.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen oudere merk.
4. De oppositie werd aanvankelijk ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag en is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen oudere merk. Met het indienen van de argumenten beperkt opposant de waren waartegen de oppositie is gericht.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").¹
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 23 april 2018. In de loop van de administratieve fase van de procedure zijn er argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 4 februari 2019.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van merk en teken en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Met het indienen van zijn argumenten beperkt opposant de waren waartegen de oppositie is gericht. De oppositie was aanvankelijk gericht tegen alle waren van de betwiste aanvraag (zie ook overweging 4).
10. Ten aanzien van de visuele vergelijking stelt opposant dat het eerste woord van het betwiste teken zich volledig in het oudere merk bevindt, in identieke volgorde. Het enige verschil is de letter -L aan het einde van het oudere merk en het verschil in hoofd- en kleine letters is niet relevant, aldus opposant. Aangezien de relevante consument, vanwege de leesrichting, meer belang hecht aan het begin

¹ In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

van een teken, dient het element "Lavita" te worden beschouwd als het dominante element van het betwiste teken. Het tweede element van het betwiste teken "Katakit" zal de visuele overeenstemming niet kunnen opheffen, aldus opposant, die concludeert dat merk en teken visueel overeenstemmend zijn.

11. In auditief opzicht geldt volgens opposant dat het ingeroepen merk uit drie lettergrepen bestaat, [LA-VI-TAL]. Het betwiste teken bestaat ook uit drie lettergrepen in het eerste woord, [LA-VI-TA]. De eerste twee lettergrepen zijn volledig identiek aan die van het oudere merk en de laatste lettergreep is quasi-identiek. Het ontbreken van de letter -L heeft geen beslissende invloed op de algemeen overeenstemmende indruk. Het tweede woord van het betwiste teken heeft ook drie lettergrepen [KA-TA-KIT], maar net zoals bij de visuele vergelijking gaat de aandacht van de gemiddelde consument voornamelijk uit naar het begin, aldus opposant. Volgens opposant zijn merk en teken op auditief vlak overeenstemmend.

12. Het eerste woord van het betwiste teken, "Lavita", is een Italiaans woord, in het Nederlands vertaald als "het leven", "la vie" in het Frans en "the life" in het Engels, aldus opposant, die daaraan toevoegt dat het woord onderscheidend vermogen heeft voor de relevante waren. Het tweede woord "Katakit" heeft geen specifieke betekenis in één van de talen van de Benelux en dit geldt eveneens voor het oudere merk. Volgens opposant is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

13. Opposant meent dat de waren van het ingeroepen oudere merk deels identiek en deels overeenstemmend zijn aan de waren van de betwiste aanvraag waartegen de oppositie is gericht (zie tevens overwegingen 4 en 9).

14. Opposant meent dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau om de oppositie gegrond te verklaren en de betwiste aanvraag niet in te schrijven voor de waren waartegen de oppositie is ingesteld. Opposant vraagt het Bureau tevens verweerder in de kosten te verwijzen.

B. Reactie verweerder

15. In visueel opzicht geldt volgens verweerder dat het betwiste teken duidelijk langer is dan het ingeroepen oudere merk, zeven letters versus 13 letters. Bovendien bestaat het betwiste teken uit twee woorden en het oudere merk uit één woord. Volgens verweerder zijn de beide woorden in het betwiste teken op zichzelf onderscheidend en is het laatste woord, Katakit, zelfs sterker dan het eerste woord, Lavita. Bovendien is het woord Katakit langer dan het woord Lavita. Volgens verweerder kan er op visueel vlak geen sprake zijn van verwarring.

16. Bij de auditieve vergelijking stelt verweerder dat er nauwelijks sprake is van overeenstemming, omdat het oudere merk bestaat uit LA en VITAL en het betwiste teken uit LA VITA en KATA-KIT. Zo worden de tweede letters -A anders uitgesproken, kort in het oudere merk en sterk in het betwiste teken, en worden beide ook metrisch anders uitgesproken. Als er al sprake is van enige auditieve overeenstemming, dan wordt dit geneutraliseerd door de begripsmatige en visuele verschillen, aldus verweerder.

17. In begripsmatig opzicht geldt volgens verweerder dat zowel LAVITAL als Lavita een Italiaanse c.q. Latijnse herkomst hebben die ook in de Nederlandse, Engelse en Franse taal voorkomen en voor de consument herkenbaar zijn. Als, zoals opposant stelt, het element "La vita" in het betwiste teken zal worden herkend, dan zal dit ook het geval zijn voor het element LA VITAL voor het oudere merk, hetgeen "het meest belangrijke" of "het vitale" betekent. Weliswaar bevatten beide tekens het woord VITA, maar wijken zij af in hun betekenis, aldus verweerder, waardoor geen verwarring kan ontstaan.

18. Verweerder is ook van mening dat het woord VITA en variaties daarvan in de voedingsbranche veelvuldig voorkomen. Het heeft daardoor een beperkt onderscheidend vermogen en dit geldt tevens

voor het ingeroepen oudere merk. De beschermingsomvang is daarom summier en het verwarringsgevaar afwezig, aldus verweerder.

19. Volgens verweerder zijn de waren van de betwiste aanvraag niet identiek noch overeenstemmend. Volgens verweerder is het enige overeenstemmende element "cacao", maar is de reikwijdte en toepassing van de producten zo verschillend dat van verwarring geen sprake kan zijn.

20. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie ongegrond te verklaren en opposant de kosten te laten dragen.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

21. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

22. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."

23. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren

24. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

25. Bij vergelijking van de waren waarop de oppositie is gebaseerd en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

26. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 29 Koffiecreamer, milkshakes waarin melk- en/of poedermelk het hoofdbestanddeel is, ook	KI 29 Desserts gemaakt van zuivelproducten; dranken bereid uit zuivelproducten; dranken

met toevoeging van koffie, cacao, chocolade, mout en/of aromastoffen, alle voornoemde goederen ook in instantvorm.	gemaakt van melk of melk bevattend; dranken op basis van kokosmelk; dranken op basis van melk gearomatiseerd met chocolade; melkdranken; milkshakes.
KI 30 Koffie, koffie-extracten, koffiesurrogaten, gebrande cichorei, granenkoffie, koffiesurrogaten alsmede mengsels van deze goederen, thee, thee-extracten, dranken op basis van koffie, thee, cacao en chocolade, ook met toevoeging van melk- en/of vruchtenproducten en/of aromastoffen en/of zoetstoffen, alle voornoemde producten ook in instantvorm.	KI 30 Chocolade; cacao; cacao (voedingsmiddelen op basis van -); cacao (voedingsmiddelen die -) bevatten [als hoofbestanddeel]; cacaocrème in de vorm van smeerpasta's; chocolaatjes; chocolade (imitatie -); chocolade (luchtige -); chocolade (niet-medicinale -); chocolade (producten op basis van); chocolade truffels; chocolademengsels die noten bevatten; chocoladesausen; chocoladesmeersels; ingrediënten op basis van cacao voor suikergoed.
KI 32 Koffie-, cacao- en chocoladepreparaten voor de bereiding van alcoholvrije instantdranken zonder vruchtbestanddelen, zonder vruchtenaroma's en zonder vruchtgehalte, alcoholvrije instantdranken met toevoeging van koffie, cacao, chocolade en/of melkproducten zonder vruchtbestanddelen, zonder vruchtenaroma's en zonder vruchtgehalte.	KI 32 Siropen voor dranken; poeder voor de bereiding van dranken.

Klasse 29

27. De waren "milkshakes" van de betwiste aanvraag zijn identiek aan de waren "milkshakes waarin melk- en/of poedermelk het hoofbestanddeel is, ook met toevoeging van koffie, cacao, chocolade, mout en/of aromastoffen, alle voornoemde goederen ook in instantvorm" van het ingeroepen merk. Het feit dat laatstgenoemde waren ook nog een nadere specificatie bevatten, maar niet beperkt worden tot, maakt dat niet anders. Zelfs al zouden de waren van het ingeroepen merk een species vormen van de waren van het betwiste teken, dan geldt ook daarvoor dat deze identiek zijn (GEU, METABIOMAX, T-281/13, 11 juni 2014, ECLI:EU:T:2014:440).

28. De waren "desserts gemaakt van zuivelproducten; dranken bereid uit zuivelproducten; dranken gemaakt van melk of melk bevattend; dranken op basis van kokosmelk; dranken op basis van melk gearomatiseerd met chocolade; melkdranken" van de betwiste aanvraag zijn overeenstemmend met de waren "milkshakes waarin melk- en/of poedermelk het hoofbestanddeel is, ook met toevoeging van koffie, cacao, chocolade, mout en/of aromastoffen, alle voornoemde goederen ook in instantvorm" van het ingeroepen merk. De waren van het ingeroepen merk hebben immers ook als hoofbestand "zuivel" en zijn daardoor naar hun aard en bestemming overeenstemmend. Ook zijn deze waren in winkels in de regel in hetzelfde schap te vinden, te weten het 'zuivelschap'. Zij zijn daarmee tevens concurrerend. Specifiek voor de waren "dranken op basis van melk gearomatiseerd met chocolade" van het betwiste teken, geldt dat deze tevens overeenstemmend zijn met de waren "dranken op basis van chocolade" (in klasse 30) van het ingeroepen merk. In dat geval stemmen zij overeen naar bestemming en zijn zij tevens concurrerend, met dien verstande dat bij de ene drank de chocolade het hoofbestand is en dit bij de andere drank een aromatische toevoeging betreft.

Klasse 30

29. De waren "Chocolade; cacao; cacao (voedingsmiddelen op basis van -); cacao (voedingsmiddelen die -) bevatten [als hoofdbestanddeel]; cacaocrème in de vorm van smeerpasta's; chocolaatjes; chocolade (imitatie -); chocolade (luchtige -); chocolade (niet-medicinale -); chocolade (producten op basis van); chocolade truffels; chocolademengsels die noten bevatten; chocoladesausen; chocoladesmeersels; ingrediënten op basis van cacao voor suikergoed" van de betwiste aanvraag zijn overeenstemmend met de waren "dranken op basis van cacao en chocolade" van het ingeroepen merk. De waren worden in de regel door dezelfde ondernemingen op de markt gebracht, namelijk cacao- en chocolade verwerkende ondernemingen en kennen ook een gelijke bestemming. Tevens zijn zij concurrerend, in de zin dat zij alle voorzien in de behoefte van de consument aan cacao of chocolade.

Klasse 32

30. De waar "poeder voor de bereiding van dranken" van de betwiste aanvraag is identiek aan de waren in klasse 29, 30 en 32 van het ingeroepen merk die immers ook alle in instant (poeder) vorm worden aangeboden. De specifiekere omschrijving van de waren van het oudere merk doet daaraan niet af (zie METABIOMAX, reeds aangehaald).

31. De waren "siropen voor dranken" van de betwiste aanvraag zijn licht overeenstemmend met de waren "koffie, thee, dranken op basis van koffie, thee, cacao en chocolade; alcoholvrije instantdranken" van het ingeroepen oudere merk. Zij kennen eenzelfde wijze van gebruik en worden in de regel via dezelfde distributiekanaalen verspreid, waarbij zij tevens gericht zijn op dezelfde consument.

Conclusie

32. De waren waartegen de oppositie is gericht, zijn deels identiek, deels overeenstemmend en deels licht overeenstemmend met de waren van het ingeroepen oudere merk.

Vergelijking van de tekens

33. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

34. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

35. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
LAVITAL	Lavita Katakitt

Visuele vergelijking

36. Het ingeroepen merk is een woordmerk bestaande uit zeven letters, LAVITAL. Het betwiste teken is eveneens een woordmerk. Het bestaat uit twee woorden van respectievelijk zes en zeven letters, Lavita Katakita. Het verschil in het gebruik van hoofdletters en kleine letters doet niet terzake bij de beoordeling van de visuele overeenstemming van twee woordmerken (zie ook in die zin GEU, *babilu*, T-66/11, 31 januari 2013, ECLI:EU:T:2013:48).

37. Het aanvangselement van het betwiste teken bestaat in zijn geheel uit zes van de zeven letters waaruit het ingeroepen merk bestaat, Lavita. Het gaat daarbij om de eerste zes letters (van zeven) van het ingeroepen merk. In beginsel zal de consument meer belang hechten aan het eerste deel van een teken (zie in deze zin GEU, *Mundicor*, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79). De hoofdrede waarom het eerste deel opvalt, is gelegen in het feit dat het publiek een teken van links naar rechts waarneemt. Het verschil is gelegen in de laatste letter van het oudere merk, te weten de letter -L. Het tweede element van het betwiste teken bestaat uit zeven letters, Katakita. Het vertoont geen overeenkomst met het ingeroepen oudere merk. Het Bureau is van oordeel dat de visuele overeenkomst van het eerste element, dat ook in het betwiste teken een zelfstandige plaats inneemt, met het oudere merk niet aan de aandacht van de consument zal ontsnappen.

38. Merk en teken stemmen in visueel opzicht in zekere mate overeen.

Auditieve vergelijking

39. Het oudere merk bestaat uit drie lettergrepen en zal worden uitgesproken als [la:-vi-tal]. Het betwiste teken bestaat uit twee woorden van ieder drie lettergrepen en zal worden uitgesproken als [la:-vi-ta: ka:-ta:-kIt of ka-ta-kIt]. Zoals hiervoor opgemerkt (zie overweging 37) zal de consument in beginsel meer belang hechten aan het eerste deel van een teken. Dit geldt ook ten aanzien van de auditieve vergelijking. Derhalve is het Bureau van oordeel dat de consument, ondanks het verschil tussen merk en teken, voornamelijk gelegen in het tweede deel van het betwiste teken, meer aandacht zal geven aan de sterk overeenstemmende aanvangsklank.

40. Merk en teken stemmen in auditief opzicht in zekere mate overeen.

Begripsmatige vergelijking

~~41.~~ Het oudere ingeroepen merk, LAVITAL, heeft geen vaststaande betekenis in één van de relevante talen in de Benelux. Ook het betwiste teken, Lavita Katakita, heeft als zodanig in zijn geheel beschouwd geen vaststaande betekenis. Het moge zo zijn dat merk en teken beide alluderen aan het begrip "vita" (Latijn voor: leven), maar het Bureau is van oordeel dat het in aanmerking komend publiek merk en teken, als gevolg van de gekozen schrijfwijzen, niet op een zodanige wijze zal percipiëren dat er daardoor sprake zal zijn van enige begripsmatige overeenstemming.

42. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

Conclusie

43. Het merk en het teken zijn in visueel en auditief opzicht in zekere mate overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

A.2 Globale beoordeling

44. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

45. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Voor de waren in kwestie geldt dat deze bestemd zijn voor de gemiddelde consument. Het aandachtsniveau is derhalve normaal.

46. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

47. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen merk zegt niets over de waren in kwestie zodat moet worden uitgegaan van een normaal onderscheidend vermogen.

48. Het oudere merk en het betwiste teken zijn visueel en auditief in zekere mate overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. De waren in kwestie zijn deels identiek en deels (licht) overeenstemmend. Op grond van de voorgaande overwegingen concludeert het Bureau dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de identieke en (licht) overeenstemmende waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

49. Verweerder is van mening dat het woord VITA en variaties daarvan in de voedingsbranche veelvuldig voorkomen. Het heeft daardoor een beperkt onderscheidend vermogen en dit geldt tevens voor het ingeroepen oudere merk. De beschermingsomvang is daarom summier en het verwarringsgevaar afwezig, aldus verweerder (overweging 18). Het Bureau wijst erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007, ECLI:EU:T:2007:333; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010; ECLI:EU:T:2010:18). In casu werd dit bewijs niet geleverd door verweerder.

C. Conclusie

50. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring ten aanzien van de identieke en (licht) overeenstemmende waren.

IV. BESLUIT

51. De oppositie met nummer 2014090 wordt geheel toegewezen.

52. Het Benelux depot met nummer 1369590 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren waartegen de oppositie was gericht en die alle identiek of (licht) overeenstemmend werden bevonden:

- Klasse 29: Desserts gemaakt van zuivelproducten; dranken bereid uit zuivelproducten; dranken gemaakt van melk of melk bevattend; dranken op basis van kokosmelk; dranken op basis van melk gearomatiseerd met chocolade; melkdranken; milkshakes.
- Klasse 30: Chocolade; cacao; cacao (voedingsmiddelen op basis van -); cacao (voedingsmiddelen die -) bevatten [als hoofdbestanddeel]; cacaocrème in de vorm van smeerpasta's; chocolaatjes; chocolade (imitatie -); chocolade (luchtige -); chocolade (niet-medicinale -); chocolade (producten op basis van); chocolade truffels; chocolademengsels die noten bevatten; chocoladesausen; chocoladesmeersels; ingrediënten op basis van cacao voor suikergoed.
- Klasse 32: Siropen voor dranken; poeder voor de bereiding van dranken.

53. Het Benelux depot met nummer 1369590 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren waartegen de oppositie niet was gericht, te weten:

- Klasse 30: Kruidensausen; rijst; deegwaren; ijs; biscuits; banketbakkerswaren; bakkerijproducten; banketbakkerswaren, cakes, taarten en biscuits (koekjes); banketbakkerswaren in bevroren vorm; hartige koekjes; ijs (consumptie- -); ijssnoepgoed.

54. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 30 augustus 2019

Tomas Westenbroek
(*rapporteur*)

Tineke van Hoey

Willy Neys



Administratief behandelaar: Raphaëlle Gérard