

BOIP



Benelux Office for
**Intellectual
Property**

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2014111
van xx 19 december 2019

Opposant: **Koninklijke KPN N.V.**
Wilhelminakade 123 /17e etage
3072 AP Rotterdam
Nederland

Gemachtigde: -

Ingeroepen merk 1: **Benelux merkinschrijving 1004505**

YES

Ingeroepen merk 2: **Uniemark 16127979**

YES

tegen

Verweerder: **Mobile Today B.V.**
Thomas A. Kempisstraat 33
8021 BH Zwolle
Nederland

Gemachtigde: -

Betwiste merk: **Benelux aanvraag 1369331**

Yesido

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 6 februari 2018 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk Yesido voor waren en diensten in de klassen 9, 35 en 42. De aanvraag is onder nummer 1369331 in behandeling genomen en gepubliceerd op 2 maart 2018.
2. Op 2 mei 2018 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:
 - Benelux inschrijving 1004505 van het woordmerk YES, ingediend op 19 oktober 2016 en ingeschreven op 6 januari 2017 voor waren en diensten in de klassen 9, 35, 38 en 42;
 - Uniemerk 16127979 van het woordmerk YES, ingediend op 2 december 2016 en ingeschreven op 24 maart 2017 voor waren en diensten in de klassen 9, 35, 38 en 42.
3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen merken.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van de betwiste aanvraag en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen merken.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE")¹.
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 3 mei 2018. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 23 januari 2019.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van merk en teken en van de gelijkheid, dan wel overeenstemming van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant is van mening dat de waren en diensten van verweerder grotendeels identiek zijn en voor het overige deel complementair aan de waren en diensten van opposant.

¹ In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

10. Begripsmatig stemmen de tekens naar mening van opposant overeen nu de oudere merken opgenomen zijn in het begin van het bestreden teken en dezelfde betekenis zullen worden toegedicht, met name het uitdrukken van bevestiging. Dit Engelse woord 'yes' wordt veel gebruikt, zelfs in het Nederlands en Frans, zodat vrijwel iedereen in de Benelux het kent. De resterende letters 'ido' in het bestreden teken zullen door het publiek waarschijnlijk opgevat worden als 'I do' omdat 'yes I do' een veelgehoorde Engelse uitspraak is die 'ja ik wil' betekent. De kans dat het publiek 'yes' als een apart onderdeel in het bestreden teken zal opvatten wordt hierdoor alleen maar vergroot.

11. Nu het identieke deel van de tekens dezelfde betekenis toegedicht wordt, zal het publiek de tekens op dezelfde wijze uitspreken, aldus opposant. Zelfs al zou men dit deel niet als Engels woord opvatten, dan nog zal de uitspraak van de oudere merken identiek zijn aan die van het bestreden teken nu de letters Y E S ook in het Nederlands en Frans net zo uitgesproken worden als in het Engels. Auditief stemmen de tekens dus in hoge mate overeen.

12. Opposant stelt vast dat het bestreden teken voor 50% overeenstemt met de oudere merken nu het bestaat uit het identieke element YES gevolgd door de toevoeging 'ido'. Het verschil in gebruik van hoofdletters en kleine letters doet verder niet ter zake. Visueel stemmen de tekens dan ook in hoge mate overeen.

13. Het relevante publiek in casu is het algemene publiek met een gemiddeld aandachtsniveau meent opposant, aangezien vrijwel iedereen tegenwoordig een mobiele telefoon bezit, alsook accessoires daarvoor koopt.

14. Op grond van het voorgaande concludeert opposant dan ook dat er in casu sprake kan zijn van verwarringsgevaar. Hij verzoekt het Bureau deze oppositie toe te wijzen, het bestreden teken niet in te schrijven en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie verweerder

15. Verweerder betwist de argumentatie van opposant en stelt dat het bestreden teken ingeschreven moet worden.

16. De tekens YES Telecom en Yesido stemmen niet overeen behalve wat betreft hun eerste drie letters, aldus verweerder. Yes betekent 'ja' in het Engels en Yesido daarentegen heeft geen betekenis. Ook de uitspraak van de tekens verschilt nu het bestreden teken uitgesproken wordt als YE-SI-DO en niet als YES. Bovendien merkt verweerder op dat Yes/Ja ook zeer vaak voorkomt als merk. Een zoekactie in het Benelux merkenregister levert 344 resultaten op.

17. Verweerder stelt dat het merk YES Telecom als merk niet onderscheidend is en dat beide woorden zowel Yes als Telecom zeer vaak voorkomen in het dagelijks taalgebruik, ook als merk. YES Telecom is het daadwerkelijke merk van opposant, maar enkel YES is geregistreerd omdat Telecom geen onderscheidend merk is en in de branche van de opposant vaak voorkomt, zo meent verweerder. Yes betekent 'ja' in het Engels en is een algemeen bekend woord en heeft geen onderscheidend vermogen als merk. Yesido komt niet voor in het dagelijks taalgebruik en heeft geen betekenis. Verwarring is volgens verweerder dus niet aan de orde.

18. Verweerder wijst er tevens op dat Yesido een internationaal merk is dat ook in verschillende andere landen buiten de Benelux ingeschreven is.

19. Daarnaast benadrukt verweerder nogmaals dat YES Telecom het merk is dat gepromoot wordt, doch niet YES. Hij verwijst hier naar het gebruik van het teken als zodanig op internet, alsook op

simkaarten. Ook levert opposant volgens verweerder abonnementen voor ondernemers en geen accessoires voor telefoons. Yesido daarentegen levert telefoonaccessoires, doch geen diensten. Doelgroep van opposant is dus de zakelijke markt, voor verweerder is dit de consument.

20. Visueel komen de tekens ook niet overeen, aldus verweerder, aangezien opposant gebruik maakt van een logo terwijl het teken van verweerder enkel bestaat uit een woord.

21. Verweerder concludeert dat de tekens begripsmatig, auditief en visueel niet overeenstemmen. Hij stelt verder dat opposant diensten levert, verweerder fysieke producten en dat opposant is gericht op de zakelijke markt, terwijl verweerder gericht is op de consument. Bijgevolg kan er hier geen sprake zijn van gevaar voor verwarring. Verweerder verzoekt het Bureau dan ook het bestreden teken in te schrijven en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

22. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

23. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Hof van Beroep te Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

25. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten *Sabel en Lloyd*, beide reeds aangehaald).

27. Nu de twee ingeroepen rechten identiek zijn zullen zij hieronder slechts één keer worden vermeld en zal er in het enkelvoud naar worden verwezen. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

| Oppositie gebaseerd op: | Oppositie gericht tegen: |
|--------------------------------|---------------------------------|
| YES | Yesido |

28. Over het algemeen stemmen twee merken overeen wanneer zij in de ogen van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft, te weten de visuele, auditieve en begripsmatige aspecten (GEU, *MATRATZEN*, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261). Wanneer een merk volledig bestaat uit een ander merk, waaraan een woord is toegevoegd, is dat normaal gezien een aanwijzing dat er overeenstemming bestaat (GEU, *ECOBUE*, T-281/07, 12 november 2008, ECLI:EU:T:2008:489). Dit geldt met name wanneer het element dat de tekens gemeen hebben een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het samengestelde teken (*HvJEU, THOMSON LIFE*, C-120/04, 6 oktober 2005, ECLI:EU:C:2005:594).

Begripsmatige vergelijking

29. Het ingeroepen recht zal worden begrepen als een Engels woord dat 'ja' betekent. Het woord YES is ook in die betekenis terug te vinden in het Nederlands woordenboek². Het behoort tevens tot de basiskennis van het Benelux publiek en wordt ook courant gebruikt.

30. Een deel van het publiek zal het bestreden teken in zijn geheel opvatten als een woord zonder betekenis. Een ander deel van het publiek zal het teken opsplitsen in drie Engelse woorden *yes-I-do*. Dit is aannemelijk enerzijds gezien de bekendheid van elk van deze drie Engelse basiswoorden, anderzijds gezien de bekendheid van deze woorden als zinsnede (vrij vertaald 'ja ik wil') gebruikt in het kader van het afleggen van huwelijkse geloften.

31. De tekens stemmen op begripsmatig vlak overeen voor zover zij beide verwijzen naar een uiting van bevestiging 'ja (ik wil)', dan wel is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde voor zover geen betekenis wordt toegekend aan het bestreden teken.

Visuele vergelijking

32. Het ingeroepen merk is een woordmerk bestaande uit één woord van drie letters YES. Het bestreden teken is ook een woordmerk dat bestaat uit één woord van zes letters Yesido. Voor de volledigheid merkt het Bureau hier nog op dat het verschil in het gebruik van hoofdletters en kleine letters niet terzake doet bij de beoordeling van visuele overeenstemming van woordmerken (GEU, *babulu*, T-66/11, 31 januari 2013, ECLI:EU:T:2013:48).

² Zie het Van Dale Groot Woordenboek van de Nederlandse taal, <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/yes>.

33. In beginsel zal de consument meer belang hechten aan het eerste deel van het teken (GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79). Het merk wordt identiek hernomen aan het begin van het bestreden teken. Het teken verschilt verder door de toevoeging van de letters -ido.

34. Merken en teken stemmen visueel in zekere mate overeen.

Auditieve vergelijking

35. Het ingeroepen merk wordt uitgesproken in één lettergreep als YES. Het bestreden teken zal worden uitgesproken in drie lettergrepen als YES-I-DO door het publiek dat de Engelse woorden herkent. Indien het teken wordt opgevat als een onbestaand woord zal het eerder worden uitgesproken in drie lettergrepen als YE-SI-DO. Voor diegenen die het bestreden merk uitspreken op zijn Engels is de uitspraak van de eerste drie letters van merk en teken identiek. De uitspraak van de tekens verschilt wat betreft de letters IDO in het bestreden teken.

36. De tekens stemmen auditief in zekere mate overeen.

Conclusie

37. De tekens stemmen begripsmatig overeen, dan wel is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde. De tekens stemmen visueel en auditief in zekere mate overeen.

Vergelijking van de waren en diensten

38. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

39. Bij vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen oudere merk en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

40. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

| Oppositie gebaseerd op: | Oppositie gericht tegen: |
|---|---|
| Kl 9 Datatransmissie-apparatuur; beeldoverdrachtapparatuur; apparaten voor het overbrengen van geluid; applicatiesoftware voor cloud-computingdiensten; computerprogramma's; hardware voor computernetwerken; computerprogramma's voor telecommunicatiedoeleinden; software; computerprogramma's voor netwerkbeheer; computerservers; downloadbare computersoftware- applicaties; software op mobiele telefoons; programma's voor gegevensverwerking; hardware voor datacommunicatie; informatieverwerkende | Kl 9 Smartphones; Smartwatches; Smartcardlezers; Smart rings; Smart armbanden; Gecodeerde smartcards; Lege smartcards; Draagbare smartphones; Smartarmbanden (meetinstrumenten); Smartarmbanden [meetinstrumenten]; Laadstations voor smartphones; Hoesjes voor smartphones; Hoezen voor smartphones; Euis voor smartphones; Toetsenborden voor smartphones; Schermen voor smartphones; Opladers voor smartphones; Besturingssystemen voor smartphones; Software voor smartphones; Besturingssystemen voor smart televisies; Elektrische voeding voor |

| | |
|--|---|
| <p>apparatuur; digitale telecommunicatieapparatuur; lokale mobiele telefoonsystemen; server hardware voor toegang tot netwerken; netwerkserver; prepaid telefoonkaarten met magneetcode; sim-kaarten; telecommunicatieapparatuur voor mobiele netwerken; telecommunicatienetwerken; antwoordapparaten; downloadbare beveiligingssoftware voor computers; draagbare telecommunicatie- apparatuur; apparatuur voor computerinterfaces; programmeerbare telecommunicatie-apparatuur; telecommunicatie-uitrusting; telecommunicatie-instrumenten voor gebruik in cellulaire radionetwerken; audioconferentie-apparaten; mobiele applicaties; applicatiesoftware voor draadloze toestellen; applicatiesoftware voor mobiele telefoons; applicatiesoftware voor cloud-computingdiensten. <i>(Benelux inschrijving 1004505)</i></p> <p>KI 9 Datatransmissie-apparatuur; Apparaten voor het overbrengen van geluid; Applicatiesoftware voor mobiele telefoons; Applicatiesoftware voor draadloze toestellen; Mobiele applicaties; Telecommunicatie-instrumenten voor gebruik in cellulaire radionetwerken; Apparatuur voor computerinterfaces; Downloadbare beveiligingssoftware voor computers; Antwoordapparaten; Telecommunicatienetwerken; Telecommunicatieapparatuur voor mobiele netwerken; Netwerkserver; Prepaid telefoonkaarten met magneetcode; Computerprogramma's; Hardware voor computernetwerken; Computerprogramma's voor telecommunicatiedoeleinden; Software; Computerprogramma's voor netwerkbeheer; Computerserver; Software op mobiele telefoons; Programma's voor gegevensverwerking; Hardware voor datacommunicatie; Informatieverwerkende apparatuur; Digitale telecommunicatieapparatuur; Applicatiesoftware voor cloud-computingdiensten; Telecommunicatie-uitrusting; Sim-kaarten; Downloadbare computersoftware-applicaties. <i>(Uniemark 16127979)</i></p> | <p>smartphones; Downloadbare applicatiesoftware voor smartphones; Ongecodeerde elektronische chipkaarten [lege smartcards]; Horlogebandjes voor datacommunicatie met smartphones; Selfiestokken als toebehoren voor smartphones; Beschermende folie aangepast aan smartphones; Hoesjes van leder voor smartphones; Beeldschermbeschermers van gehard glas voor smartphones; Smartphones in de vorm van brillen; Smartphones in de vorm van een horloge; Beschermende folie voor LED-schermen van smartphones.</p> |
| <p>KI 35 Abonnementdiensten voor telecommunicatiediensten. <i>(Benelux inschrijving 1004505 en Uniemark 16127979)</i></p> | <p>KI 35 Groothandelsdiensten met betrekking tot smartphone hoesjes, smartphone accessoires, tablet cases, tablet accessoires, smartphone opladers, smartphone onderdelen, smartphone gereedschap, smartphone houders, smartphone usb kabels, smartphone toebehoren, hoezen van</p> |

| | |
|--|---|
| | <p> leer en kunststof, hoezen voor de achterkant, smartphone boekcases, opladers voor de smartphone, telefoon usb kabels, telefoon headsets, Smartphone travelchargers, laders, USB laders, thuisladers, USB splitters, tablet USB opladers, tablets, opladers, opladers voor de mobiele telefoon, smartphone oplader splitters, USB Poorten smartphone; groothandelsdiensten met betrekking tot USB Poort adapter opladers, USB kabel smartphones, USB kabel tablets, Hoesjes voor de smartphone, Cases voor de telefoon, hoezen voor telefoons, hoesjes voor mobiele telefoons, smartphone accessoires, online smartphone toebehoren, Smartphone onderdelen, tablet accessoires, tablet onderdelen en smartphones; Detailhandel met betrekking tot smartphones; Detailhandel met betrekking tot slimme horloges (smartwatches); detailhandelsdiensten met betrekking tot USB laders, Telefoon adapters, USB adapter telefoons, USB poort opladers; Groothandelsdiensten met betrekking tot online smartphone accessoires, detailhandelsdiensten met betrekking tot smartphone accessoires; Groothandelsdiensten met betrekking tot smartphone hoezen; Groothandelsdiensten met betrekking tot smartphone opladers, opladers voor de mobiele telefoon, telefoon usb kabels, telefoon headsets, smartphone travelchargers, laders, usb laders, thuisladers, USB Splitters, tablet USB opladers, tablet, Opladers, chargers voor mobiele telefoons, Smartphone opladers splitters, USB Poorten smartphones; detailhandelsdiensten met betrekking tot USB laders, Telefoon adapters, USB adapters voor telefoons; groothandelsdiensten met betrekking tot USB Poort adapter opladers, USB kabel smartphones, USB kabel tablets, Hoesjes voor smartphones, Cases voor telefoons, hoezen voor telefoons, hoesjes voor mobiele telefoons en Smartphone accessoires; groothandelsdiensten met betrekking tot smartphone accessoires. </p> |
| <p> KI 38 Telecommunicatie; automatische overdracht van digitale gegevens met behulp van telecommunicatiekanalen; overdracht van gegevens door middel van telecommunicatie; telecommunicatie via de satelliet; communicatie via computerterminals; communicatie via optische vezelnetwerken; computerondersteunde </p> | |

verzending van berichten en beelden; advisering op het gebied van telecommunicatie; verzending en ontvangst van gegevens via telecommunicatiemediën; overdracht van gegevens via telecommunicatienetwerken; levering van digitale audio en/of video door middel van telecommunicatie; informatie op het gebied van telecommunicatie; diensten op het gebied van informatie en advies met betrekking tot telecommunicatie; telecommunicatie via het internet; mobiele telecommunicatienetwerkdiensten; online-informatieverstrekking met betrekking tot telecommunicatie; bedienen van telecommunicatiesystemen; telecommunicatie via glasvezels; verschaffen van toegang tot gegevensbestanden; verschaffen van toegang tot telecommunicatienetwerken; verschaffen van elektronische telecommunicatieverbindingen; verlenen van toegang aan derden, tot telecommunicatie-infrastructuren; verschaffen van telecommunicatietoegang tot video- en audio-inhoud beschikbaar via een online video-on-demand dienst; verstrekken van telefooninlichtingendiensten ter ondersteuning bij telecommunicatie; telecommunicatiediensten; telecommunicatiediensten verleend via glasvezel-, draadloze- en kabelnetwerken; telecommunicatiediensten via cellulaire radionetwerken; telefoondiensten; verzenden van korte berichten [SMS], afbeeldingen, spraak, geluid, muziek en tekstcommunicatie tussen mobiele telecommunicatietoestellen; voicemail diensten; advisering met betrekking tot communicatieapparatuur; communicatie via de televisie voor vergaderingen; communicatie via virtuele particuliere netwerken [VPN]; verschaffen van virtueel particuliere netwerk [VPN] diensten; verschaffen van diensten voor het vergaderen per telefoon; beheren van een telecommunicatienetwerk.
(Benelux inschrijving 1004505)

KI 38 Telecommunicatie; Automatische overdracht van digitale gegevens met behulp van telecommunicatiekanalen; Overdracht van gegevens door middel van telecommunicatie; Telecommunicatie via de satelliet; Communicatie via computerterminals; Communicatie via optische

| | |
|--|---|
| <p>vezelnetwerken; Computerondersteunde verzending van berichten en beelden; Advisering op het gebied van telecommunicatie; Verzending en ontvangst van gegevens via telecommunicatiemedi; Overdracht van gegevens via telecommunicatienetwerken; Levering van digitale audio en/of video door middel van telecommunicatie; Informatie op het gebied van telecommunicatie; Diensten op het gebied van informatie en advies met betrekking tot telecommunicatie; Telecommunicatie via het Internet; Mobiele telecommunicatienetwerkdiensten; Bedienen van telecommunicatiesystemen; Verschaffen van toegang tot gegevensbestanden; Telecommunicatie via glasvezels; Verschaffen van toegang tot telecommunicatienetwerken; Verschaffen van elektronische telecommunicatieverbindingen; Verlenen van toegang aan derden, tot telecommunicatie-infrastructuren; Verschaffen van telecommunicatietoegang tot video- en audio-inhoud beschikbaar via een online video-on-demand dienst; Verstrekken van telefooninlichtingendiensten ter ondersteuning bij telecommunicatie; Telecommunicatiediensten; Telecommunicatiediensten verleend via glasvezel-, draadloze- en kabelnetwerken; Telecommunicatiediensten via cellulaire radionetwerken; Telefoondiensten; Advisering met betrekking tot communicatieapparatuur; Communicatie via de televisie voor vergaderingen; Communicatie via virtuele particuliere netwerken [VPN]; Verschaffen van virtueel particuliere netwerk [VPN] diensten; Verschaffen van diensten voor het vergaderen per telefoon; Verzenden van korte berichten; Online-informatieverstrekking met betrekking tot telecommunicatie.</p> <p><i>(Uniemerk 16127979)</i></p> | |
| <p>KI 42 Elektronische opslagdiensten voor het archiveren van gegevensbestanden, afbeeldingen en andere elektronische gegevens; computerprogrammering voor telecommunicatie; advisering met betrekking tot software voor communicatiesystemen; advisering met betrekking tot het ontwerp en de ontwikkeling van computerprogramma's; advisering met betrekking tot hardware; advisering met betrekking tot cloud computing en -toepassingen; ontwerpen en</p> | <p>KI 42 Recuperatie van smartphonegegevens; Ontwikkeling van software voor smartphones; Updaten van software voor smartphones; ontwikkelen en ontwerpen van smartphone accessoires; Ontwikkelen en ontwerpen van verpakkingen voor smartphone accessoires, ontwerpen van tablet accessoires; Ontwikkelen en ontwerpen van verpakkingen voor tablets.</p> |

ontwikkelen van data-opslagsystemen; ontwerp en ontwikkeling van besturingssoftware voor toegang tot en gebruik van cloud computing netwerken; ontwerp van kantoorautomatiseringsapparatuur en van communicatiesystemen, alsmede van telecommunicatie-apparatuur en -instrumenten; hosting en ter beschikking stellen van software (SaaS) en verhuur van software; advisering op het gebied van informatietechnologie; installatie, onderhoud, updating en upgrading van computer software; IT consultancy, advies- en informatiediensten; IT-beveiliging, -bescherming en -bewaking; onderhoud en updating van software voor communicatiesystemen; verhuur van besturingssoftware voor toegang tot en gebruik van cloud computing netwerken; programmering van telecommunicatiesoftware; onderzoek op het gebied van communicatietechnologie; onderzoek op het gebied van telecommunicatietechnieken; hosting van servers; advisering op het gebied van software; ontwikkeling van software; installatie van software; onderhoud van software; advisering op het gebied van telecommunicatie-engineering; advisering op het gebied van telecommunicatietechnologie; testen, analyseren en monitoren van telecommunicatiesignalen; webhosting; analyse van telecommunicatiesignalen; ontwerpen van software voor omzetting van gegevens en multimediamateriaal van en naar verschillende protocollen; controle op afstand van computersystemen; monitoring van telecommunicatiesignalen; informatie met betrekking tot it en programmering via websites; IT-diensten; elektronische data-opslag; hosting van platforms op het internet; cloud computing; hosting van digitale inhoud op internet; verschaffing van virtuele computersystemen via cloud computing.; technisch ontwerp en ontwikkeling van telecommunicatienetwerken.
(Benelux inschrijving 1004505)

KI 42 Computerprogrammering voor telecommunicatie; Advisering met betrekking tot software voor communicatiesystemen; Advisering met betrekking tot het ontwerp en de ontwikkeling van computerprogramma's; Advisering met betrekking tot hardware; Ontwerp en ontwikkeling

| | |
|---|--|
| <p>van besturingssoftware voor toegang tot en gebruik van cloud computing netwerken; Ontwerp van kantoorautomatiseringsapparatuur; Ter beschikking stellen van software [SaaS]; Advisering op het gebied van informatietechnologie; Installatie, onderhoud, updating en upgrading van computer software; Verhuur van software; Onderhoud en updating van software voor communicatiesystemen; Verhuur van besturingssoftware voor toegang tot en gebruik van cloud computing netwerken; Programmering van telecommunicatiesoftware; Onderzoek op het gebied van communicatietechnologie; Onderzoek op het gebied van telecommunicatietechnieken; Hosting van servers; Advisering op het gebied van software; Elektronische opslagdiensten voor het archiveren van gegevensbestanden; Ontwikkeling van software; Installatie van software; Onderhoud van software; Advisering op het gebied van telecommunicatie engineering; Advisering op het gebied van telecommunicatietechnologie; Testen, analyseren en monitoren van telecommunicatiesignalen; Webhosting; Analyse van telecommunicatiesignalen; Ontwerpen van software voor omzetting van gegevens en multimediamateriaal van en naar verschillende protocollen; Controle op afstand van computersystemen; Monitoring van telecommunicatiesignalen; Informatie met betrekking tot IT en programmering via websites; IT-diensten; Elektronische data opslag; Hosting van platforms op het Internet; Cloud computing; Hosting van digitale inhoud op internet; Verschaffing van virtuele computersystemen via cloud computing; Technisch ontwerp en ontwikkeling van telecommunicatienetwerken. (Uniemerk 16127979)</p> | |
|---|--|

Klasse 9

41. De waren *Smartphones; Smartwatches; Smartcardlezers; Smart rings; Smart armbanden; Gecodeerde smartcards; Lege smartcards; Draagbare smartphones; Smartarmbanden (meetinstrumenten); Smartarmbanden [meetinstrumenten]; Ongecodeerde elektronische chipkaarten [lege smartcards]; Horlogebandjes voor datacommunicatie met smartphones; Smartphones in de vorm van brillen; Smartphones in de vorm van een horloge* van verweerder zijn gelijk aan de waren *Datatransmissie-apparatuur; informatieverwerkende apparatuur; digitale telecommunicatieapparatuur; telecommunicatieapparatuur voor mobiele netwerken; draagbare telecommunicatie-apparatuur; programmeerbare telecommunicatie-apparatuur; telecommunicatie-uitrusting; telecommunicatie-*

instrumenten voor gebruik in cellulaire radionetwerken van opposant. Wanneer de door het oudere merk aangeduide waren de in de merkaanvraag opgegeven waren omvatten, worden deze waren als dezelfde beschouwd (zie in die zin GEU, Fifties, T-104/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2008:399 en GEU, Arthur et Félicie, T- 346/04, 24 november 2005, ECLI:EU:T:2005:420). De waren van opposant betreffen in algemene zin apparaten voor het verwerken en doorgeven van informatie dan wel gegevens. Daaronder vallen ook de specifieke smart apparaten van verweerder die digitale kenmerken vertonen in die zin dat zij informatie/data kunnen uitwisselen met/via een computersysteem. De waren van verweerder en opposant zijn dus gelijk.

42. De waren *Besturingssystemen voor smartphones; Software voor smartphones; Besturingssystemen voor smart televisies; Downloadbare applicatiesoftware voor smartphones* van verweerder zijn gelijk aan de waren *software* van opposant. De software van opposant omvat de specifieke soorten software van verweerder, waaronder ook besturingssystemen die noodzakelijk zijn om met softwareprogramma's op respectievelijk smartphones en smart televisies te kunnen werken (zie in die zin GEU, Fifties en GEU, Arthur et Félicie, reeds aangehaald). Bovendien is er ook sprake van identiteit met de volgende waren *software op mobiele telefoons; applicatiesoftware voor mobiele telefoons; applicatiesoftware voor draadloze toestellen; mobiele applicaties* van opposant.

43. De waren *Laadstations voor smartphones; Hoesjes voor smartphones; Hoezen voor smartphones; Euis voor smartphones; Toetsenborden voor smartphones; Schermen voor smartphones; Opladers voor smartphones; Elektrische voeding voor smartphones; Beschermende folie aangepast aan smartphones; Hoesjes van leder voor smartphones; Beeldschermbeschermers van gehard glas voor smartphones; Beschermende folie voor LED-schermen van smartphones* van verweerder stemmen overeen met de waren *Datatransmissie-apparatuur; informatieverwerkende apparatuur; digitale telecommunicatieapparatuur; telecommunicatieapparatuur voor mobiele netwerken; draagbare telecommunicatie-apparatuur; programmeerbare telecommunicatie-apparatuur; telecommunicatie-uitrusting; telecommunicatie-instrumenten voor gebruik in cellulaire radionetwerken* van opposant. De waren van verweerder hebben betrekking op allerlei toebehoren voor smartphones. De datatransmissie en telecommunicatieapparatuur van opposant omvat ook smartphones. Het is gebruikelijk dat de fabrikant van een smartphone ook toebehoren/accessoires aanbiedt nu deze laatste vaak precies afgestemd zijn op een bepaald model smartphone, in die zin dat zij enkel voor dat model gebruikt kunnen worden. Er is dan ook sprake van een zekere complementariteit tussen deze waren in die zin dat de waren van verweerder dusdanig belangrijk zijn voor het gebruik van de telecommunicatie-apparatuur van opposant dat de consument kan denken dat één onderneming verantwoordelijk is voor de productie van die waren (GEU, Flaco, T-74/10, 11 mei 2011, ECLI:EU:T:2011:207; GEU, Artis, T-558/11, 21 november 2012, ECLI:EU:T:2012:615; GEU, T-504/11, Dignitude, 04 februari 2013, ECLI:EU:T:2013:57). De betrokken waren kunnen dus door dezelfde bedrijven worden geproduceerd en worden verder ook via dezelfde kanalen gedistribueerd. Deze waren zijn dus overeenstemmend.

44. De waren *selfiestokken als toebehoren voor smartphones* van verweerder stemmen niet overeen met enige waar of dienst van opposant. De waren van verweerder verschillen immers qua aard, bestemming en gebruik van deze van opposant. Ook de ondernemingen die deze waren produceren en distribueren zijn verschillend. Het loutere feit dat de waren van verweerder en opposant samen kunnen worden gebruikt is op, zich zonder bijkomende omstandigheden, onvoldoende opdat er sprake zou zijn van overeenstemming. Daarnaast is er ook geen overeenstemming tussen deze waren en de diensten van verweerder. In het algemeen zijn diensten en waren naar hun aard verschillend. In geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is ook dat de wijze van gebruik van waren en diensten verschillend is.

Klasse 35

45. De diensten *Detailhandel met betrekking tot smartphones; detailhandel met betrekking tot slimme horloges (smartwatches)* van verweerder stemmen in beperkte mate overeen met de waren *Datatransmissie-apparatuur; informatieverwerkende apparatuur; digitale telecommunicatieapparatuur; telecommunicatieapparatuur voor mobiele netwerken; draagbare telecommunicatie-apparatuur; programmeerbare telecommunicatie-apparatuur; telecommunicatie-uitrusting; telecommunicatie-instrumenten voor gebruik in cellulaire radionetwerken* van opposant.

46. In het algemeen zijn waren en diensten naar hun aard verschillend. In geval van waren gaat het om fysieke producten die overgedragen kunnen worden en in het geval van diensten gaat het om ontastbare activiteiten die verricht worden. Inherent aan deze verschillen is dat de wijze van gebruik van waren en diensten ook verschillend is. Waren en diensten kunnen echter wel complementair zijn, bepaalde diensten kunnen immers niet uitgevoerd worden zonder gebruik te maken van bepaalde waren.

47. In deze context dient er aan herinnerd te worden dat er slechts sprake is van complementariteit wanneer de waren en/of diensten dermate onderling verbonden zijn dat de ene waar of dienst onontbeerlijk of belangrijk is voor het gebruik van de andere, zodat de consumenten kunnen denken dat de productie van beide waren en diensten in handen is van een en dezelfde onderneming. Specifiek voor wat betreft detailhandel is het doel van deze dienst de verkoop van waren aan consumenten, waarbij zij opgemerkt dat deze handel naast de verkoop als rechtshandeling alle activiteiten omvat die de marktdeelnemer verricht om de totstandkoming van die verkoop te bevorderen. Dergelijk diensten, die dus worden verricht met het oog op de verkoop van een aantal specifieke waren, hebben zonder deze waren geen enkel nut (zie in deze zin GEU, The O STORE, T-116/06, 24 september 2008, ECLI:EU:T:2008:399).

48. In casu heeft het bestreden teken van verweerder betrekking op detailhandelsdiensten in relatie tot smartphones en slimme horloges. Vastgesteld zij dat de verhouding tussen de aangeboden diensten en de door het oudere merk aangeduide waren in casu wordt gekenmerkt door een dermate nauw verband dat de waren onontbeerlijk of op zijn minst belangrijk zijn voor het verrichten van deze diensten, aangezien deze diensten worden aangeboden in het kader van de verkoop van deze waren.

49. De overige diensten van verweerder stemmen niet overeen met de diensten van opposant. De diensten van verweerder betreffen detail- en groothandelsdiensten voor accessoires voor telefoons. De diensten van opposant in klasse 35 daarentegen zijn abonnementsdiensten voor telecommunicatiediensten. Deze diensten vertonen geen enkele overeenstemming. Zij verschillen wat betreft hun aard, functie en bestemming. Zij treden ook niet in concurrentie met elkaar. Het loutere feit dat eenzelfde winkel mogelijks telefoonabonnementen verkoopt volstaat nog niet om te besluiten tot enige mate van overeenstemming. Ook voor de overige diensten (de telecommunicatiediensten in klasse 38 en de IT diensten voor telecommunicatie in klasse 42) en waren in klasse 9 geldt dat deze niet overeenstemmen met de diensten in klasse 35 van verweerder.

Klasse 42

50. De diensten *Ontwikkeling van software voor smartphones; Updaten van software voor smartphones* van verweerder zijn gelijk aan de diensten *ontwikkeling van software; onderhoud van software* van opposant.

51. De overige diensten in klasse 42 van verweerder stemmen niet overeen met enige waar of dienst van opposant. De diensten van verweerder betreffen specifiek het ontwerpen van

telefoonaccessoires of verpakkingen. Zij verschillen van aard en bestemming van deze van opposant en worden ook verstrekt door andere ondernemingen en richten zich op een ander publiek.

Conclusie

52. De waren en diensten van verweerder zijn deels gelijk, deels (in beperkte mate) overeenstemmend en deels niet overeenstemmend met de waren en diensten van opposant.

A.2. Globale beoordeling

53. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de gelijkheid of overeenstemming van de tekens en van de waren of diensten een rol.

54. De beoordeling van de overeenstemming tussen twee merken dient te berusten op de totaalindruk die door de betrokken merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds aangehaald).

55. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Voor de waren en diensten in de klassen 9 en 35 geldt dat deze zich kunnen richten tot een gemengd publiek dat zowel bestaat uit professionals als particulieren. Hoewel de eerste categorie waarschijnlijk een hoger aandachtsniveau zal hebben, is dit voor de tweede categorie niet vast te stellen. Er dient hier dus een normaal aandachtsniveau in acht te worden genomen nu bij de beoordeling van gevaar voor verwarring het publiek met het laagste aandachtsniveau als uitgangspunt geldt. Wat betreft de diensten in klasse 42 geldt dat het gaat om specialistische diensten die voorzien in een technische behoefte en waarmee aanzienlijke kosten gepaard gaan (zie in dit kader GEU, JAVA, T-554/12, 27 mars 2014, ECLI:EU:T:2014:158). Bijgevolg gaat het Bureau derhalve voor deze diensten uit van een verhoogd aandachtsniveau.

56. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd). Gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek is daarbij voldoende om de oppositie toe te wijzen (zie in die zin GEU, Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005, ECLI:EU:T:2005:89).

57. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen oudere merk beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie. Voor zover echter een deel van het publiek het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht als iets lager dan normaal zou beschouwen, nu het ingeroepen recht het algemeen bekend woord 'ja' betreft, zoals verweerder argumenteert, zij opgemerkt dat, hoewel het onderscheidend vermogen van het merk inderdaad een rol speelt in de beoordeling van het verwarringsgevaar, dit slechts één van de elementen is die bij zo'n beoordeling wordt meegewogen (HvJEU, beschikking in de zaak Ferromix, C-579/08, 15 januari 2010,

ECLI:EU:C:2008:339). Zelfs in het geval van een ouder merk met een eerder zwak onderscheidend vermogen kan er sprake zijn van verwarringsgevaar, in het bijzonder wegens overeenstemming van de tekens en soortgelijkheid van de waren of diensten (zie in die zin arrest GEU, FLEXI AIR, T-112/03, 16 maart 2005, ECLI:EU:T:2005:102). Het Bureau benadrukt dat de tekens in zekere mate overeenstemmen en dat een deel van de waren en diensten identiek is. Bovendien is gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek voldoende om een oppositie toe te wijzen (GEU, Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005, ECLI:EU:T:2005:89).

58. De waren en diensten van verweerder zijn deels gelijk, deels (in beperkte mate) overeenstemmend en deels niet overeenstemmend met de waren en diensten van opposant. De tekens stemmen begripsmatig overeen, dan wel is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde. Visueel en auditief stemmen de tekens in zekere mate overeen. Ondanks het hoger aandachtsniveau voor een deel van de diensten, is het Bureau op grond van het bovenstaande van oordeel dat het publiek kan menen dat de gelijke en overeenstemmende waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

59. Verweerder meent dat er hier geen sprake kan zijn van verwarringsgevaar nu er verschillende andere merken zijn die ook gebruik maken van het woord YES (zie punt 16). Het Bureau wijst erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007, ECLI:EU:T:2007:333; GEU, LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010, ECLI:EU:T:2007:333). In casu werd niet het bewijs geleverd dat de op de markt co-existerende inschrijvingen identiek zijn.

60. Met het argument van verweerder, dat het bestreden teken reeds in andere landen ingeschreven werd, kan in kader van deze procedure geen rekening worden gehouden (zie punt 18). In een oppositieprocedure kunnen slechts de merken zoals geregistreerd in overweging worden genomen (zie in die zin GEU, YoKaNa, T-103/06, 13 april 2010, ECLI:EU:T:2010:137). Dat het teken dus elders wel reeds ingeschreven werd is voor deze procedure dus irrelevant.

61. Verweerder verwijst in zijn argumenten nog naar het werkelijke gebruik van de tekens (zie punten 19 en 21). Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens kan in het kader van een oppositieprocedure echter geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, ECLI:EU:C:2007:171; O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, ECLI:EU:C:2008:339; GEU, Ferromix e.a., T-305/06 - T-307/06, 15 oktober 2008; ECLI:EU:T:2008:443).

C. Conclusie

62. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor wat betreft de gelijke en overeenstemmende waren en diensten.

IV. BESLUIT

63. De oppositie met nummer 2014111 wordt gedeeltelijk toegewezen.

64. De Benelux aanvraag met nummer 1369331 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

- Klasse 9: Smartphones; Smartwatches; Smartcardlezers; Smart rings; Smart armbanden; Gecodeerde smartcards; Lege smartcards; Draagbare smartphones; Smartarmbanden (meetinstrumenten); Smartarmbanden [meetinstrumenten]; Laadstations voor smartphones; Hoesjes voor smartphones; Hoezen voor smartphones; Euis voor smartphones; Toetsenborden voor smartphones; Schermen voor smartphones; Opladers voor smartphones; Besturingssystemen voor smartphones; Software voor smartphones; Besturingssystemen voor smart televisies; Elektrische voeding voor smartphones; Downloadbare applicatiesoftware voor smartphones; Ongecodeerde elektronische chipkaarten [lege smartcards]; Horlogebandjes voor datacommunicatie met smartphones; Beschermende folie aangepast aan smartphones; Hoesjes van leder voor smartphones; Beeldschermbeschermers van gehard glas voor smartphones; Smartphones in de vorm van brillen; Smartphones in de vorm van een horloge; Beschermende folie voor LED-schermen van smartphones.
- Klasse 35: Detailhandel met betrekking tot smartphones; Detailhandel met betrekking tot slimme horloges (smartwatches).
- Klasse 42: Ontwikkeling van software voor smartphones; Updaten van software voor smartphones.

65. De Benelux aanvraag met nummer 1369331 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten:

- Klasse 9: Selfiestokken als toebehoren voor smartphones.
- Klasse 35: Groothandelsdiensten met betrekking tot smartphone hoesjes, smartphone accessoires, tablet cases, tablet accessoires, smartphone opladers, smartphone onderdelen, smartphone gereedschap, smartphone houders, smartphone usb kabels, smartphone toebehoren, hoezen van leer en kunststof, hoezen voor de achterkant, smartphone boekcases, opladers voor de smartphone, telefoon usb kabels, telefoon headsets, Smartphone travelchargers, laders, USB laders, thuisladers, USB splitters, tablet USB opladers, tablets, opladers, opladers voor de mobiele telefoon, smartphone oplader splitters, USB Poorten smartphone; groothandelsdiensten met betrekking tot USB Poort adapter opladers, USB kabel smartphones, USB kabel tablets, Hoesjes voor de smartphone, Cases voor de telefoon, hoezen voor telefoons, hoesjes voor mobiele telefoons, smartphone accessoires, online smartphone toebehoren, Smartphone onderdelen, tablet accessoires, tablet onderdelen en smartphones; detailhandelsdiensten met betrekking tot USB laders, Telefoon adapters, USB adapter telefoons, USB poort opladers; Groothandelsdiensten met betrekking tot online smartphone

accessoires, detailhandelsdiensten met betrekking tot smartphone accessoires; Groothandelsdiensten met betrekking tot smartphone hoezen; Groothandelsdiensten met betrekking tot smartphone opladers, opladers voor de mobiele telefoon, telefoon usb kabels, telefoon headsets, smartphone travelchargers, laders, usb laders, thuisladers, USB Splitters, tablet USB opladers, tablet, Opladers, chargers voor mobiele telefoons, Smartphone opladers splitters, USB Poorten smartphones; detailhandelsdiensten met betrekking tot USB laders, Telefoon adapters, USB adapters voor telefoons; groothandelsdiensten met betrekking tot USB Poort adapter opladers, USB kabel smartphones, USB kabel tablets, Hoesjes voor smartphones, Cases voor telefoons, hoezen voor telefoons, hoesjes voor mobiele telefoons en Smartphone accessoires; groothandelsdiensten met betrekking tot smartphone accessoires.

- Klasse 42: Recuperatie van smartphonegegevens; ontwikkelen en ontwerpen van smartphone accessoires; Ontwikkelen en ontwerpen van verpakkingen voor smartphone accessoires, ontwerpen van tablet accessoires; Ontwikkelen en ontwerpen van verpakkingen voor tablets.

66. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 19 december 2019

Tineke Van Hoey
(rapporteur)

Pieter Veeze

Diter Wuytens



Administratieve behandelaar: Loes Burger – van Eijk