

BOIP



Benelux-Bureau voor de
**Intellectuele
Eigendom**

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2014244

van 29 januari 2020

Opposant: **Vitasoy International Holdings Ltd.**

Kin Wong Street, Tuen Mun 1
New Territories
Hong Kong

Gemachtigde: **Office Kirkpatrick S.A.**

Avenue Wolfers 32
1310 La Hulpe
België

Ingeroepen merk 1: **Uniemerkt 2130417**

VITASOY

Ingeroepen merk 2: **Beneluxmerk 493968**

VITASOY

Ingeroepen merk 3: **Beneluxmerk 573208**

VITA

tegen

Verweerder: **Bloem Health Products B.V.**

Bovenkerkerweg 81 E
1187 XC Amstelveen
Nederland

Betwiste merk: **Benelux aanvraag 1373099**

Vitasip

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 5 april 2018 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk Vitasip voor waren in de klassen 5, 30 en 32. De aanvraag is onder nummer 1373099 in behandeling genomen en gepubliceerd op 20 april 2018.
2. Op 19 juni 2018 heeft opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:
 - Uniemerken inschrijving 2130417 van het woordmerk VITASOY, ingediend op 14 maart 2001 en ingeschreven op 16 september 2004 voor waren in de klassen 29, 30 en 32;
 - Beneluxmerk inschrijving 493968 van het woordmerk VITASOY, ingediend en ingeschreven op 19 maart 1991 voor waren in de klassen 29 en 32;
 - Beneluxmerk inschrijving 573208 van het woordmerk VITA, ingediend op 6 april 1995 en ingeschreven op 1 april 1996 voor waren in de klassen 29, 30 en 32.
3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen oudere merken.
4. De oppositie was aanvankelijk ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag en gebaseerd op alle waren van de ingeroepen oudere merken. Met het indienen van zijn argumenten beperkt opposant de waren waartegen de oppositie is gericht tot de waren in de klassen 30 en 32 van de betwiste aanvraag. De oppositie is gebaseerd op een deel van de waren van de ingeroepen oudere merken.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").¹
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 21 juni 2018. In de loop van de administratieve fase van de procedure zijn er argumenten ingediend en werden er door opposant op verzoek van verweerder bewijzen van gebruik ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 21 juni 2019.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de merken en van de waren of diensten in kwestie.

¹ In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

A. Argumenten opposant

9. Met het indienen van zijn argumenten beperkt opposant de waren waartegen de oppositie is gericht tot de waren in de klassen 30 en 32 van de betwiste aanvraag. De oppositie is derhalve niet langer gericht tegen de waren in klasse 5 van het betwiste merk. Tevens beperkt opposant de waren waarop de oppositie is gebaseerd. (zie ook overweging 4).

10. Volgens opposant zijn de waren van het betwiste merk waartegen de oppositie is gericht, te weten die in de klassen 30 en 32, deels gelijk aan, deels sterk overeenstemmend en deels overeenstemmend met die van de oudere merken.

11. In begripsmatig opzicht geldt, volgens opposant, dat het oudere merk VITA geen betekenis heeft in één van de officiële talen van de Benelux. Desalniettemin is opposant van mening dat het woord zal worden verstaan als het Italiaanse woord voor "leven", aangezien een aanzienlijk deel van het publiek vertrouwd is met uitspraken als "Dolce Vita" of "La vita è bella" en daardoor de link zal leggen tussen "vita" en "leven". Het betwiste merk is een fictief woord dat bestaat uit de woorden VITA en SIP. Het eerste deel is daarmee gelijk aan het ingeroepen oudere merk VITA. Het laatste deel, SIP, zal door het Benelux publiek worden verstaan als het Engelse woord voor "slok". Het neologisme kan volgens opposant worden begrepen als "slok van/voor het leven", zodat er sprake is van begripsmatige overeenstemming.

12. Ten aanzien van de begripsmatige vergelijking met de andere ingeroepen merken, VITASOY, geldt volgens opposant dat ook dit woord als geheel geen vaststaande betekenis heeft in één van de officiële talen van de Benelux, maar dat het publiek het wel zal opsplitsen in de woorden VITA en SOY. SOY is beschrijvend gezien de aard van de waren, zodat de meeste aandacht zal uitgaan naar het element VITA. Opposant is, gezien hetgeen hij hiervoor heeft betoogd (zie overweging 11), van mening dat er bij de begripsmatige vergelijking tussen VITASOY en VITASIP ook sprake is van overeenstemming.

13. Ten aanzien van de visuele vergelijking stelt opposant dat bij de vergelijking met het oudere merk VITA geldt dat het oudere merk vervat zit in het betwiste merk. Het betreft bovendien het langste element, het aanvangselement en het dominerende bestanddeel (zie overweging 11). Volgens de opposant is er sprake van visuele overeenstemming.

14. Dit geldt ook voor de vergelijking met de merken VITASOY, waarbij sprake is van een gelijk aantal letters, te weten zeven, waarvan er vijf identiek in dezelfde volgorde worden weergegeven. Het verschil, gelegen in de zesde en zevende letter kan de gelijkenissen niet omkeren, aldus opposant.

15. In auditief opzicht geldt volgens opposant dat het ingeroepen merk VITA uit twee lettergrepen bestaat en het betwiste merk, VITASIP uit drie lettergrepen. De eerste twee lettergrepen vallen samen. Bij de auditieve vergelijking met de oudere merken VITASOY valt op dat in dat geval de ingeroepen merken en het betwiste merk uit een gelijk aantal lettergrepen bestaan, te weten drie, en dat de eerste vijf letters op dezelfde manier worden uitgesproken. De laatste lettergrepen, in casu -SOY en -SIP beginnen met dezelfde letter. Volgens de opposant is er in beide gevallen sprake van auditieve overeenstemming.

16. De opposant meent dat het aandachtsniveau van het relevante publiek als normaal moet worden beschouwd en voor sommige waren zelfs lager dan normaal aangezien het goedkope producten zijn die deel uitmaken van de dagelijkse aankopen van de consument. De oudere merken hebben een normaal onderscheidend vermogen, aldus opposant.

17. Concluderend meent de opposant dat het verwarringsgevaar zeer groot is, ook door het feit dat sommige waren gelijk zijn. Hij verzoekt het Bureau om de oppositie gegrond te verklaren en de betwiste aanvraag niet in te schrijven voor de waren waartegen de oppositie is ingesteld. Opposant vraagt het Bureau tevens verweerder in de kosten te verwijzen.

18. Op verzoek van verweerder heeft opposant bewijzen van gebruik ingediend.

B. Reactie verweerder

19. Verweerder heeft om bewijzen van gebruik van de ingeroepen ouder merken verzocht.

20. Verweerder heeft niet gereageerd op de overgelegde bewijzen van gebruik.

21. Volgens verweerder is het betwiste merk een op zichzelf staande naam die geen verwarring oproept met de oudere merken. "Vita" is een algemene benaming en afkorting voor vitamine en in combinatie met het element "sip" betekent het "vitamineslokje". Het publiek zal in "Vita" iets herkennen dat verband houdt met vitamine. Het algemene publiek zal niet automatisch denken dat deze producten van dezelfde onderneming afkomstig zijn. Het betwiste merk doet bovendien geen afbreuk aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van de oudere merken.

22. Volgens verweerder is er geen sprake van gevaar voor verwarring.

III. BESLISSING

A.1 Bewijzen van gebruik

23. Overeenkomstig artikel 2.16bis BVIE levert opposant, op verzoek van verweerder, het bewijs dat het oudere merk normaal is gebruikt overeenkomstig artikel 2.23bis BVIE, dan wel dat er geldige redenen voor het niet-gebruik bestonden. Gelet op de datum van indiening van de oppositie, moet het bewijs gebruik in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van het merk waartegen de oppositie zich richt aantonen.

24. Het betwiste depot werd gepubliceerd op 20 april 2018. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 20 april 2013 tot 20 april 2018.

25. De oudere ingeroepen merken werden meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van publicatie van de aanvraag ingeschreven. Het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen is derhalve gegrond.

26. Verweerder is echter niet ingegaan op de door opposant ingediende bewijzen van gebruik (zie overweging 20). Het Bureau zal de bewijzen van gebruik dan ook niet beoordelen. Volgens regel 1.21, sub d UR houdt het beginsel van hoor en wederhoor als bedoeld in artikel 2.16, lid 1 BVIE met name in dat "feiten waarop de wederpartij niet heeft gereageerd als niet betwist worden beschouwd". Daarnaast kan verweerder zijn aanvraag om bewijzen van gebruik in te dienen intrekken dan wel de verstrekte bewijzen als voldoende beschouwen (regel 1.25, lid 4 UR). Het Bureau is van oordeel dat, nu verweerder niet is ingegaan op de ingediende bewijzen van gebruik, partijen het er kennelijk over eens zijn dat de ingeroepen merken normaal gebruikt zijn.

A.2 Verwarringsgevaar

27. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

28. Artikel 2.2ter, lid 1 bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."

29. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren

30. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

31. Bij vergelijking van de waren waarop de oppositie is gebaseerd en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register of waarvoor het normaal gebruik is aangetoond, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

32. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
CI 29 Lait de soja sous forme liquide et solide. KI 29 Sojamelk in vloeibare en vaste vorm. <i>Beneluxmerk 493968</i> CI 29 Succédanés du lait et produits alimentaires sous forme solide ou liquide, à base de graines de soya et leurs composants. KI 29 Surrogaten voor melk en andere voedingsmiddelen in vloeibare en vaste vorm, op basis van sojabonen en bestanddelen daarvan. <i>Beneluxmerk 573208</i>	

<p>KI 30 Koffie, thee, cacao</p> <p><i>Uniemark 002130417</i></p> <p>CI 30 Thé.</p> <p>KI 30 Thee.</p> <p><i>Beneluxmerk 573208</i></p>	<p>CI 30 Herbal tea; Herbal infusions; Non-medicinal herbal tea; Herbal preparations for making beverages; Herbal tea [other than for medicinal use].</p> <p>KI 30 Kruidenthee; kruideninfusies; niet-medicinale kruidenthee; kruidenpreparaten voor de bereiding van dranken; kruidenthee, anders dan voor medisch gebruik.</p>
<p>KI 32 Bieren; minerale en gazeuse wateren.</p> <p><i>Uniemark 002130417</i></p> <p>CI 32 Boissons non alcooliques à base de soja, gazeuses ou non gazeuses; sirops, poudres, extraits et concentrés à base de soja pour la préparation de boissons non alcooliques gazeuses ou non gazeuses, jus de toutes natures, boissons non alcooliques.</p> <p>KI 32 Alcoholvrije dranken op basis van soja, al dan niet bruisend; siropen, poeders, extracten en concentraten op basis van soja voor de bereiding van al dan niet bruisende dranken, sappen, alcoholvrije dranken.</p> <p><i>Beneluxmerk 493968</i></p> <p>CI 32 Boissons non alcooliques, à savoir boissons gazeuses ou non gazeuses et jus, y compris sirops, poudres, extraits, concentrés et autres préparations et ingrédients pour la préparation de ces boissons.</p> <p>KI 32 Alcoholvrije dranken, te weten bruisende en niet bruisende dranken en sappen, met inbegrip van siropen, poeders, extracten, concentraten en andere bereidingen en ingrediënten voor de bereiding van deze dranken.</p> <p><i>Beneluxmerk 573208</i></p>	<p>CI 32 Vegetable drinks; Sports drinks; Energy drinks; Fruit drinks; Cola drinks; Fruit flavoured drinks; Energy drinks containing caffeine; Soft drinks for energy supply.</p> <p>KI 32 Groentedranken; sportdranken; energiedranken; vruchtendranken; cola dranken; dranken met vruchtensmaak; cafeïne bevattende energiedranken; energiedranken.</p>
<p><i>NB: een deel van de originele classificatielijsten is in het Frans. Ten behoeve van de leesbaarheid van de beslissing werd een niet-officiële vertaling bijgevoegd.</i></p>	<p><i>NB: de originele classificatielijst is in het Engels opgesteld. Ten behoeve van de leesbaarheid van de beslissing werd een niet-officiële vertaling bijgevoegd.</i></p>

Klasse 30

33. De waren "kruidenthee; kruideninfusies; niet-medicinale kruidenthee; kruidenpreparaten voor de bereiding van dranken; kruidenthee, anders dan voor medisch gebruik" van het betwiste merk zijn op zijn minst sterk overeenstemmend met de waren "thee" van de oudere merken. Hoewel er gesproken wordt van kruidenthee en het voor de hand ligt om kruidenthee als een species van het genus thee te betitelen, is er sprake van een subtiel verschil in aard. Waar thee van theebladeren wordt gemaakt, wordt kruidenthee van kruiden gemaakt. Voor het overige zijn de waren gelijk naar hun bestemming, wijze van distributie en wijze van gebruik. Het betreft bovendien concurrerende waren.

Klasse 32

34. De waren "groentedranken; sportdranken; energiedranken; vruchtendranken; cola dranken; dranken met vruchtensmaak; cafeïne bevattende energiedranken; energiedranken" van het betwiste merk zijn gelijk aan de waren "alcoholvrije dranken, te weten bruisende en niet bruisende dranken en sappen" van het derde ingeroepen oudere merk. Zij vallen immers onder de bredere noemer van die waren. Wanneer de door het oudere merk aangeduide waren de in de merkaanvraag opgegeven waren omvatten, worden deze waren als dezelfde beschouwd (zie GEU, Fifties, T-104/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:262 en Arthur et Félicie, T-346/04, 24 november 2005, ECLI:EU:T:2005:420).

Conclusie

35. De waren waartegen de oppositie is gericht, zijn deels gelijk aan en deels sterk overeenstemmend met de waren van de oudere merken.

Vergelijking van de merken

36. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

37. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de merken betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

38. Om proceseconomische redenen zal het Bureau allereerst overgaan tot een vergelijking van het betwiste merk met het derde ingeroepen oudere merk. De te vergelijken merken zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
VITA	Vitasip

Visuele vergelijking

39. Het ingeroepen merk is een woordmerk bestaande uit vier letters, VITA. Het betwiste merk is eveneens een woordmerk. Het bestaat uit zeven letters, Vitasip.

40. Het betwiste merk omvat het oudere merk in zijn geheel. Wanneer een merk volledig bestaat uit een ander merk, waaraan een woord is toegevoegd, is dat normaal gezien een aanwijzing dat er overeenstemming bestaat (GEU, ECOBLUE, T-281/07, 12 november 2008, ECLI:EU:T:2008:489). Dit geldt met name wanneer het element dat de merken gemeen hebben een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het samengestelde merk (HvJEU, THOMSON LIFE, C-120/04, 6 oktober 2005, ECLI:EU:C:2005:594).

41. Het gaat daarbij bovendien om de vier eerste letters van het betwiste merk. In beginsel zal de consument meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in deze zin GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79). De hoofdreden waarom het eerste deel opvalt, is gelegen in het feit dat het Benelux publiek een woord van links naar rechts leest. Het verschil tussen de merken is gelegen in de laatste drie letters van het betwiste merk, te weten -sip. Het Bureau is van oordeel dat de visuele overeenkomsten groter zijn dan de verschillen.

42. De merken zijn visueel overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

43. Het oudere merk bestaat uit twee lettergrepen en zal worden uitgesproken als [vi-ta:]. Het betwiste merk bestaat uit drie lettergrepen en zal worden uitgesproken als [vi-ta:-sip]. De (twee) aanvangsklanken van de merken zijn gelijk en ook daarvoor geldt, net als bij de visuele vergelijking, dat daar meer aandacht naar uitgaat. Het Bureau is van oordeel dat de auditieve overeenstemming groter is dan het verschil en dat deze overeenstemming in het klankbeeld de consument niet zal ontgaan.

44. De merken stemmen in auditief opzicht overeen.

Begripsmatige vergelijking

45. Het oudere ingeroepen merk VITA betekent "leven" in het Latijn en het Italiaans en heeft geen betekenis in één van de officiële talen van de Benelux. Het Bureau is, met opposant, van oordeel dat voor een deel van het in aanmerking komend publiek in de Benelux geldt dat dit woord toch herkend en begrepen zal worden in de betekenis van "leven". Voor een deel van het publiek zal dit evenwel niet het geval zijn.

46. Hoewel de gemiddelde consument een merk gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet let op de verschillende details ervan (GEU, arrest Lloyd, reeds aangehaald), neemt dit niet weg dat een consument die een woordmerk waarneemt, dat merk zal ontleden in woordelementen die voor hem een concrete betekenis hebben of die gelijken op woorden die hij al kent (zie GEU, arrest Respicur, T-256/04, 13 februari 2007, ECLI:EU:T:2007:46; arrest Aturion, T-146/06, 13 februari 2008, ECLI:EU:T:2008:33 en arrest Galvalloy, T-189/05, 14 februari 2008, ECLI:EU:T:2008:39). Naar oordeel van het Bureau zal het betwiste merk zeker door een deel van het publiek worden gezien als een samentrekking van de woorden "Vita" (zie vorige overweging) en "sip", hetgeen afgeleid is van het Engelse werkwoord "to sip" dat zoveel betekent als 'drinken met kleine slokjes'.²

² <https://www.merriam-webster.com/dictionary/sip> en https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/sip_1?q=sip.

47. Voor dat deel van het publiek dat enige betekenis zal toekennen aan het woord VITA is er sprake van begripsmatige overeenstemming. Voor zover dat niet het geval is, is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

Conclusie

48. De merken zijn visueel en auditief overeenstemmend. In begripsmatig opzicht stemmen zij overeen of is een vergelijking niet aan de orde.

A.3 Globale beoordeling

49. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de merken een rol.

50. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Voor de waren in kwestie geldt dat deze bestemd zijn voor de gemiddelde consument. Het aandachtsniveau is derhalve normaal.

51. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

52. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen merk zegt niets over de waren in kwestie zodat moet worden uitgegaan van een normaal onderscheidend vermogen. Verweerder stelt dat het woord VITA een verkorting is van het woord "vitamine" (zie overweging 21). Voor zover hij hiermee bedoelt te zeggen dat dit element een verminderd onderscheidend vermogen toekomt, stelt het Bureau vast dat die stelling verder niet onderbouwd werd door verweerder.

53. Het (derde) ingeroepen oudere merk en het betwiste merk zijn visueel en auditief overeenstemmend. Ook op begripsmatig vlak stemmen zij overeen of is een vergelijking niet aan de orde. De waren in kwestie zijn deels gelijk en deels sterk overeenstemmend. Op grond van de voorgaande overwegingen concludeert het Bureau dat het in aanmerking komend publiek, met een normaal aandachtsniveau, kan menen dat de waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Conclusie

54. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

55. Aangezien het verwarringsgevaar reeds is vastgesteld ten aanzien van het derde ingeroepen oudere merk, dient het niet meer te worden onderzocht met betrekking tot het eerste en het tweede.

IV. BESLUIT

56. De oppositie met nummer 2014244 wordt geheel toegewezen.

57. Benelux aanvraag met nummer 1373099 wordt niet ingeschreven voor de waren waartegen de oppositie was gericht, te weten:

- Klasse 30: (alle waren)
- Klasse 32: (alle waren)

58. Benelux aanvraag met nummer 1373099 wordt wel ingeschreven voor de waren waartegen de oppositie niet was gericht, te weten:

- Klasse 5: (alle waren)

59. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 29 januari 2020

Tomas Westenbroek
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Willy Neys



Administratief behandelaar: Loes Burger