

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2014283
van 6 december 2019

Opposant: **Pivovar Samson a.s.**
V parku 2326/18
14800 Praha 4
Tsjechië

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hoogoorddreef 5
1101 BA Amsterdam
Nederland

Ingeroepen recht: **Uniemeerk inschrijving 17606435**



tegen

Verweerder: **Patrick H. M. J. Loosveldt**
Groenselstraat 102
9250 Waasmunster
België

Gemachtigde: --

Betwiste merk: **Benelux aanvraag 1374057**

Oude Samson

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 20 april 2018 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk Oude Samson voor waren in klasse 32. De aanvraag is onder nummer 1374057 in behandeling genomen en gepubliceerd op 8 mei 2018.

2. Op 4 juli 2018 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op Uniemerkt inschrijving 17606435 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 18 december 2017 en ingeschreven op 22 mei 2018 voor waren in klasse 32.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen oudere merk.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen oudere merk.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE")¹.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 6 juli 2018. In de loop van de administratieve fase van de procedure is deze op verzoek van partijen eenmaal opgeschort geweest en hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 19 juni 2019.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van merk en teken en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant betoogt dat beide merken het identieke element SAMSON bevatten, wat een jongensnaam is. In het ingeroepen merk verwijst het getal 1795 naar het jaartal van de oprichting van de brouwerij van opposant. Dit laat volgens opposant zien dat de brouwerij al lang bestaat. In het bestreden merk verwijst het adjectief OUDE ook naar iets wat lang bestaat of lang wordt geproduceerd,

¹ In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

aldus opposant. Opposant stelt dat de merken derhalve een zekere mate van begripsmatige gelijkenis vertonen.

10. Volgens opposant zal het ingeroepen merk worden uitgesproken als SAMSON 1795, dan wel SAMSON, aangezien het getal 1795 als beschrijvend zal worden opgevat en een ondergeschikte positie inneemt in het merk. Daarnaast ligt het voor de hand dat het publiek enkel het woord SAMSON uitspreekt. Opposant betoogt dat het bestreden merk zal worden uitgesproken als OUDE SAMSON. Volgens opposant is het woord SAMSON in het bestreden merk het dominante element, omdat het woord OUDE fungeert als een adjectief. In beide tekens is het dominante element identiek. Om die reden stelt opposant dat de tekens een belangrijke auditieve overeenstemming vertonen.

11. In het kader van de visuele vergelijking stelt opposant dat het woordelement SAMSON in het ingeroepen merk een centrale positie inneemt en om die reden de aandacht van het publiek trekt. Dit geldt in mindere mate voor het jaartal 1795, dat in een kleiner lettertype gedrukt werd en onder het woordelement SAMSON vermeld staat. Daarnaast zal dit element door het publiek als beschrijvend worden opgevat. Om die reden is het woord SAMSON ook op visueel vlak het dominante element. Volgens opposant is dit ook in het bestreden merk het geval, omdat het woord OUDE ook beschrijvend is. In beide tekens is derhalve het dominante element identiek en om die reden vertonen de merken een belangrijke mate van visuele overeenstemming, aldus opposant.

12. Opposant stelt vast dat beide merken werden gedeponeerd voor identieke waren, te weten bieren. Deze waren zijn uit hun aard gericht op het grote publiek, waarbij volgens opposant van een normaal aandachtsniveau moet worden uitgegaan.

13. Op grond van het voorgaande concludeert opposant dat er sprake is van gevaar voor verwarring. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie gegrond te verklaren, het bestreden merk te weigeren en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie verweerder

14. Verweerder voert aan dat het bier van opposant Tsjechisch pilsbier is waarvan het merk pas in 2018 werd gedeponeerd. Het 'Oude Samson' bier van verweerder is veel ouder en werd in België geproduceerd en gecommercialiseerd door brouwerij Loosveldt uit Tielt waarbij de oorsprong teruggaat tot in 1892. Verweerder betoogt ook dat het 'Oude Samson' bier reeds in de jaren 30 door zijn grootvader werd gebrouwen. Het gaat derhalve niet om een nieuwe biernaam en deze naam is ook ouder dan het merk van opposant, aldus verweerder.

15. Volgens verweerder verwijst het woord 'oude' in het bestreden teken naar een biertype, het 'Vlaams Oud Bruin'. Verweerder legt uit dat het begrip 'oude' de lange rijpingstijd van het bier aanduidt en dus betrekking heeft op het brouwproces. De uitleg van opposant, dat het zou gaan om iets wat al lang bestaat of lang wordt geproduceerd, klopt dus niet, aldus verweerder. De naam SAMSON is volgens verweerder niet zomaar een jongensnaam, maar verwijst naar het bekende verhaal van Samson en Delilah met als doel het sterke karakter van het bier te benadrukken.

16. Auditief zijn de tekens verschillend, omdat in het bestreden teken ook het woord 'oude' zal worden uitgesproken, aldus verweerder. Beide woorden zijn even belangrijk en er is volgens verweerder geen sprake van dominantie van het ene of het andere bestanddeel.

17. De tekens zijn volgens verweerder ook grafisch zeer verschillend. Hierbij verwijst verweerder naar een afbeelding van een etiket, met daarop het bestreden merk gestileerd weergegeven. Volgens

verweerder bevat het etiket waar het bestreden merk op wordt gebruikt een andere stiling, zijn het lettertype en de afbeeldingen verschillend en bevat het een dominante rode kleur, die niet voorkomt bij het ingeroepen merk. De lay-out is volgens verweerder derhalve totaal anders en om die reden kan er geen sprake zijn van visuele verwarring met het merk van opposant.

18. Verweerder betoogt ook dat de waren niet dezelfde zijn. Het bier van opposant is een Tsjechisch pils, van een lage gisting, met een bleke kleur dat industrieel wordt geproduceerd en tegen lage prijzen wordt verhandeld. Het bier van verweerder daarentegen is een typisch Belgisch bier van hoge gisting, met een donkere kleur dat ambachtelijk wordt gebrouwen en tegen een relatief hoge prijs wordt verhandeld. De biersoorten zijn derhalve totaal verschillend.

19. Vervolgens verwijst verweerder naar een oudere merkinschrijving van een beeldmerk, op naam van een andere houder, dat ook het woord SAMSON bevat en ook voor bier is geregistreerd. Verweerder wenst zich dan ook te beroepen op het gelijkheidsbeginsel en stelt dat de naam SAMSON niet uniek is voor een biermerk.

20. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie ongegrond te verklaren en het bestreden merk in te schrijven. Verweerder geeft aan niet akkoord te gaan met het verzoek van opposant dat verweerder de kosten dient te dragen.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

21. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

22. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."

23. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Hof van Beroep te Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens


24. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring

het gevolg is van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

25. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

26. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

27. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	<p>Oude Samson</p>

28. Het ingeroepen merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk in grijstinten dat bestaat uit een ovaalvormige afbeelding met daar overheen een schuin lopende 'banner'. In deze banner bevinden zich het woord Samson en het jaartal 1795. Boven de banner is een wapenschild geplaatst met daaronder de afbeelding van graanhalmen. Onder de banner bevindt zich een schuine streep met daaronder vijf ronde afbeeldingen die lijken op oude muntjes. Het bestreden merk is een zuiver woordmerk dat bestaat uit twee woorden van respectievelijk vier en zes letters, Oude Samson.

Begripsmatige vergelijking

29. Beide tekens bevatten de jongensnaam Samson. Het feit dat beide tekens een naam bevatten betekent echter niet dat de tekens ook een vaststaande betekenis hebben en derhalve begripsmatig overeenstemmen (GEU, Don Luciano, T-268/18, 27 juni 2019, ECLI:EU:T:2019:452), behoudens wellicht het geval waarin het om een zeer bekende naam gaat (HvJEU, Picasso, C-361/04, 12 januari 2006,

ECLI:EU:C:2006:25). Verweerder betoogt in dit kader dat het bestreden merk verwijst naar de mythologische figuur Samson, bekend van het verhaal over 'Samson en Delilah' (zie alinea 15).²

30. Het Bureau volgt de stelling van opposant dat het jaartal 1795 door het publiek wordt opgevat als het jaar van oprichting van de brouwerij (zie alinea 9). Het publiek zal over het algemeen een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwen als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (zie GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003, ECLI:EU:T:2003:184). In het bestreden merk kan de aanduiding 'oude' eveneens als kenmerk van de waren worden opgevat. Dit wordt ook door verweerder aangevoerd (zie alinea 15), aangezien het begrip 'oud' kan verwijzen naar een bepaalde biersoort.³ Het Bureau betwijfelt echter of dit element, in het licht van de grammaticale constructie van het teken en in combinatie met de naam Samson, door het publiek enkel als beschrijvend kenmerk van de waren in kwestie zal worden opgevat. De aanduiding 'oude' kan hier ook worden begrepen als een verwijzing naar de leeftijd van de figuur Samson.

31. Alhoewel de aandacht van het publiek normaal gesproken wordt gevestigd op het begin van een teken, wordt de vergelijking van de tekens gebaseerd op de algemene totaalindruk. In het onderhavige geval is het Bureau van oordeel dat 'Samson' in het bestreden merk dominant is, omdat het eerste woord 'oude' fungeert als adjectief ten opzichte van het tweede woord Samson.

32. In beide tekens is het woord Samson derhalve het dominante onderdeel. Het Bureau sluit niet uit dat een deel van het publiek bij de naam 'Samson' zal denken aan een mythologisch figuur, aangezien het verhaal over 'Samson en Delilah' ook het onderwerp is van verschillende schilderijen van beroemde kunstenaars en eveneens meerdere malen is verfilmd. In dat geval zijn de tekens begripsmatig overeenstemmend. Het andere deel van het publiek in de Benelux zal hier echter niet mee bekend zijn en zal het woord 'Samson' enkel opvatten als jongensnaam. Voor dit deel van het publiek is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

Visuele vergelijking

33. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). Hoewel de figuratieve elementen in het ingeroepen merk in het onderhavige geval door het publiek zullen worden opgemerkt (zie in die zin ook Gerechtshof 's Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX8916), zal de aandacht van het in aanmerking komend publiek voornamelijk uitgaan naar het wordelement SAMSON, aangezien dat een zeer prominente plek inneemt, met name door de grootte van de letters en de centrale positie in het geheel. Het Bureau is van oordeel dat de grafische elementen door het publiek voornamelijk zullen worden opgevat als versieringselementen.

34. Beide tekens delen het identieke woord SAMSON. Daarnaast bevat het ingeroepen merk het jaartal 1795 en het bestreden teken de aanduiding 'oude'. Zoals hiervoor reeds is overwogen zijn deze aanduidingen ondergeschikt aan het onderscheidende en dominante woord SAMSON.

35. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens, door de aanwezigheid van het identieke woord SAMSON, in visueel opzicht in zekere mate overeenstemmend zijn.

² [https://nl.wikipedia.org/wiki/Simson_\(persoon\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Simson_(persoon))

³ <https://www.biernet.nl/algemeen/biersoorten/oud-bruin-bier>

Auditieve vergelijking

36. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie GEU, PC WORKS, T-352/02, 25 mei 2005, ECLI:EU:T:2005:176 en Thai Silk, T-361/08, 21 april 2010, ECLI:EU:T:2010:152).

37. Voor de auditieve vergelijking moet derhalve worden gekeken naar de uitspraak van de woordelementen "Samson 1795" en "Oude Samson". Hierbij geldt dat niet kan worden uitgesloten dat het jaartal 1795 zelfs in het geheel niet zal worden uitgesproken wanneer aan het bestreden teken wordt gerefereerd (zie GEU, Green by Missako, T-162/08, 11 november 2009, ECLI:EU:T:2009:432), ook gezien de beschrijvende betekenis. Bovendien zal een merk dat bestaat uit meerdere elementen over het algemeen worden afgekort tot iets wat makkelijk is uit te spreken (GEU, arrest Brothers by Camper, T-43/05, 30 november 2006, ECLI:EU:T:2006:370). Ondanks het feit dat het bestreden teken aan het begin het woord 'oude' bevat, dat niet voorkomt in het ingeroepen merk, is er sprake van een auditieve overeenstemming van de tekens, in hun geheel beschouwd, omdat het dominante woord SAMSON hetzelfde is en op dezelfde wijze wordt uitgesproken (zie, in die zin, arresten GEU, La Mer, T-418/03, 27 september 2007, ECLI:EU:T:2007:299 en Life Blog, T-460/07, 20 januari 2010, ECLI:EU:T:2010:18).

50. De tekens zijn derhalve op auditief vlak overeenstemmend.

Conclusie

38. De tekens zijn auditief overeenstemmend en visueel in zekere mate overeenstemmend. Op begripsmatig vlak zijn de tekens overeenstemmend, dan wel is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

Vergelijking van de waren

39. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

40. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen oudere merk en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

41. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 32 Bieren	Kl 32 Bieren

42. De waren van het bestreden teken in klasse 32 "*Bieren*" komen *expressis verbis* voor in de warenlijst van het ingeroepen merk en zijn derhalve gelijk.

A.2. Globale beoordeling

43. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de gelijkheid of overeenstemming van de tekens en van de waren of diensten een rol.

44. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Bij de waren in kwestie kan het zowel om dure, waarbij het aandachtsniveau tijdens de aanschaf van dit product wellicht hoger is, als om goedkopere varianten van (speciaal)bier gaan. Bij de beoordeling van mogelijk gevaar voor verwarring dient te worden uitgegaan van het publiek met het laagste aandachtsniveau. Om die reden moet het in aanmerking te nemen aandachtsniveau normaal worden geacht.

45. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd). In het onderhavige geval zijn de waren gelijk. De tekens zijn auditief overeenstemmend en visueel in zekere mate overeenstemmend. Op begripsmatig vlak zijn de tekens overeenstemmend, dan wel is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

46. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen oudere merk beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie.

47. Verder is van belang dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, maar aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (arrest Lloyd, reeds geciteerd).

48. Op grond van het bovenstaande, en in het bijzonder de identiteit van de waren, alsmede de mate van auditieve en visuele overeenstemming van de tekens, is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de waren in kwestie afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

49. Voor wat betreft de stelling van de verweerder dat het bier onder de naam 'Oude Samson' al veel langer bestaat dan het merk van opposant (zie alinea 14), merkt het Bureau op dat dit argument in deze procedure geen rol speelt. Zolang het ingeroepen merk bescherming geniet, kunnen in een oppositieprocedure alleen dit recht en het latere teken waartegen de oppositie is gericht in aanmerking worden genomen (zie in die zin GEU, Matratzen, reeds aangehaald; Enzo Fusco, T-185/03, 1 maart 2005, ECLI:EU:T:2005:73; Ruffles, T-269/02, 21 april 2005, ECLI:EU:T:2005:138 en YoKaNa, T-103/06, 13 april 2010, ECLI:EU:T:2010:137).

50. Met de argumenten van verweerder met betrekking tot het feitelijke gebruik van de betrokken tekens (zie alinea's 17 en 18) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden

gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens en de (eventuele) gebruiksbewijzen. In casu betreft het bestreden teken het woordmerk 'Oude Samson' en niet het etiket waarnaar verweerder verwijst in zijn argumenten. Ook is het bestreden teken aangevraagd voor bieren in het algemeen. Daarnaast merkt het Bureau op dat zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, in het kader van een oppositie geen rol spelen (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, ECLI:EU:C:2007:171, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, ECLI:EU:C:2008:339, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008, ECLI:EU:T:2008:444).

51. Voor wat betreft het argument van verweerder dat een andere merkregistratie voor bier ook het woord Samson bevat (zie alinea 19), wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007, ECLI:EU:T:2007:333; Life Blog, reeds aangehaald). In casu werd hiertoe geen bewijs geleverd door verweerder.

C. Conclusie

52. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

53. De oppositie met nummer 2014283 wordt toegewezen.

54. De Benelux aanvraag met nummer 1374057 wordt niet ingeschreven.

55. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 6 december 2019

Eline Schiebroek
(rapporteur)

Pieter Veeze

Willy Neys



Administratieve behandelaar: Rudolf Wiersinga