

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2014383
van 20 februari 2020

Opposant: **CANIFRANCE**
Zone Industrielle de la Pilaterie, 27 rue du Centre
59290 Wasquehal
Frankrijk

Gemachtigde: **WIPLAW SPRL**
Avenue Louise 523
1050 Brussel
België

Ingeroepen recht: **Uniemerkinschrijving 11082765**



tegen

Verweerder: **Pet Nutrition Group B.V.**
Plantage Kerklaan 39
1018 CV Amsterdam
Nederland

Gemachtigde: **Merk-Echt B.V.**
Keizerstraat 7
4811 HL Breda
Nederland

Betwiste merk: **Benelux aanvraag 1376602**

TOBY

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 11 juni 2018 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk TOBY voor waren en diensten in de klassen 3, 5, 6, 8, 9, 18, 20, 21, 28, 31, 35 en 44. De aanvraag is onder nummer 1376602 in behandeling genomen en gepubliceerd op 18 juni 2018.

2. Op 17 augustus 2018 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op Uniemerkinschrijving 11082765 van het gecombineerde woord-



/beeldmerk ingediend op 30 juli 2012 en ingeschreven op 8 augustus 2015 voor waren en diensten in de klassen 3, 5, 8, 18, 20, 21, 24, 35, 36 en 44.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen oudere merk.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van de betwiste aanvraag en is gebaseerd op alle waren en diensten van het ingeroepen oudere merk.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE")¹.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 22 augustus 2018. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 3 oktober 2019.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de merken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant betoogt dat de waren en diensten ofwel gelijk, ofwel overeenstemmend zijn. Bij deze beoordeling stelt opposant dat er rekening moet worden gehouden met de gemiddeld aandachtige consument.

¹ In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

10. De merken zijn volgens opposant overeenstemmend. Opposant betoogt dat het woordelement van het ingeroepen merk een grotere invloed heeft op het publiek dan de beeldelementen. De visuele overeenstemming komt voort uit het identieke en dominante deel 'OBY'. Opposant stelt dat het ontbreken van de tweede letter B in het bestreden merk, alsmede de verschillende beginletters B en T er niet voor zorgen dat deze overeenstemming, door de gelijkheid van drie opeenvolgende letters, ongedaan wordt gemaakt. Ook betoogt opposant dat er een visuele gelijkenis bestaat tussen de hoofdletter B en de letter T.

11. Opposant stelt dat beide merken bestaan uit twee lettergrepen. Het enige verschil tussen de merken is de uitspraak van de beginletter. Dit verschil is volgens opposant echter onvoldoende om de identieke uitspraak van de letters "OBI" ongedaan te maken.

12. Beide merken hebben betrekking op een voornaam en om die reden bestaat er een grote begripsmatige overeenstemming, aldus opposant.

13. Volgens opposant is de aanduiding BOBBY bijzonder onderscheidend en gaat het om een dominant element. Daarnaast verwijst opposant naar andere oppositiebeslissingen van het Bureau waarin is bevestigd dat bij vergelijkbare gevallen sprake was van gevaar voor verwarring.

14. Opposant concludeert dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en het bestreden merk niet in te schrijven.

B. Reactie verweerder

15. Verweerder betoogt dat het ingeroepen merk een onderscheidend beeldelement bevat en dat dit de algemene indruk van het merk domineert. Deze grafische elementen zullen de perceptie van het publiek beïnvloeden, aldus verweerder.

16. Volgens verweerder is het midden van de merken verschillend. Het ingeroepen merk bevat in het midden de dominerende letters BB en het bestreden merk bevat op die plaats de letters OB. Ook de eerste letters zijn anders en zijn visueel volledig verschillend, aldus verweerder. Het publiek zal volgens verweerder meer aandacht besteden aan het begin van een merk. Verweerder betoogt derhalve dat ondanks het feit dat de merken weliswaar identieke elementen bevatten, deze in visueel opzicht niet met elkaar overeenstemmen.

17. Met betrekking tot de auditieve vergelijking stelt verweerder dat het ingeroepen merk zal worden verdeeld in de lettergrepen BOB-BY en het bestreden merk zal worden verdeeld in de lettergrepen TO-BY. Volgens verweerder wordt de eerste lettergreep van het ingeroepen merk uitgesproken als een gesloten lettergreep en die van het bestreden merk als een open lettergreep. Verweerder stelt verder dat het begin van de merken, ondanks de aanwezigheid van de identieke letter O, niet dezelfde klank hebben. Het feit dat twee merken op auditief vlak gelijkend eindigen, betekent volgens verweerder niet dat er sprake is van auditieve overeenstemming, aangezien het begin van de merken zeer verschillend is.

18. Verweerder betoogt dat de aanduiding 'BOBBY' een Engelse jongensnaam is, alsmede een populaire benaming voor een politieagent in het Verenigd Koninkrijk. Het woord 'TOBY' kan eveneens worden opgevat als een jongensnaam. Dit betekent volgens verweerder echter niet dat de merken begripsmatig overeenstemmen.

19. De registratie van het merk BOBBY kan volgens verweerder geen monopolie betekenen voor alle (jongens)namen, noch kan worden opgetreden tegen merken waarin slechts enkele letters overeenkomen.

20. Verweerder betwist niet dat een deel van de waren en diensten mogelijk als gelijk of overeenstemmend kan worden beschouwd. Verweerder betoogt echter dat, gelet op de duidelijke verschillen tussen de merken, dit niet tot verwarring bij het publiek zal leiden.

21. Het publiek heeft volgens verweerder een verhoogd aandachtsniveau, aangezien het gaat om producten voor dieren. De consument die verantwoordelijk is voor een dier zal bij de aanschaf van de onderhavige producten zorgvuldig zijn en bewust voor een bepaald merk kiezen, aldus verweerder.

22. Verweerder concludeert dat er geen sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen, het bestreden merk in te schrijven en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

23. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

24. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."

25. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Hof van Beroep te Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de merken en de waren en diensten


26. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een

geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

27. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

28. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

29. De te vergelijken merken en de waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	TOBY
Kl 3 Cosmetische middelen voor huisdieren; Producten voor verzorging en onderhoud van de vacht van huisdieren; Eau de toilette voor huisdieren.	Kl 3 Cosmetische middelen voor dieren; mondverzorgingsproducten voor dieren, niet voor diergeneeskundig gebruik; ademverfrissings sprays voor dieren; huidverzorgingsproducten voor dieren; shampoos voor dieren; deodorantia voor dieren.
Kl 5 Lotions voor huisdieren.	Kl 5 Veterinaire producten; diergeneesmiddelen; farmaceutische middelen ter voorkoming van ziekten bij dieren; middelen voor vaccinatie van dieren; farmaceutische middelen te bevordering van de immuniteit van dieren voor ziekten; medicinale additieven voor voedingsmiddelen voor dieren; hygiënische preparaten voor diergeneeskundig gebruik; diëtische voedingsmiddelen en diëtische substanties voor diergeneeskundig gebruik; diëtische supplementen voor dieren; verbandmiddelen, kompressen, bandages en watten voor diergeneeskundig gebruik; wasmiddelen voor dieren; desinfecterende middelen voor diergeneeskundig gebruik; deodorantia voor dieren en dierenverblijven; antibacteriële en steriliserende middelen voor diergeneeskundig gebruik; middelen ter verdelging van ongedierte;

	parasietwerende halsbanden voor dieren; vlooienbanden, -sprays en - poeders.
	Kl 6 Kettingen van metaal, voor dieren; honden-/kattenluiken van metaal; identificatielabels van metaal, voor dieren; onderdelen voor voornoemde waren, voor zover begrepen in deze klasse.
Kl 8 Niet-elektrische handapparaten voor het krullen van de vacht van huisdieren; Tondeuses voor de vacht van huisdieren, al dan niet elektrisch; Manicuresets, al dan niet elektrisch, voor huisdieren.	Kl 8 Handgereedschappen en -instrumenten, met de hand te bedienen; messenmakerswaren, vorken en lepels; scheerapparaten; instrumenten voor het knippen en verwijderen van haar, al dan niet voor dieren, waaronder scharen en tondeuses; manicure- en pedicure-instrumenten, al dan niet voor dieren, waaronder nagelvijlen en nagelknippers voor dieren; onderdelen voor voornoemde waren, voor zover begrepen in deze klasse.
	Kl 9 Elektronische trainingshalsbanden voor dieren; hondenfluitjes; onderdelen voor voornoemde waren, voor zover begrepen in deze klasse.
Kl 18 Halsbanden voor huisdieren; Lederen banden (lijnen [voor dieren], riemen); Leidsels (tuigen); Koorden en riempjes van leder of kunstleder, voor dieren; Muilkorven; Dekens voor honden en katten; Kleding voor dieren; Zadelmakerswaren voor dieren, van textiel.	Kl 18 Leder en kunstleder; dierenhuiden; reiskoffers en koffers; zweepen en zadelmakerswaren; riemen voor dieren, waaronder hondenriemen; halsbanden voor dieren; kleding voor dieren; schoenen voor dieren; tuigen en tassen voor het dragen van dieren; dekens en dekken voor dieren; ongelooide huid om op te kauwen voor honden; onderdelen voor voornoemde waren, voor zover begrepen in deze klasse.
Kl 20 Kussens voor huisdieren; Slaapgerief voor huisdieren; Strozakken; Manden en korven voor huisdieren, niet van metaal; Kennels voor huisdieren; Bankjes voor honden en katten; Krabpalen voor katten; Speelgoedkisten; Identiteitsplaatjes voor dieren, niet van metaal; Mandenmakerswaren; Displaystandaarden; Vitrines (meubelen); Doodkisten voor dieren.	Kl 20 Meubelen, spiegels, lijsten; behuizing en bedden voor dieren, waaronder bedden voor honden; manden en hokken voor dieren; hondenmanden en -hokken; kussens voor dieren; katten- en hondenluikjes, niet van metaal of metselwerk; identificatielabels van plastic voor dieren; onderdelen voor voornoemde waren, voor zover begrepen in deze klasse.
Kl 21 Kooien voor huisdieren.	Kl 21 Gerei en vaatwerk voor de huishouding of de keuken; kammen en sponzen; borstels (uitgezonderd penselen); materialen voor de borstelfabricage; reinigingsmateriaal; ruw of halfbewerkt glas, uitgezonderd glas voor bouwdoeleinden; glas-, porselein- en aardewerk; houders voor het opbergen van dierenvoer; drinkbakken en voederbakken voor dieren; diervoerschepjes; kammen en borstels voor dieren; onderdelen voor voornoemde waren voor zover begrepen in deze klasse.
Kl 24 Katoenen stoffen, Kussenovertrekken;	

Plaids voor dieren; Handdoeken en washandjes.	
Kl 35 Reclame voor producten voor huisdieren; Groothandel in producten voor huisdieren; Detailhandel in producten voor huisdieren, waaronder postorderverkoop en verkoop via internet.	Kl 35 Commercieel-zakelijke bemiddeling bij de aankoop en verkoop, de import en export, alsmede groot- en detailhandelsdiensten betreffende de in de klassen, 3, 5, 6, 8, 9, 18, 20, 21, 28 en 31 genoemde waren en andere handelsproducten; handelsinformatie; merchandising; promotionele activiteiten; organisatie van evenementen voor publicitaire en/of commerciële doeleinden; samenstellen en beheren van gegevensbestanden; advisering, voorlichting en informatie inzake voornoemde diensten; voornoemde diensten tevens via elektronische netwerken, zoals internet.
Kl 36 Verzekeringen en ziektekostenverzekeringen voor huisdieren.	
Kl 44 Cosmetische dierenverzorging; Diensten van herstellingsoorden voor dieren.	Kl 44 Veterinaire diensten; dienstverlening op het gebied van hygiëne en schoonheidsverzorging voor dieren, waaronder honden; hygiëne en schoonheidsverzorging voor dieren; schoonheidsverzorging voor dieren; voeding- en dieetadvies voor dieren; advisering, voorlichting en informatie inzake het verzorgen, voeden, trainen en fokken van dieren; advisering, voorlichting en informatie inzake voornoemde diensten, tevens via elektronische netwerken, zoals internet.

Visuele vergelijking

30. Het ingeroepen merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit een woord van vijf letters, BOBBY, waarbij de tweede en derde letter B gespiegeld zijn. De gespiegelde B's zijn weergegeven in een wit lettertype, zijn licht gekanteld gepositioneerd en bevinden zich in een donkere cirkel. Aan de bovenkant van de cirkel bevindt zich een witte punt, wat ook opgevat kan worden als een gat waardoor de cirkel doet denken aan een honden- of kattenpenning. Het bestreden merk is een zuiver woordmerk, bestaande uit vier letters, TOBY.

31. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). In het onderhavige geval is het Bureau echter van oordeel dat in het ingeroepen merk ook het figuratieve element van de gespiegelde B's door het publiek zal worden opgemerkt en onthouden (zie in die zin ook Gerechtshof 's Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX8916).

32. In beide merken is de tweede letter een O. Daarnaast eindigen beide merken met de letters BY. De merken hebben echter een verschillende beginletter. Daarnaast bevat het ingeroepen merk in een midden een tweede B, die niet aanwezig is in het bestreden merk. Deze dubbele en gespiegelde B zorgt voor een opmerkelijk visueel verschil. Hierdoor is het ingeroepen merk ook iets langer dan het bestreden

merk. Van belang is ook dat de consument in beginsel meer belang zal hechten aan het eerste deel van een merk (zie GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79).

33. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de merken visueel in beperkte mate overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

34. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie GEU, PC WORKS, T-352/02, 25 mei 2005, ECLI:EU:T:2005:176 en Thai Silk, T-361/08, 21 april 2010, ECLI:EU:T:2010:152). Het Bureau is van oordeel dat de gespiegelde B's er niet voor zorgen dat het publiek het ingeroepen merk anders zal uitspreken dan als "Bobby".

35. Beide merken bestaan uit één woord van twee lettergrepen, "Bob-by" [bobi] en "To-by" [tobi]. De merken beginnen met een andere letter en daarnaast wordt de letter O in beide merken anders uitgesproken. Dit zorgt voor een andere aanvangsklank (ongeacht welke taal het desbetreffende Beneluxpubliek spreekt). Ook hierbij geldt dat het publiek meer belang zal hechten aan begin van een merk. Bovendien valt in beide merken de klemtoon op de, anders klinkende, eerste lettergreep. De tweede lettergreep wordt in beide merken identiek uitgesproken.

36. De tekens zijn op auditief vlak eveneens in beperkte mate overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

37. Beide merken kunnen worden opgevat als een jongensnaam. Dit betekent echter niet dat het merk ook een vaststaande betekenis heeft (zie GEU, Don Luciano, T-268/18, 27 juni 2019, ECLI:EU:T:2019:452), behoudens wellicht het geval waarin het om een zeer bekende naam gaat (zie HvJEU, Picasso, C-361/04, 12 januari 2006, ECLI:EU:C:2006:25).

38. Verweerder betoogt ook dat het ingeroepen merk kan worden opgevat als aanduiding voor een politieagent in het Verenigd Koninkrijk (zie alinea 18). Het Bureau betwijfelt echter of het gemiddelde publiek in de Benelux bekend is met deze specifieke betekenis, aangezien de aanduiding enkel betrekking heeft op een Britse politieagent.²

39. Op grond van het voorgaande is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

Conclusie

40. De tekens zijn visueel en auditief in beperkte mate overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

A.2. Globale beoordeling

41. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de gelijkheid of overeenstemming van de tekens en van de waren of diensten een rol.

² zie Van Dale Groot Woordenboek van de Nederlandse Taal, 14^e editie.

42. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (zie HvJEU Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). In het onderhavige geval gaat het om uiteenlopende waren en diensten die met name zijn gericht op het verzorgen van (huis)dieren. Het Bureau overweegt dat voor de farmaceutische waren in klasse 5, de financiële diensten in klasse 36 en de medische diensten in klasse 44 sprake kan zijn van een verhoogd aandachtsniveau, omdat deze diensten betrekking hebben op de gezondheid van het huisdier, alsmede de financiële lasten hiervan en de eigenaar van een huisdier over het algemeen oplettend en zorgvuldig zal zijn bij de keuze voor een dergelijk product of dienst. De overige waren en diensten hebben echter betrekking op de reguliere attributen en accessoires die nodig zijn bij het houden en onderhouden van een huisdier. Het aandachtsniveau voor deze waren en diensten is derhalve normaal.

43. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (zie HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Het ingeroepen oudere merk beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie.

44. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

45. Het Bureau is van oordeel dat, ondanks het feit dat de merken drie identieke letters bevatten, de merken in hun totaalindruk voldoende verschillen. In het onderhavige geval weegt de visuele en auditieve overeenstemming niet op tegen de punten van verschil, die gelegen zijn in de verschillende beginletter en aanvangsklank, de lengte van de tekens en het zeer opvallende figuratieve element van de gespiegelde B's, dat niet aanwezig is in het bestreden merk. Bovendien geldt ook dat in korte merken de verschillen eerder opvallen (vgl. GEU, COR/DOR, T-342/05, 23 mei 2007, ECLI:EU:T:2007:152). De verschillen zijn in het onderhavige geval voldoende om de visuele en auditieve overeenkomsten tussen de merken te neutraliseren.

46. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de betrokken merken in hun totaalindruk voldoende verschillen vertonen en dat, als gevolg daarvan, het publiek niet zal menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen, zelfs niet in het geval van identieke waren en diensten. Om die reden is het Bureau niet meer toegekomen aan een vergelijking van de waren en diensten (GEU, YOKANA, T-103/06, 13 april 2010, ECLI:EU:T:2010:137).

B. Overige factoren

47. Voor wat betreft de verwijzing van opposant naar, in zijn mening, gelijkaardige opposities die in de onderhavige procedure gevolgd zouden moeten worden (zie alinea 13), wijst het Bureau erop dat het niet gebonden is aan eigen uitspraken, noch aan uitspraken van andere instanties in al dan niet gelijkaardige zaken. Het Bureau dient een zelfstandige beslissing te nemen op basis van de in de Benelux

geldende wetgeving en rechtspraak (zie in die zin ook GEU, T-353/04, CURON, 13 februari 2007, ECLI:EU:T:2007:47).

C. Conclusie

48. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er geen sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

49. De oppositie met nummer 2014383 wordt afgewezen.

50. De Benelux aanvraag met nummer 1376602 wordt ingeschreven.

51. De opposant is 1.045 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 20 februari 2020

Eline Schiebroek
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Tomas Westenbroek



Administratieve behandelaar: Jeanette Scheerhoorn