

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2014612
van 24 september 2019

Opposant: **Bufab Bulten Stainless Aktiebolag**
Industrivägen
693 03 Svartå
Zweden

Gemachtigde: **Merkenbureau Knijff & Partners B.V.**
Leeuwendeldseweg 12
1382 LX Weesp
Nederland

Ingeroepen merk 1: **Uniemerkt 10499135**

BUMAX

Ingeroepen merk 2: **Uniemerkt 1159334**

BUMAX

tegen

Verweerder: **Gumax BV**
Rooijakkerstraat 8
5652 BB Eindhoven
Nederland

Gemachtigde: **Tribecca Advocaten BV**
Boomberglaan 12
1217 HR Hilversum
Nederland

Betwiste merk: Benelux aanvraag 1380624




I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 27 augustus 2018 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het

gecombineerde woord-/beeldmerk  voor waren en diensten in de klassen 2, 4, 6, 9, 11, 17, 19, 20, 21, 22, 35, 37 en 40. De aanvraag is onder nummer 1380624 in behandeling genomen en gepubliceerd op 4 september 2018.

2. Op 5 november 2018 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merkregistraties:

- Uniemerken 10499135 van het woordmerk BUMAX, ingediend op 16 december 2011 en ingeschreven op 18 juni 2012 voor waren in klasse 6;
- Uniemerken 1159334 van het gecombineerde woord-/beeldmerk , ingediend op 3 mei 1999 en ingeschreven op 16 juni 2000 voor waren in klasse 6.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen merken.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren in klasse 6 van de betwiste aanvraag en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen merken.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1 van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE").¹

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 6 november 2018. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 6 juni 2019.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van merk en teken en van de gelijkheid, dan wel overeenstemming van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Wat de vergelijking van de tekens betreft, stelt opposant dat het ® symbool in het bestreden teken gebruikt wordt om aan te geven dat een merk geregistreerd is. Dit element zal daarom geen impact hebben op het publiek en kan bij de vergelijking van de tekens buiten beschouwing blijven. Verder merkt opposant op dat het woordelement in het bestreden teken een grotere impact zal hebben op de consument dan het beeldelement zodat men het woord GUMAX zal zien als het dominante element. Nu de woorden BUMAX en GUMAX vier letters in identiek dezelfde volgorde gemeen hebben, is er sprake van visuele overeenstemming.

10. Auditief bestaan beide tekens uit twee lettergrepen. De tweede lettergreep wordt identiek uitgesproken en de U-klank in de eerste lettergreep is eveneens identiek. Bijgevolg meent opposant dat er sprake is van auditieve overeenstemming.

11. Nu beide tekens fantasienamen zijn is een begripsmatige vergelijking niet mogelijk.

12. Wat de vergelijking van de waren betreft, stelt opposant dat de bouw- en constructiematerialen van metaal van verweerder identiek zijn aan de waren van opposant. De overige waren van verweerder zijn soortgelijk aan de waren van opposant nu de bouten, schroeven, moeren en vulringen van opposant onderdelen kunnen vormen van of gebruikt kunnen worden voor de montage of installatie van de waren van verweerder. Opposant meent dat er sprake is van complementariteit tussen deze waren. Hij verwijst naar een beslissing van het Bureau waarin een zekere mate van soortgelijkheid is vastgesteld voor gelijkaardige waren.

13. Op grond van het voorgaande besluit opposant dat er sprake is van verwarringsgevaar tussen de betrokken tekens. Hij verzoekt het Bureau daarom de oppositie toe te wijzen, de inschrijving van het bestreden teken te weigeren en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Argumenten verweerder

14. Verweerder is van mening dat er geen visuele overeenstemming is tussen de tekens. Het dominante bestanddeel van het bestreden teken is de afbeelding van een dak met een raam. Wanneer men vanuit dat perspectief de tekens vergelijkt, dan is er geen sprake van visuele overeenstemming die verwarring doet ontstaan.

15. Wat de auditieve vergelijking betreft, stelt verweerder dat bij de uitspraak van de eerste lettergreep van de tekens zowel de beginklank als de U-klank tussen beide tekens verschilt. De eerste lettergreep van het merk zal uitgesproken worden als BU, de tweede lettergreep van het bestreden teken als GOE. De tweede lettergreep wordt inderdaad identiek uitgesproken, aldus verweerder.

16. Verweerder erkent dat er weliswaar enige mate van auditieve overeenstemming tussen de tekens is maar dat de globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient te berusten op de totaalindruk die door de tekens opgeroepen wordt. Met name de sterke visuele onderscheidende

¹ In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing

elementen van het teken doen besluiten dat er geen overeenstemming is tussen de merken van opposant en het bestreden teken in een mate die verwarring creëert bij het publiek.

17. Met betrekking tot de vergelijking van de waren betoogt verweerder dat opposant in een eerder schrijven heeft erkend dat verweerder het bestreden teken gebruikt voor handel in waren die niet concurreren met de waren van opposant zoals die bescherming genieten onder het ingeroepen merk BUMAX. Verweerder legt uit dat opposant zijn merk feitelijk gebruikt voor de ontwikkeling van verschillende typen bouten, schroeven, moeren en vulringen en de verkoop daarvan aan zakelijke gebruikers (B2B). Verweerder daarentegen is actief op het gebied van het ontwikkelen van diverse typen terrasoverkappingen, zonweringen en afscheidingen en de verkoop daarvan aan consumenten. Verweerder betwist dat er sprake is van identieke waren. Hoogstens is er volgens hem sprake van een zeer geringe mate van soortgelijkheid maar dan is deze niet van die aard dat ze kan leiden tot verwarring bij het publiek.

18. Verweerder is van oordeel dat het onwaarschijnlijk is dat er sprake is van verwarringsgevaar tussen de betrokken waren. Teneinde echter de geringe kans op verwarringsgevaar bij het publiek uit te sluiten, heeft verweerder de classificatie van het bestreden teken inmiddels beperkt in klasse 6 door de toevoeging 'Al het voornoemde met uitzondering van bouten, schroeven, moeren en vulringen van roestvrij, zuurbestendig en hoogwaardig staal en staallegeringen'. Door deze beperking kan er geen sprake meer zijn van verwarringsgevaar bij het publiek.

19. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

20. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

21. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk".

22. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle

relevante wijziging hebben ondergaan.

relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227- 1, 27 februari 2006).



Vergelijking van de tekens

23. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

24. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

25. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

26. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
BUMAX	
	

Visuele vergelijking

27. Het eerste ingeroepen recht is een zuiver woordmerk bestaande uit één woord van vijf letters BUMAX. Het tweede ingeroepen merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk bestaande uit hetzelfde woord BUMAX van vijf letters weergegeven in een blauwe kleur. Het bestreden

teken is ook een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit één woord van vijf letters GUMAX voorafgegaan door de abstracte afbeelding van de dakkapel van een huis, inclusief raam. Rechts van de dakkapel staat het symbool ®.

28. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het woordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het woordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). In het tweede ingeroepen merk bestaat de grafische voorstelling enkel in het gebruik van een vet banaal blauw lettertype. Deze grafische voorstelling zal de consument niet in staat stellen zijn aandacht te vestigen op andere figuratieve elementen dan de letters waaruit het bestaat (zie in die zin GEU, Dieselit, T-186/02, 30 juni 2004. ECLI:EU:T:2004:197). Wat het beeldelement in het bestreden teken betreft, oordeelt het Bureau dat de afbeelding van de dakkapel niet zal ontsnappen aan de aandacht van het publiek gezien zijn positie vooraan in het teken. De aandacht van de consument zal echter evenzeer uitgaan naar het woordelement GUMAX nu het weergegeven is in vette zwarte letters en ongeveer evenveel plek inneemt in het teken als het beeldelement.

29. De ingeroepen merken en het bestreden teken delen de vier letters UMAX in identiek dezelfde volgorde. Hoewel de eerste letter van de tekens verschilt, respectievelijk een B in de ingeroepen merken en een G in het bestreden teken, stemmen deze letters hier visueel nog in zekere mate overeen nu beide zijn samengesteld uit een verticale lijn aan de linkerkant en een horizontale streep in het midden die de letters opdeelt in twee vlakken. De tekens verschillen verder ook wat betreft hun beeldelementen.

30. Visueel stemmen de tekens in zekere mate overeen.

Auditieve vergelijking

31. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02, ECLI:EU:T:2005:176 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152).

32. Zowel de merken als het teken bestaan uit twee lettergrepen, respectievelijk BU-MAX en GU-MAX. De letter U kan daarbij, zowel in de merken als het teken, als OE worden uitgesproken. Hoewel de eerste letter van de eerste lettergreep in de merken en het teken verschillend is, zijn de overige letters gelijk en zullen zij identiek uitgesproken worden.

33. Auditief stemmen de tekens dan ook in zekere mate overeen.

Begripsmatige vergelijking

34. Noch het woord Bumax in de ingeroepen merken, noch het woord GUMAX in het bestreden teken hebben in hun totaliteit een precieze betekenis voor het Benelux publiek. Een begripsmatige vergelijking is hier dan ook niet relevant.

Conclusie

35. De tekens stemmen visueel en auditief in zekere mate overeen. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

Vergelijking van de waren

36. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

37. Bij vergelijking van de waren van de ingeroepen merken waarop de oppositie gebaseerd is en de waren waartegen de oppositie gericht is, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

38. De waren van de ingeroepen merken zijn identiek. Zij worden daarom hieronder slechts eenmaal vermeld. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 6 Bouten, schroeven, moeren en vulringen van roestvrij, zuurbestendig en hoogwaardig staal en staallegeringen.	Kl 6 Overkappingen van metaal; overkappingen [constructies] van metaal; overkappingen van metaal met ingebouwde vaste of beweegbare latten; schuifdeuren van metaal; metalen wieltjes voor schuifdeuren; schuifdeuren van metaal voor gebouwen; frames van metaal voor schuifdeuren; wieltjes van metaal voor schuifdeuren; bogen van metalen materialen voor het ondersteunen van installaties; boogpoorten van metalen materialen voor het ondersteunen van installaties; pergola's van metaal; patiodeuren van metaal; patiodeuren van aluminium; patiodeuren met een metalen frame; metalen wanden; wandafdekkingen van metaal voor het bouwen van muren; aluminium deuren; metalen deuren; deuren van metaal; deurstoppers van metaal; deurkozijnen van metaal; deurknoppen van onedel metaal; handvatten van metaal voor

	deuren; beslag van metaal voor deuren; goten van aluminium; profielen van aluminium; aluminium steunen voor panelen; profielen van geëxtrudeerd aluminium; aluminiumextrusies; geëxtrudeerde aluminiumdelen; aluminium; aluminium strips; aluminium ramen; aluminium raamframes; ramen van aluminium; stalen strips; stalen profielen; gegalvaniseerde stalen platen; gegalvaniseerde staalplaten; zonwering van metaal voor gebruik buitenshuis; zonweringen van metaal, voor gebruik buitenshuis; horizontale zonweringen van metaal, voor gebruik buitenshuis; tuinthuisjes [metalen constructies]; tuinthuisjes [constructies] van metaal; priëlen [constructies] van metaal; priëlen (constructies van metaal); daken van metaal, voor constructies; bouw- en constructiematerialen en -elementen van metaal; frames van metaal; metalen frames voor serres; zonwering van metaal voor gebruik buitenshuis; horizontale zonweringen van metaal, voor gebruik buitenshuis; serres [constructies] van metaal; frames van metaal, voor serres; metalen geraamtes voor serres; geraamtes van metaal, voor serres.; al het voornoemde met uitzondering van bouten, schroeven, moeren en vulringen van roestvrij, zuurbestendig en hoogwaardig staal en staallegeringen.
--	---

Klasse 6

39. Het Bureau merkt vooreerst op dat het feit dat verweerder de waren van opposant uitdrukkelijk uitgesloten heeft van de lijst van de waren waarop het bestreden teken betrekking heeft (zie punt 18), niet voldoende is op zich om uit te sluiten dat de betrokken waren overeenstemmend zijn en derhalve elk gevaar voor verwarring uit te sluiten (zie in die zin het arrest T-161/10, E-PLEX, 24 mei 2011, ECLI:EU:T:2011:244).

40. De waren "*beslag van metaal voor deuren*" van verweerder zijn overeenstemmend met de waren van opposant. De door de ingeroepen merken aangeduide waren hebben betrekking op kleine metalen bevestigingsmaterialen, terwijl de door het bestreden teken aangeduide waren betrekking hebben op metalen hang- en sluitwerk ter afwerking van deuren. Bij het deurbeslag worden de betrokken bevestigingsmaterialen (schroeven, moeren, bouten en dergelijke) meestal bijgeleverd nu ze moeten aansluiten op andere waren dan wel moeten passen bij de betrokken

deur. Deze waren kunnen dan ook door dezelfde ondernemingen worden geproduceerd en gedistribueerd. Deze waren zijn dan ook overeenstemmend.

41. De waren "*bouw- en constructiematerialen en -elementen van metaal*" van verweerder zijn overeenstemmend met de waren van opposant. De door het bestreden teken aangeduide waren hebben betrekking op bouwmaterialen van metaal in algemene zin, terwijl de door de ingeroepen merken aangeduide waren betrekking hebben op kleine metalen bevestigingsmaterialen. De algemene categorie van waren van verweerder omvat de meer specifieke waren van opposant. De betrokken goederen delen dezelfde aard, namelijk metaalwaren, hetzelfde doel of beoogde doel, namelijk gebruik in de bouw, zijn gericht op dezelfde consumenten, namelijk bouwvakkers of doe-het-zelvers, en gebruiken dezelfde distributiekanaal, namelijk bouwmarkten. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van overeenstemming tussen deze waren.

42. De resterende waren van verweerder stemmen niet overeen met de waren van opposant. De waren van verweerder betreffen enerzijds materialen/waren die verder in elkaar gezet kunnen worden en anderzijds ruwe of half afgewerkte producten, dan wel grondstoffen. Deze waren van verweerder zijn bedoeld voor verdere verwerking, dan wel bewerking door de industrie. De waren van opposant daarentegen zijn afgewerkte producten, bedoeld voor direct gebruik. Het relevante publiek voor deze waren is dus verschillend. Daarenboven verschillen de waren nog wat betreft hun aard, bestemming, gebruik alsook door hun distributiekanaal en de ondernemingen die de waren produceren. Hoewel voor de materialen/waren die verder in elkaar gezet kunnen worden geldt dat daarbij schroeven, bouten en moeren kunnen worden gebruikt, maakt dat enkele feit (zonder bijkomende omstandigheden zoals geldt voor het deurbeslag) de waren nog niet overeenstemmend.

Conclusie

43. De waren van verweerder stemmen deels overeen en deels niet overeen met de waren van opposant.

A.2 Globale beoordeling

44. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

45. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). Voor de waren in kwestie geldt dat deze zich richten tot een gemengd publiek dat zowel bestaat uit professionals als particulieren. Hoewel de eerste categorie waarschijnlijk een hoger aandachtsniveau zal hebben, is dit voor de tweede categorie niet vast te stellen. Er dient hier dus een gemiddeld aandachtsniveau in acht te worden genomen nu bij de beoordeling van mogelijk gevaar voor verwarring het publiek met het laagste aandachtsniveau als uitgangspunt geldt.

46. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, reeds geciteerd).

47. Daarnaast is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). In casu zijn de ingeroepen merken niet beschrijvend voor de betrokken waren en hebben ze dus van huis uit een normaal onderscheidend vermogen.

48. Ook is van belang dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, maar aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (arrest Lloyd, reeds aangehaald).

49. De tekens stemmen visueel en auditief in zekere mate overeen. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde. De waren van verweerder stemmen deels overeen en deels niet overeen met de waren van opposant. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de overeenstemmende waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

50. Voor wat betreft de verwijzing van verweerder naar in zijn mening gelijkaardige oppositiebeslissingen van het Bureau die in de onderhavige procedure gevolgd zouden moeten worden (zie punt 12), wijst het Bureau erop dat het niet gebonden is aan eigen uitspraken, noch aan uitspraken van andere instanties in al dan niet gelijkaardige zaken. Het Bureau dient een zelfstandige beslissing te nemen op basis van de in de Benelux geldende wetgeving en rechtspraak (zie in die zin ook GEU, T- 353/04, CURON, 13 februari 2007; ECLI:EU:T:2007:47).

51. Met de argumenten van verweerder met betrekking tot het feitelijke gebruik van de betrokken tekens (zie punt 17) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens en de gebruiksbewijzen. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, ECLI:EU:C:2007:171, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, ECLI:EU:C:2008:339, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008, ECLI:EU:T:2008:444).

C. Conclusie

52. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de overeenstemmende waren.

IV. BESLUIT

53. De oppositie met nummer 2014612 wordt gedeeltelijk toegewezen.
54. Benelux aanvraag 1380624 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren waartegen de oppositie gericht was:

Klasse 6: Beslag van metaal voor deuren; bouw- en constructiematerialen en -elementen van metaal.

55. Benelux aanvraag 1380624 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten, hetzij omdat de oppositie daar niet tegen gericht was, hetzij omdat deze niet overeenstemmend werden bevonden:

Klasse 2: Alle waren.

Klasse 4: Alle waren.

Klasse 6: Overkappingen van metaal; overkappingen [constructies] van metaal; overkappingen van metaal met ingebouwde vaste of beweegbare latten; schuifdeuren van metaal; metalen wieltjes voor schuifdeuren; schuifdeuren van metaal voor gebouwen; frames van metaal voor schuifdeuren; wieltjes van metaal voor schuifdeuren; bogen van metalen materialen voor het ondersteunen van installaties; boogpoorten van metalen materialen voor het ondersteunen van installaties; pergola's van metaal; patiodeuren van metaal; patiodeuren van aluminium; patiodeuren met een metalen frame; metalen wanden; wandafdekkingen van metaal voor het bouwen van muren; aluminium deuren; metalen deuren; deuren van metaal; deurstoppers van metaal; deurkozijnen van metaal; deurknoppen van onedel metaal; handvatten van metaal voor deuren; goten van aluminium; profielen van aluminium; aluminium steunen voor panelen; profielen van geëxtrudeerd aluminium; aluminiumextrusies; geëxtrudeerde aluminiumdelen; aluminium; aluminium strips; aluminium ramen; aluminium raamframes; ramen van aluminium; stalen strips; stalen profielen; gegalvaniseerde stalen platen; gegalvaniseerde staalplaten; zonwering van metaal voor gebruik buitenshuis; zonweringen van metaal, voor gebruik buitenshuis; horizontale zonweringen van metaal, voor gebruik buitenshuis; tuinhuisjes [metalen constructies]; tuinhuisjes [constructies] van metaal; priëlen [constructies] van metaal; priëlen (constructies van metaal); daken van metaal, voor constructies; frames van metaal; metalen frames voor serres; zonwering van metaal voor gebruik buitenshuis; horizontale zonweringen van metaal, voor gebruik buitenshuis; serres [constructies] van metaal; frames van metaal, voor serres; metalen geraamtes voor serres; geraamtes van metaal, voor serres.; al het voornoemde met uitzondering van bouten, schroeven, moeren en

vulringen van roestvrij, zuurbestendig en hoogwaardig staal en staallegeringen.

Klasse 9:	Alle waren.
Klasse 11:	Alle waren.
Klasse 17:	Alle waren.
Klasse 19:	Alle waren.
Klasse 20:	Alle waren.
Klasse 21:	Alle waren.
Klasse 22:	Alle waren.
Klasse 35:	Alle diensten.
Klasse 37:	Alle diensten.
Klasse 40:	Alle diensten.

56. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 24 september 2019

Tineke Van Hoey
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Diter Wuytens



Administratieve behandelaar: Gerda Veltman