

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2014807**  
**van 4 mei 2021**

**Opposant:** **ALLCARE INNOVATIONS S.A.R.L.**  
111 Rue Carl Von Linne -  
26500 BOURG-LES-VALENCE  
Frankrijk

**Gemachtigde:** **Arnold + Siedsma (Amsterdam)**  
Postbus 71720  
1008 DE Amsterdam  
Nederland

**Ingeroepen merk:** **Unimerk 6462907**  
IMOOVE

*tegen*

**Verweerder:** **House of Invest B.V.**  
Darwinstraat 9 H  
6718 XR Ede  
Nederland


**Gemachtigde:** **JPR Advocaten Coöperatief U.A.**  
Zutphenseweg 31 B  
7418 AH Deventer  
Nederland

**Betwiste merk:** **Benelux aanvraag 1387422**

**imove**

## **I. FEITEN EN PROCEDURE**

### **A. Feiten**

1. Op 20 december 2018 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk  voor waren in de klassen 12 en 28. Deze aanvraag is onder nummer 1387422 in behandeling genomen en gepubliceerd op 27 december 2018.
2. Op 31 januari 2019 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op Uniemerkt 6462907 van het woordmerk IMOOVE, ingediend op 23 november 2007 en ingeschreven op 30 oktober 2008 voor waren in de klassen 10 en 28.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen merk.
4. De oppositie was aanvankelijk ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag, maar bij het indienen van zijn argumenten, beperkt opposant deze tot klasse 12. De oppositie is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen merk.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").<sup>1</sup>
6. De proceduretaal is het Nederlands.

### **B. Verloop van de procedure**

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 6 februari 2019. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en op verzoek van verweerder heeft opposant bewijzen van gebruik ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase van de procedure is afgerond op 17 juni 2020.

## **II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN**

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken merken en van de waren of diensten in kwestie.

### **A. Argumenten opposant**

9. Opposant stelt vast dat het betwiste merk bestaat uit een gestileerde versie van het ingeroepen merk. Hij acht de stileringswijze echter zeer summier, zodat het woordelement het dominante element van het merk is. Dit verschilt slechts van het ingeroepen merk doordat het twee O's bevat, maar dit is volgens opposant weinig significant. Hij meent dan ook dat de merken visueel sterk overeenstemmen.
10. Auditief is het verschil al helemaal niet of nauwelijks hoorbaar, zodat de merken ook op dit vlak sterk overeenstemmen, aldus opposant.

---

<sup>1</sup> In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

11. Globaal genomen hebben de merken geen betekenis, zodat een vergelijking op begripsmatig vlak niet kan worden gemaakt. Opposant acht het echter niet uitgesloten dat de merken door het relevante publiek zullen worden opgevat als I MOOVE/MOVE, waarbij de I dan staat voor *interactive*, terwijl MOOVE/MOVE als verwijzing naar het Engelse woord voor beweging zal worden gezien. In dat geval zijn de merken begripsmatig identiek.

12. Het betwiste merk is (onder meer) aangevraagd voor diverse soorten fietsen, al dan niet elektrisch. Het ingeroepen merk is (onder meer) geregistreerd voor fitnessstoestellen, waaronder hometrainers of fitnessfietsen. Deze waren acht opposant overeenstemmend met de waren van het betwiste merk.

13. Op deze gronden verzoekt opposant het Bureau de oppositie toe te wijzen en verweerder in de kosten te verwijzen.

14. Op verzoek van verweerder heeft opposant bewijzen van gebruik ingediend.

#### **B. Reactie verweerder**

15. Verweerder heeft in eerste instantie om bewijzen van gebruik verzocht.

16. Verweerder kwalificeert de waren van opposant als revalidatieapparatuur voor medische doeleinden. Meer specifiek beoogt opposant met zijn apparatuur de evenwichtsstabiliteit te verbeteren of te herstellen na een verstoring van het evenwichtsorgaan. Verweerder voegt een aantal illustraties bij van opposants apparaten. Opposant gebruikt zijn merk derhalve enkel voor klasse 10 en niet voor de fitnessbranche. Doordat het ingeroepen merk enkel normaal gebruikt is voor klasse 10, is de bescherming voor klasse 28 komen te vervallen, zo concludeert verweerder.

17. Verder stelt verweerder vast dat opposant zijn medische revalidatieapparatuur enkel verkoopt aan professionele afnemers die de medische markt bedienen en niet de markt van de reguliere fitnessapparatuur, zoals cardio- en krachttrainingsapparatuur. Verweerder verkoopt daarentegen elektrische stadsfietsen en vouwfietsen aan consumenten.

18. De betrokken waren zijn volgens verweerder dus verschillend en in geen enkel opzicht complementair of concurrerend. Een consument die op zoek is naar een elektrische fiets, heeft geen behoefte aan de revalidatieapparatuur van opposant. Verzorgingstehuizen voor senioren die op zoek zijn naar evenwicht-stabiliserende apparatuur, hebben op hun beurt geen behoefte aan elektrische fietsen. Bovendien is het ondenkbaar dat (onderdelen van) de waren in kwestie in dezelfde winkel of op dezelfde website worden aangeboden, aldus nog verweerder.


19. Daarbij zij ook in aanmerking genomen dat de elektrische fietsen tegen een prijs van circa € 2.000 worden verkocht, terwijl opposants revalidatieapparatuur tegen prijzen van circa € 35.000 worden verkocht. Bij dergelijke bedragen bestaat een hoog aandachtsniveau en doet verwarring zich niet snel voor, zo meent verweerder.

20. Verweerder somt alle verschilpunten tussen de merken op en concludeert dat deze voldoende zijn om de merken op visueel vlak niet als identiek of overeenstemmend te kwalificeren.

21. Auditief blijkt volgens hem het verschil uit de extra letter o in het ingeroepen merk, waardoor dit langer wordt uitgesproken dan het betwiste merk.

22. Op conceptueel vlak meent verweerder dat de letter I een andere betekenis heeft in beide merken. Bij het ingeroepen merk is dit een hoofdletter, zodat dit merk zal worden opgevat als "ik beweeg". De kleine letter i in het betwiste merk zal daarentegen worden geassocieerd met innovatie en internet, temeer omdat het sierlijke beeldelement in de letter O een schakelaar voorstelt. Derhalve zal het publiek dit merk opvatten als "innovatieve verplaatsing", aldus nog verweerder.

23. Het teken "iMove" is volgens verweerder gebruikelijk in de fitnessbranche. Het publiek associeert dit teken niet met waren die afkomstig zijn van een bepaalde onderneming, maar als een generieke aanduiding. Dientengevolge is de beschermingsomvang van het oudere merk beperkt.

24. Bovendien gebruikt opposant een geheel ander logo, namelijk , dat gevaar voor verwarring uitsluit.

25. Verweerder concludeert dat er geen gevaar voor verwarring bestaat en dat de oppositie dus niet voor toewijzing vatbaar is.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1 Gebruiksbewijzen**

26. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16bis, lid 1 en 2.23bis, lid 1 BVIE en regel 1.25 UR, dient het ingeroepen merk normaal te zijn gebruikt in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van indiening van het jongere merk.

27. Het ingeroepen merk is langer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van indiening van het betwiste merk geregistreerd en dus is het verzoek om bewijs van gebruik gegrond.

28. Het betwiste merk werd ingediend op 20 december 2018. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 20 december 2013 tot 20 december 2018.

29. Blijkens het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: Hof of HvJEU) van 11 maart 2003 (HvJEU, Ansul, C-40/01, ECLI:EU:C:2003:145), wordt van een merk een normaal gebruik gemaakt wanneer het, overeenkomstig zijn wezenlijke functie, te weten het waarborgen van de identiteit van de oorsprong van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, wordt gebruikt teneinde voor die waren of diensten een afzet te vinden of te behouden, met uitsluiting van symbolisch gebruik dat er alleen toe strekt, de aan het merk verbonden rechten te behouden. In dit verband betekent het vereiste van normaal gebruik van het merk, dat dit merk, zoals het op het relevante grondgebied wordt beschermd, publiek en naar buiten toe wordt gebruikt (zie tevens Gerecht van de Europese Unie (hierna: "GEU" of "Gerecht"), Silk Cocoon, T-174/01, 12 maart 2003, ECLI:EU:T:2003:68, punt 39; GEU, Vitafruit, T-203/02, 8 juli 2004, ECLI:EU:T:2005:346, punt 39; GEU, Charlott, T-169/06, 8 november 2007, ECLI:EU:T:2007:337, punt 34).

30. Het Gerecht stelt nadrukkelijk dat het normale gebruik van een merk niet op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens kan worden aangenomen, doch moet worden aangetoond aan de hand van concrete en objectieve gegevens die een daadwerkelijk en afdoend gebruik van het merk op de betrokken markt bewijzen (GEU, Hiwatt, T-39/01, 12 december 2002, ECLI:EU:T:2002:316; Vitakraft, T-356/02, 6 oktober 2004, ECLI:EU:T:2004:292; Sonia Sonia Rykiel, reeds aangehaald).

31. Het ingeroepen merk is een Uniemerken (voorheen: Gemeenschapsmerk). De gebruiksverplichting wordt beheerst door artikel 18 van Verordening (EU) 2015/2424 van het Europees Parlement en de Raad

van 16 december 2015 inzake het merk van de Europese Unie (hierna: "EUMVo.").<sup>2</sup> Dit artikel, met als opschrift "Gebruik van het Uniemerkt", luidt als volgt:

*"Een Uniemerkt waarvan de houder vijf jaar na de inschrijving binnen de Unie geen normaal gebruik heeft gemaakt voor de waren of diensten waarvoor het ingeschreven is, of waarvan gedurende een ononderbroken tijdvak van vijf jaar geen normaal gebruik is gemaakt, is vatbaar voor de sancties van deze verordening, tenzij er geldige redenen zijn voor het niet gebruiken."*

32. In zijn arrest van 19 december 2012 (Onel, C-149/11, ECLI:EU:C:2012:816) heeft het HvJEU deze bepaling nader uitgelegd. Met betrekking tot het begrip "binnen de Gemeenschap" overweegt het Hof dat er een verschil bestaat tussen de territoriale omvang van de bescherming die aan nationale merken wordt verleend en die van de bescherming die aan Gemeenschapsmerken wordt verleend. Een Gemeenschapsmerk geniet in territoriaal opzicht immers een ruimere bescherming dan een nationaal merk. Hierdoor kan redelijkerwijs worden verwacht dat een Gemeenschapsmerk op een groter grondgebied wordt gebruikt, behoudens het (uitzonderlijke) geval dat de markt van de waren of diensten in kwestie in de praktijk territoriaal beperkt is. Er moet daarbij worden geabstraheerd van de grenzen van het grondgebied van de lidstaten. Het Hof concludeert:

*"Van een Gemeenschapsmerk wordt „normaal gebruik gemaakt” in de zin van artikel 15, lid 1, van verordening nr. 207/2009 wanneer het wordt gebruikt overeenkomstig de wezenlijke functie ervan en teneinde in de Europese Gemeenschap marktaandeel te behouden of te verkrijgen voor de door dit merk aangeduide waren of diensten. Het staat aan de verwijzende rechter om te beoordelen of deze voorwaarden zijn vervuld in het hoofdeding, gelet op alle relevante feiten en omstandigheden, zoals met name de kenmerken van de betrokken markt, de aard van de door het merk beschermde waren of diensten, de territoriale en kwantitatieve omvang van het gebruik alsook de frequentie en de regelmaat ervan."*

33. De drempel voor normaal gebruik van een Uniemerkt ligt in de regel dan ook hoger dan voor normaal gebruik van een nationaal (of Benelux) merk. Er moet worden aangetoond dat het merk is gebruikt teneinde in de Europese Unie marktaandeel te behouden of te verkrijgen en daarbij moet rekening worden gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden.

34. Overeenkomstig regel 1.25, lid 2 UR dienen de bewijzen van gebruik aanwijzingen te bevatten over de plaats, duur, omvang en wijze van het gebruik dat is gemaakt van het oudere merk voor de waren of diensten waarop de oppositie berust.

### **Beoordeling van de ingediende gebruiksbewijzen**

35. Opposant dient de volgende stukken in ten bewijze van gebruik van zijn ingeroepen merk:

- 1) Twee leaflets uit 2013 voor medische fitness apparaten;
- 2) Een pagina uit een Frans tijdschrift;
- 3) Een aankondiging van een stage;
- 4) E-mail aan wederverkopers van opposant;
- 5) Facturen voor leveringen van IMOOVE toestellen.

36. De twee leaflets (onder 1 hierboven) van telkens twee pagina's geven bovenaan het ingeroepen merk weer als volgt:  met daaronder de tekst PHYSICAL MEDICINE AND REHABILITATION en een paginagrote afbeelding van wat rechts onderaan wordt

<sup>2</sup> Daarbij werd Verordening (EG) 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 gewijzigd.

omschreven als een MEDICAL DEVICE. Op de tweede pagina worden een aantal menu's weergegeven van het in het toestel geïntegreerde *touch screen interface* met een beknopte toelichting. Zo is er een *Rehabilitation menu* met 48 programma's, daarnaast *Other menus Reboost, Sport, Fitness* (139 programma's), met verschillende niveau's, een *My Imoove Create your own programs and save it on USB key*, een *My Coach function embedded Create personalized therapy Save it on dedicated USB keys*.

37. Het Franse tijdschrift waaruit opposant een pagina presenteert (2) is FMTmag.com (wat opposant niet nader toelicht) van december 2016. De titel van het stuk luidt: PARTIR DU BESOIN PREMIER DES KINES, AVEC ALLCARE. Het ingeroepen merk wordt daarin omschreven als « *une méthode élisphérique pro-active [...] basée sur le principe du mouvement spiralé produite par la plateforme Imoove. Imoove propose ainsi une réactivation biomécanique et dynamique en même temps qu'une reprogrammation neuro-motrice et posturale globale.* » In het stuk zijn een viertal niet al te duidelijke foto's verweven, maar het toestel en het merk zoals weergegeven in de hierboven besproken leaflets zijn wel duidelijk herkenbaar. Deze foto's tonen de toestellen met een gebruiker begeleid door een assistent.

38. De stage-aankondiging annex inschrijvingsformulier (3) vond plaats eind 2015. De stage wordt omschreven als *Stage de Formation Imoove - Expert Déformations rachidiennes de l'enfant à l'adulte - prise en charge de la scoliose - Mieux traiter la cause pour soigner les symptômes*. Bovenaan de uitnodiging



wordt het ingeroepen merk weergegeven als *academy*. De *Formateur* voor deze stage wordt omschreven als *Masseur-Kinesithérapeute, Osteopathe* en *D.U. Pathologies Rachidiennes*.

39. De e-mail aan wederverkopers van opposant (4) is gedateerd juli 2015 en informeert deze wederverkopers over de samenwerking tussen opposant en het Franse nationale sport instituut (INSEP), *pursuant to which INSEP is officially associated with ALLCARE Innovations in a scientific collaboration the purpose of which is to develop specific therapeutic protocols for the Imoove device*. Bovenaan deze e-mail



is het ingeroepen merk weergegeven als *academy*. Verder vermeldt het bericht dat INSEP *already owns an Imoove device which is located in [its] Medical Department*.

40. De facturen (5) betreffen leveringen van IMOOVE toestellen in Italië, Estland, Polen, Duitsland, Spanje en Tsjechië in 2014, 2015, 2016, 2017 en 2018. Dat is dus nagenoeg de gehele relevante periode en een aanzienlijk deel van de Europese Unie. In de facturen worden de toestellen aangeduid onder hun merknaam Imoove, gevolgd door het type en soms nog een nadere omschrijving of serienummer. Opposant brengt onder de aandacht dat uit de omschrijvingen op deze nota's blijkt dat de apparaten beschikken over functies voor revalidatie in klasse 10 en functies voor fitness in klasse 28, door kwalificaties als *Rehabilitation, Reboost, Sport and Fitness Hand-Free Programs - Dynamic evaluation and posture exercises - Prevention, Fitness Equipment, Brochures IMOOVE MEDICAL, Brochures IMOOVE Wellbeing*. Het aantal toestellen in de facturen is beperkt: één per factuur, dus vijf toestellen over een periode van vijf jaar. Het gaat hier echter om zeer gespecialiseerde toestellen en een heel specifiek doelpubliek, namelijk medische instellingen en revalidatiecentra. Bovendien zijn de toestellen zeer kostbaar, namelijk in de orde van grootte van (enkele) tienduizenden euro's.

41. Op diverse stukken en op de toestellen zelf wordt het ingeroepen merk anders weergegeven dan het is ingeschreven, namelijk in combinatie met een logo, in een andere schrijfwijze en soms met een ander wordelement. Het Bureau is evenwel van oordeel dat de gecombineerde woord-/beeldmerken zoals hierboven weergegeven, op geen enkele andere wijze kunnen worden gelezen als "Imoove" of "imoove". De toegevoegde typeaanduidingen en het woord "academy" bevatten informatie over de waren en diensten en zijn dus louter beschrijvend. Bovendien komen de woordmerken "Imoove" en "imoove" ook voor in diverse teksten en in de facturen. Het Bureau concludeert dan ook dat het door opposant aangetoonde

gebruik kan worden gekwalificeerd als gebruik van het merk in een op onderdelen afwijkende vorm die het onderscheidend vermogen van het merk in de vorm waarin het is ingeschreven, niet wijzigt in de zin van artikel 2.23bis, lid 5, sub a BVIE.

42. Het ingeroepen Uniemerkt is ingediend in het Frans en ingeschreven voor de waren *appareils à usage médical, appareils pour les soins de kinésithérapie, appareils de rééducation, appareils de rééquilibrage du corps humain, appareils de mobilisation corporelle* in klasse 10 en *appareils de remise en forme physique, appareils de musculation, appareils et équipements physiques* in klasse 28. In het register van EUIPO is dit in het Nederlands vertaald als *toestellen voor medische doeleinden, toestellen voor fysiotherapie, revalidatietoestellen, toestellen voor evenwichtsherstel van het menselijk lichaam, toestellen voor lichaamsbeweging* in klasse 10 en *fitnesstoestellen, apparaten voor spiertraining, fysieke toestellen en uitrustingen* in klasse 28.

43. Hoewel uit de stukken duidelijk blijkt dat de toestellen van opposant een medisch doel dienen, gaat het te ver het gebruik bewezen te achten voor *appareils à usage médical* in het algemeen, gelet op de bijzonder ruime categorie die daaronder kan worden begrepen (117 termen in TMclass).

44. Uit sommige van de hierboven besproken stukken blijkt dat de toestellen zijn voorzien van diverse sport- en fitnessfuncties (zie punt 40). Het zou echter te ver voeren om ze daarom te kwalificeren als sport- en/of fitnesstoestellen, gelet op de duidelijk primaire medische en revalidatiefunctie van de apparaten. Daarom dienen in het licht van de bewijzen van gebruik enkele formuleringen in de warenomschrijving iets anders te worden verwoord, zoals hierna in de conclusie weergegeven.

#### Conclusie

45. Het Bureau is van oordeel dat het normaal gebruik van het ingeroepen merk in de relevante periode en in de Europese Unie is aangetoond voor de waren *toestellen voor fysiotherapie, revalidatietoestellen voor medische doeleinden, toestellen voor evenwichtsherstel van het menselijk lichaam* en *toestellen om het lichaam te mobiliseren* in klasse 10 en *apparaten voor het herstel van lichamelijke fitheid [niet voor medisch gebruik]* en *apparaten voor spiertraining* in klasse 28. Bijgevolg moet de oppositiebeslissing op grond van artikel 2.16bis, lid 2 BVIE beperkt blijven tot deze waren.

#### A.2 Verwarringsgevaar

46. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

47. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "*Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk.*"

48. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999,

ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

### **Vergelijking van de waren**

49. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

50. Bij de vergelijking van de waren waartegen de oppositie is gericht en de waren van het ingeroepen merk worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals vermeld in de aanvraag, respectievelijk zoals opgenomen in het register, voor zover het normale gebruik daarvoor is aangetoond.

51. Hierboven is reeds gebleken dat het normale gebruik van het ingeroepen merk slechts is aangetoond voor een deel van de betrokken waren. Derhalve dient de oppositiebeslissing beperkt te blijven tot deze waren. De te vergelijken waren zijn dus de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
Klasse 10 Toestellen voor fysiotherapie, revalidatietoestellen voor medische doeleinden, toestellen voor evenwichtsherstel van het menselijk lichaam, toestellen om het lichaam te mobiliseren.	
	Klasse 12 Elektrische fietsen; Elektrische vouwfietsen; Fietsen; Elektrisch aangedreven vervoermiddelen; Elektrisch aangedreven motorvoertuigen; Elektrisch aangedreven landvoertuigen; Inklapfietsen; Mountainbikes; Pedelecs; Racefietsen; Racefietsen voor op de weg; Rijwielen; Rijwielen met motor; Sportfietsen; Toerfietsen; Tandems; Voertuigen op twee wielen; Voertuigen; Vervoermiddelen ter bevordering van de mobiliteit; Voertuigen voor vervoer over land; Vouwfietsen; Bakfietsen; Elektrische rijwielen; Fietsframes.
Klasse 28 Apparaten voor het herstel van lichamelijke fitheid [niet voor medisch gebruik], apparaten voor spiertraining.	

52. De waren van het ingeroepen merk zijn in essentie gericht op fysiek herstel en revalidatie met behulp van zeer specifieke toestellen en door middel van wat opposant noemt (en gepatenteerd heeft als) elispheric-bewegingen. Deze worden opgewekt door een gemotoriseerde plaat door middel van middelpuntvliedende krachten in drie vlakken en geven impulsen door aan het lichaam, waardoor dit op een natuurlijke manier wordt getraind de bewegingsvrijheid te herstellen inzake kracht, precisie en



basishouding van het skelet. Uit de door opposant ter beschikking gestelde documentatie blijkt dat zulks gebeurt onder begeleiding van een gespecialiseerde therapeut of met behulp van door deze samengestelde en ter beschikking gestelde programma's. Daarnaast beschikken deze toestellen over (ondersteunende) fitness- en sportfunctionaliteiten.

53. De waren van het betwiste merk daarentegen zijn primair gericht op verplaatsing of transport, zeker wat betreft de diverse elektrische vervoermiddelen. Maar ook de wat sportievere exemplaren, zoals *mountainbikes*, *racefietsen*, *racefietsen voor op de weg* en *sportfietsen* zijn primair gericht op verplaatsing, namelijk het overbruggen van een zekere afstand of het afleggen van een bepaald parcours. Ongetwijfeld zullen al deze fietsen (flink) de spieren trainen, maar daar zijn ze niet in eerste instantie voor bedoeld. De gebruikers van deze fietsen en de beoefenaars van deze sporten zullen veelal al in aanzienlijke mate over getrainde spieren beschikken vooraleer zij deelnemen aan het afleggen van genoemde afstanden, parcours of aan wedstrijden.

54. De wederzijdse waren kennen ook niet eenzelfde doelpubliek, noch dezelfde leveranciers en afzetkanalen. De waren van het ingeroepen merk zijn bestemd voor een zeer gespecialiseerd publiek van therapeuten en (medische) revalidatiecentra en worden geleverd via gespecialiseerde afzetkanalen. De gebruikers van deze waren worden gevormd door een zeer specifiek publiek van mensen met een bepaalde fysieke deficiëntie die ter revalidatie zijn aangewezen op deze apparaten. De waren van het betwiste merk zijn daarentegen gericht op de consument die op zoek is naar bepaalde vervoermiddelen in het algemeen, zij worden geleverd door distributeurs met een geheel eigen specialisme en via geheel andere afzetkanalen.

55. Daarnaast zijn deze waren noch complementair noch concurrerend: de ene waar is niet nodig voor de andere en zij kunnen elkaar geenszins vervangen.

56. Ten slotte zal er in het voorliggende geval sprake zijn van een verhoogd aandachtniveau bij het in aanmerking komend publiek. Bij het ingeroepen merk is dit het gevolg van het zeer gespecialiseerde en deskundige publiek waarvoor deze waren bestemd zijn. Bij beide merken gaat het daarenboven om dure tot zeer dure waren, gaande van enkele duizenden tot enkele tienduizenden euro's. Het zijn ook duurzame waren, waarvan de aanschaf slechts zeer sporadisch geschiedt en dus pas na zeer rijp beraad.

### *Conclusie*

57. De waren waartegen de oppositie is gericht, stemmen niet overeen met deze van het ingeroepen merk waarvoor het normaal gebruik is aangetoond. Daarmee staat reeds vast dat er geen sprake kan zijn van gevaar voor verwarring, zodat het Bureau niet meer toekomt aan een vergelijking van de merken (zie in die zin GEU, *easyHotel*, T-316/07, 22 januari 2009, ECLI:EU:T:2009:14 en YOKANA, T-103/06, 13 april 2010, ECLI:EU:T:2010:137).

## **B. Overige factoren**

58. In een oppositieprocedure kan niet het (gedeeltelijk) verval van een merk worden ingeroepen wegens ontstentenis van normaal gebruik (zie punt 16). Indien het oudere merk slechts is gebruikt voor een deel van de waren waarvoor het is ingeschreven, wordt het voor het onderzoek van de oppositie geacht voor dat deel van de waren te zijn ingeschreven (artikel 2.16bis, lid 2 BVIE).

## **C. Conclusie**

59. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er geen sprake is van gevaar voor verwarring.

## **IV. BESLUIT**

60. De oppositie met nummer 2014807 wordt afgewezen.
61. Benelux aanvraag 1387422 wordt ingeschreven voor alle waren waarvoor het is aangevraagd.
62. De opposant is 1.045 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt afgewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 4 mei 2021

Willy Neys  
(*rapporteur*)

Eline Schiebroek

Camille Janssen



Administratieve behandelaar:

Rémy Kohlsaet