

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2014907**  
**van 23 december 2019**

**Opposant:** **Niels Wouters h.o.d.n. Wolf Clothing Brand**  
Klonkaartstraat 8  
3980 Tessenderlo  
België

**Gemachtigde:** **Intellectueeleigendom.be**  
Savannahweg 17  
3542 AW Utrecht  
Nederland

**Ingeroepen recht 1:** **Benelux merkschrijving 1019935**



**Ingeroepen recht 2:** **Benelux merkschrijving 1013238**

Wolf Clothing Brand

*tegen*

**Verweerder:** **Ilse Derycke h.o.d.n. Elis1972**  
Wulverikstraat 28  
8501 Bissegem  
België

**Gemachtigde:** -

**Betwiste merk:** **Benelux spoedinschrijving 1390734**



## I. FEITEN EN PROCEDURE

### A. Feiten

1. Op 20 februari 2019 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het gecombineerde



woordmerk-/beeldmerk voor waren in klasse 25. Daarbij heeft hij, overeenkomstig artikel 2.8 lid 2 van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE"), verzocht om onverwijld tot inschrijving over te gaan (zgn. spoedinschrijving). Deze spoedinschrijving is onder nummer 1390734 in behandeling genomen en gepubliceerd op 25 februari 2019.

2. Op 6 maart 2019 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:



- Benelux inschrijving 1019935 van het gecombineerde woord-/beeldmerk **WOLF**, ingediend op 23 augustus 2017 en ingeschreven op 15 november 2017 voor waren in de klassen 9, 14 en 25;
- Benelux inschrijving 1013238 van het woordmerk Wolf Clothing Brand, ingediend op 12 april 2017 en ingeschreven op 3 juli 2017 voor waren in klasse 25.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen oudere merken.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van de betwiste aanvraag en is gebaseerd op alle waren in klasse 25 van de ingeroepen oudere merken.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE")<sup>1</sup>.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

### B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 7 maart 2019. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 30 september 2019.

## II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van merk en teken en van de waren of diensten in kwestie.

<sup>1</sup> In deze beslissing wordt steeds verwezen naar de op de datum van de beslissing van toepassing zijnde wet- en regelgeving, tenzij het gaat om bepalingen die gedurende de procedure een materiële en voor de beslissing relevante wijziging hebben ondergaan.

**A. Argumenten opposant**

9. Opposant betoogt dat het woord WOLF het hoofdonderdeel van de ingeroepen merken is en de aanduiding is voor een hondachtig roofdier. Dit woord heeft geen directe betekenis voor de waren waarop de oppositie is gebaseerd en kan derhalve als onderscheidend worden aangemerkt, aldus opposant.

10. Volgens opposant is het bestreden merk een gestileerde weergave van het woord WOLF. Opposant betoogt dat deze stiling geen significante rol speelt bij de vergelijking van de merken, omdat het publiek hierdoor niet zal denken dat het om andere letters gaat. Evenmin zal het publiek een speciale betekenis toekennen aan de grafische weergave van het woord WOLF, buiten de betekenis van het woord WOLF zelf.

11. Opposant stelt dat de merken visueel in hoge mate overeenstemmend zijn, aangezien de stiling van ondergeschikt belang is. Volgens opposant zijn de merken auditief gelijk, omdat deze op dezelfde manier worden uitgesproken. Verder zijn de merken begripsmatig in hoge mate gelijk, omdat beide merken naar hetzelfde begrip verwijzen.

12. De waren van de ingeroepen merken zijn volgens opposant gelijk aan de waren van het bestreden merk. Volgens opposant zijn de waren gericht op het grote publiek.

13. Opposant concludeert dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen en verweerder te verwijzen in de kosten.

**B. Reactie verweerder**

14. Verweerder voert aan dat er tussen de merken meerdere verschillen bestaan. Het eerste ingeroepen merk bevat de afbeelding van een vlinderdas en dat is het logo, aldus verweerder. Het woord WOLF is in de ingeroepen merken echter geen onderdeel van een logo en in het bestreden merk wel. Dit is volgens verweerder een belangrijk verschil. Daarnaast richten de merken zich volgens verweerder op een ander doelpubliek, omdat het ingeroepen merk alleen wordt gebruikt voor herenkleding. Ook zijn de concepten anders, omdat het bestreden merk zich richt op biologische kleding en de ingeroepen merken ook accessoires verkopen.

15. Volgens verweerder is de consument kritisch genoeg om het verschil te zien tussen de merken en is in de praktijk ook nooit gebleken dat er sprake is van verwarring. Dit komt omdat de logo's anders zijn, aldus verweerder.

16. Daarnaast betoogt verweerder dat het woord WOLF in de kledingsector ook door andere aanbieders worden gebruikt.

17. Verweerder merkt op dat de schrijfwijze van het woord WOLF werd afgestemd met opposant, voorafgaande aan de aanvraag, en dat vervolgens deze aangepaste schrijfwijze van het woord WOLF werd aangevraagd als merk.

18. Tot slot verzet verweerder zich tegen het verzoek van opposant om in de kosten van de procedure te worden veroordeeld, aangezien deze kosten zijn ontstaan naar aanleiding van de beslissing van opposant om deze procedure te starten.

### **III. BESLISSING**

#### **A.1 Verwarringsgevaar**

19. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

20. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."

21. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Hof van Beroep te Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).



#### ***Vergelijking van de tekens***

22. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens dewelke " bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

23. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

24. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

25. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

#### *Visuele vergelijking*

26. Beide merken zijn gecombineerde woord-/beeldmerken. Het ingeroepen merk bestaat uit het woord WOLF met daarboven de gestileerde weergave van een vlinderdas. Het bestreden merk bestaat eveneens uit het woord WOLF, waarbij de letters zijn gestileerd in een specifiek lettertype. Ondanks dat door de stilerings van het bestreden merk de letters O, L en F extra lijnen bevatten, die normaal gesproken geen onderdeel zijn van de gangbare schrijfwijze van deze letters, is het Bureau van oordeel dat het woord nog steeds door het publiek, of op zijn minst door een deel hiervan, zal worden herkend en opgevat als het woord WOLF. Verweerder bevestigt ook dat het bestreden merk een weergave van het woord WOLF is (zie alinea 14). In dit kader wijst het Bureau erop dat gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek voldoende is om de oppositie toe te wijzen (zie GEU, Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005, ECLI:EU:T:2005:89).

27. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). Ondanks dat in beide merken de beeldelementen zullen worden opgemerkt door het publiek (zie Gerechtshof 's Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX8916), is het Bureau van oordeel dat de aandacht met name zal uitgaan naar het wordelement WOLF, omdat dit woord in beide merken een prominente plaats inneemt.

28. Ondanks het verschil in stilerings en de aanwezigheid van de vlinderdas in het ingeroepen merk, meent het Bureau dat deze verschillen onvoldoende zijn om de totaalindruk van visuele overeenstemming tussen de merken teniet te doen. De tekens zijn derhalve in visueel opzicht overeenstemmend.

#### *Auditieve vergelijking*

29. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU, PC WORKS, T-352/02, 25 mei 2005, ECLI:EU:T:2005:176 en Thai Silk, T-361/08, 21 april 2010, ECLI:EU:T:2010:152).

30. Beide merken zullen worden uitgesproken als "WOLF". Om die reden zijn de merken op auditief vlak gelijk.

*Begripsmatige vergelijking*

31. Het ingeroepen merk zal door het publiek worden opgevat als een afbeelding van een vlinderstrik en de verwijzing naar een wolf, een roofdier dat op een grote hond lijkt.<sup>2</sup> Het publiek zal over het algemeen het beschrijvende bestanddeel van een samengesteld merk niet als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk gewekte totaalindruk ervaren (GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003, ECLI:EU:T:2003:184). De afbeelding van de vlinderstrik zal om die reden weinig aandacht van het publiek krijgen, aangezien het merk betrekking heeft op kleding en de afbeelding van een vlinderstrik een kenmerk van de achterliggende waren beschrijft.

32. Zoals hiervoor reeds is aangegeven zal het publiek het bestreden merk ook herkennen als het woord 'wolf'. Wellicht zal een deel van het Franstalige publiek niet bekend zijn met de betekenis van dit woord, maar zoals hiervoor aangegeven is gevaar voor verwarring bij een deel van het publiek voldoende om de oppositie toe te wijzen

33. Beide merken verwijzen naar hetzelfde woord, 'wolf', en zijn derhalve begripsmatig gelijk.

*Conclusie*

34. De tekens zijn visueel overeenstemmend en op auditief en begripsmatig vlak gelijk.

**Vergelijking van de waren**

35. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

36. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen oudere merk en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

37. De te vergelijken waren zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
KI 25 Kleding; Kledingstukken; Hoofddeksels	KI 25 baby kleding; bovenkleding voor baby's; bovenkleding voor dames; bovenkleding voor heren; bovenkleding voor jongens; bovenkleding voor meisjes; casual kleding; sweaters; t-shirts; trainingspakken; truien met capuchon; basebalpetjes; hoofddeksels; hoofddeksels voor kinderen.

38. De waren van het bestreden merk "*hoofddeksels*" komen *expressis verbis* voor in de warenlijst van het ingeroepen merk en zijn derhalve gelijk.

<sup>2</sup> Van Dale Groot Woordenboek van de Nederlandse Taal, 14<sup>e</sup> editie.

39. De bestreden waren "*baby kleding; bovenkleding voor baby's; bovenkleding voor dames; bovenkleding voor heren; bovenkleding voor jongens; bovenkleding voor meisjes; casual kleding; sweaters; t-shirts; trainingspakken; truien met capuchon*" zijn gelijk aan de waren "Kleding; Kledingstukken" van opposant. Deze waren van verweerder hebben betrekking op ofwel kleding bestemd voor een specifiek publiek ofwel specifieke kledingstukken, terwijl de waren van opposant betrekking hebben op kledingstukken in het algemeen. Wanneer de door het oudere merk aangeduide waren de in de merkaanvraag opgegeven waren omvatten, worden deze waren als dezelfde beschouwd (zie in die zin GEU, Fifties, T-104/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:262 en GEU, Arthur et Félicie, T- 346/04, 24 november 2005, ECLI:EU:T:2005:420). Om die reden zijn deze waren van verweerder en opposant gelijk.

40. Het voorgaande geldt ook voor de waren "*hoofddekseis voor kinderen*" van verweerder en de algemene noemer "hoofddekseis" van het ingeroepen merk. Deze waren zijn derhalve ook gelijk.

#### *Conclusie*

41. De waren van verweerder zijn gelijk aan de waren van opposant.

### **A.2. Globale beoordeling**

42. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de gelijkheid of overeenstemming van de tekens en van de waren of diensten een rol.

43. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Kledingstukken betreffen courante, althans regelmatig terugkerende, aankopen. Het aandachtsniveau van de consument voor deze waren mag dan ook normaal worden geacht.

44. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd). In het onderhavige geval zijn de merken visueel overeenstemmend en auditief en begripsmatig gelijk. De waren zijn gelijk.

45. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen oudere merk beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie.

46. De onderhavige waren hebben betrekking op de kledingsector waarbij het vaak voorkomt dat hetzelfde merk verschillende verschijningsvormen heeft, afhankelijk van de erdoor aangeduide type waren (zie GEU Fifties, reeds aangehaald).

47. De visuele verschillen zijn naar het oordeel van het Bureau in het onderhavige geval onvoldoende om de overeenkomsten tussen de merken teniet te doen. Er dient immers hier aan herinnerd te worden dat de betrokken consument vaak een onvolmaakte herinnering heeft van merken.

Een dergelijke consument, die beide tekens niet voor ogen heeft en die dus niet kan overgaan tot hun gedetailleerde vergelijking, zal slechts een beperkt en onvolmaakt beeld bijblijven van de karakteristieken van de tekens.

48. Op grond van het bovenstaande en hun onderlinge samenhang, en in het bijzonder de mate van auditieve en begripsmatige gelijkheid van de merken en de gelijkheid van de waren, is het Bureau is van oordeel dat het publiek kan menen dat de betwiste waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

## **B. Overige factoren**

49. Met betrekking tot de opmerkingen van verweerder over het feitelijke gebruik van de betrokken merken (zie alinea 14) merkt het Bureau op dat hiermee, in het kader van een oppositieprocedure, geen rekening kan worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, ECLI:EU:C:2007:171, O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, ECLI:EU:C:2008:339, GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008, ECLI:EU:C:2008:339).

50. Naar aanleiding van het betoog van verweerder dat er in de praktijk geen sprake is geweest van daadwerkelijke verwarring (zie alinea 15), merkt het Bureau op dat in het kader van een oppositie op grond van artikel 2.14 lid 2 sub a BVIE juncto artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE wordt onderzocht of er *gevaar* voor verwarring bestaat (cursivering door het Bureau toegevoegd). Dit houdt in dat het in het kader van een oppositieprocedure niet vereist is dat opposant aantoonst dat er daadwerkelijk verwarring is opgetreden.

51. Voor wat betreft het argument van verweerder dat er meerdere merken zijn met de aanduiding WOLF (zie alinea 16), wijst het Bureau erop dat het weliswaar niet volledig uitgesloten is dat in bepaalde gevallen de co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken vermindert. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien de verweerder ten minste in de loop van de procedure genoegzaam heeft aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van de oudere merken waarop de verweerder zich beroept en het oudere merk van de opposant waarop die oppositie is gebaseerd, en onder het voorbehoud dat de betrokken oudere merken en de conflicterende merken identiek zijn (zie in die zin GEU, Top iX, T-57/06, 7 november 2007, ECLI:EU:T:2007:333; LIFE BLOG, T-460/07, 20 januari 2010, ECLI:EU:T:2010:18). In casu is van beide punten geen bewijs geleverd.

52. Verweerder voert aan dat partijen het eens zouden zijn over de stilering van het logo van verweerder en dat verweerder om die reden het merk heeft aangevraagd (zie alinea 17). Een dergelijk argument speelt echter geen rol in deze procedure. De oppositieprocedure bij het Bureau is bedoeld om op een snelle en eenvoudige manier (potentiële) conflicten tussen merkhouders op te lossen. Deze procedure is daarom beperkt tot specifieke gronden, namelijk die van artikel 2.14 lid 2 BVIE. De toepasselijkheid van deze artikelen wordt daarbij uitsluitend beoordeeld op basis van gegevens zoals die voorkomen in het merkenregister. Andere mogelijk bestaande gronden van verzet tegen een aanvraag, dan wel voor verdediging daarvan kunnen in een oppositie geen rol spelen.

53. In het kader van de oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten (zie alinea 18). Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de opposietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).



**C. Conclusie**

54. Op grond van het voorgaande besluit het Bureau dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

55. Aangezien de oppositie reeds slaagt op basis van een van de ingeroepen oudere merken, dient aan de andere niet meer te worden toegekomen.

**IV. BESLUIT**

56. De oppositie met nummer 2014907 wordt toegewezen.

57. De Benelux spoedinschrijving met nummer 1390734 wordt doorgehaald.

58. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 23 december 2019

Eline Schiebroek  
(*rapporteur*)

Saskia Smits

Diter Wuytens



Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gerard