

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2015647
van 5 oktober 2021

Opposant: **Gentium S.r.l.**
Piazza XX Settembre 2
I-22079 Villa Guardia (CO)
Italië

Gemachtigde: **NLO Shieldmark B.V.**
New Babylon City Offices
Anna van Buerenplein 21 A
2595 DA Den Haag
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Uniemark 9965658**

DEFITELIO

Ingeroepen recht 2: **Uniemark 16024374**

DEFITELIO

Ingeroepen recht 3: **Uniemark 17885117**

DEFITELIO

tegen

Verweerder: **Ceres Pharma, naamloze vennootschap**
Lembergsesteenweg 25 A
9820 Merelbeke
België



Gemachtigde: **GEVERS**
Holidaystraat 5
1831 Diegem
België

Betwiste merk: **Benelux merk 1402077**

DEFEDIOL

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 12 september 2019 heeft verweerder een Benelux merk aangevraagd. Het gaat om het woordmerk DEFEDIOL voor waren in klasse 5. De aanvraag is onder nummer 1402077 in behandeling genomen en gepubliceerd op 18 september 2019.
2. Op 14 november 2019 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:
 - Uniemerken 9965658, het woordmerk DEFITELIO ingediend op 13 mei 2011 en ingeschreven op 17 oktober 2011 voor waren in klasse 5;
 - Uniemerken 16024374, het gecombineerde woord-/beeldmerk , ingediend op 11 november 2016 en ingeschreven op 2 mei 2017 voor waren in klasse 5;
 - Uniemerken 017885117, het gecombineerde woord-/beeldmerk , ingediend op 7 april 2018 en ingeschreven op 15 augustus 2018 voor diensten in klasse 44.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen merken.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren genoemd bij de betwiste aanvraag en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen merken.
5. De grond voor de oppositie is die uit artikel 2.14, lid 2, jo. 2.2ter, lid 1, sub b van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 19 november 2019. In de loop van de administratieve fase van de procedure is deze een aantal keer op verzoek opgeschort, hebben beide partijen argumenten ingediend en heeft opposant gebruiksbewijzen ingediend. De procedure verliep in overeenstemming met de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 21 januari 2021.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE; verwarringsgevaar omwille van de gelijkheid, dan wel overeenstemming van de merken en de waren en diensten.

A. Argumenten opposant

9. In de warenlijst van de ingeroepen merken is de term farmaceutische producten opgenomen. Opposant meent dat deze term alle door verweerder aangeduide geneesmiddelen omvat, nadere specificering daarvan door verweerder doet daar niet aan af. Alle overige in deze klasse aangeduide waren zijn volgens opposant hiermee overeenstemmend omdat deze ook tot doel hebben de gezondheid te verbeteren. Bovendien meent opposant dat de door verweerder aangeduide waren soortgelijk zijn aan de diensten genoemd in klasse 44 van de ingeroepen rechten. Deze versterken de werking van de aangeduide waren en zijn daardoor complementair. Opposant concludeert dat de aangeduide waren deels identiek zijn aan en deels (in hoge mate) overeenstemmend zijn met de waren en diensten van de ingeroepen rechten.

10. Opposant meent dat de beeldelementen van de ingeroepen merken verwaarloosbaar zijn. De aandacht van het publiek zal naar zijn mening worden getrokken door het woordelement van de merken, het woord DEFITELIO. De beeldelementen zijn slechts marginaal en staan aan het einde van de merken. Bovendien hebben de woorden van drie identieke eerste letters en delen zij de letters D-E-F-E-I-O. De merken stemmen naar zijn mening visueel overeen.

11. Auditief is er volgens opposant sprake van een sterke overeenkomst. De eerste twee lettergrepen van ingeroepen en bestreden merken (DEFI vs DEFE) worden volgens hem nagenoeg identiek uitgesproken terwijl de resterende lettergrepen (FITELIO vs FEDIOL) sterk overeenstemmen in klank, ritme en intonatie. Met name de IO-klank zorgt hiervoor, aldus opposant.

12. Er is volgens opposant sprake van een breed publiek voor de betrokken waren, waardoor de afnemers ervan een normaal aandachtsniveau hebben. Ook als er sprake zou zijn van een verhoogd aandachtsniveau werken de merken naar zijn mening verwarrend, vanwege de manier waarop deze waren worden verkocht. Daarbij speelt het feit dat deze in een apotheek worden verkocht, waar het merk bij een bestelling wordt uitgesproken, een belangrijke rol. Opposant concludeert dat er een hoge mate van overeenstemming tussen de merken bestaat.

13. Gezien de door hem gesignaleerde mate van overeenstemming tussen de merken en de daarbij aangeduide waren en diensten is er volgens opposant sprake van verwarringsgevaar bij het publiek en verzoekt hij de oppositie toe te wijzen en het geopponeerde merk niet in te schrijven. Daarnaast verzoekt opposant om verweerder te veroordelen in de door hem gemaakte kosten.

B. Argumenten verweerder

14. Ten eerste beperkt verweerder de lijst van waren bij het bestreden merk. Daarnaast verzoekt verweerder om gebruiksbewijs te leveren voor het ingeroepen EU-merk met nummer 9965658 voor de waren vermeld in de klasse 5 bij dit merk.

15. Verweerder geeft aan geen vergelijking te maken tussen de waar farmaceutische producten, opgenomen in de warenlijst van het gebruikspflichtige ingeroepen merk, en de waren genoemd bij het geopponeerde merk. Verweerder meent dat zal blijken dat opposant enkel gebruik aan kan tonen voor de achter deze term opgenomen, nader gespecificeerde waren. Hij geeft aan zich het recht voor te behouden deze vergelijking alsnog te maken als anders zou blijken.

16. Voor de overige waren meent verweerder dat deze in zeer beperkte mate soortgelijk zijn aan de waren van het bestreden merk, aangezien het altijd gaat om geneesmiddelen ter behandeling van fysieke aandoeningen. De bij de ingeroepen rechten opgenomen diensten

stemmen naar zijn mening niet overeen met deze waren, deze verschillen omdat het niet gaat om fysieke waren en omdat de wijze gebruik van waren en diensten anders is. Dat deze betrekking hebben op farmaceutische producten maakt dit in zijn ogen niet anders. Deze diensten hebben namelijk betrekking op andere ziekten dan de door hem aangeduide waren. Bovendien zijn deze diensten niet onontbeerlijk voor de waren, waardoor hij meent dat er ook van complementariteit geen sprake is.

17. In een auditieve vergelijking van de merken merkt verweerder op dat de repeterende klinker E in de eerste twee lettergrepen van het bestreden merk een opvallende intonatie, ritme en uitspraak veroorzaakt die niet voorkomt bij de ingeroepen merken. Het merk van opposant bestaat daarnaast uit vijf lettergrepen en het zijne uit vier. Zijn merk zal naar zijn mening in het Nederlands of het Frans worden uitgesproken. Bij een uitspraak in het Nederlands geldt naar mening van verweerder dat de eerste drie lettergrepen van zijn merk open lettergrepen zijn, de vierde gesloten. De merken van opposant zullen, aangezien het een fantasieaanduiding betreft, worden uitgesproken al naar gelang de taal van de spreker in het desbetreffende land van de EU. Verweerder meent dat de uitspraak van de merken in dit geval moet worden getoetst op basis van een uitspraakregels van het Nederlands, Frans of Duits; de Beneluxtalen. In dit opzicht geldt dat naar zijn mening de eerste lettergreep van beide identiek is, de tweede en derde lettergrepen een beperkte mate van auditieve overeenstemming vertonen en de vierde en vijfde lettergrepen verschillen. De merken hebben naar zijn mening een afwijkende cadans en ritme. Verweerder concludeert tot een beperkte mate van auditieve overeenstemming.

18. Visueel meent verweerder dat er sprake is van een beperkte mate van overeenstemming. De merken verschillen hoofdzakelijk door de volgorde van klinkers en medeklinkers. Verweerder geeft ter overweging dat, gezien het alfabet een beperkt aantal letters bevat, een bepaalde mate van overeenstemming onvermijdelijk is. Daarbij geldt volgens hem dat er voor geneesmiddelen een nog beperkter aantal letters beschikbaar is omdat het gebruik van bepaalde letters in deze branche als minder wenselijk wordt beschouwd.

19. Een conceptuele vergelijking is naar mening van verweerder niet aan de orde. Alle betrokken merken zijn betekenisloos.

20. Volgens verweerder geldt voor de waren van opposant dat deze enkel worden toegediend door artsen en verpleegkundigen in ziekenhuizen aangezien dit intraveneus wordt gedaan. Hierdoor is er sprake van een verhoogd aandachtsniveau. Verwarring die zou kunnen ontstaan door mondelinge bestellingen in apotheken speelt naar zijn mening geen rol, aangezien er altijd een recept moet worden overhandigd. Naar zijn mening moet worden meegewogen dat geneesmiddelen met de werking van die van opposant expliciet zijn uitgesloten in het geopponeerde merk. Verweerder concludeert dat geen sprake is van verwarringsgevaar en dat een toewijzing van de oppositie strijdig zou zijn met de merkenrechtelijke principes. In dit verband moet er naar mening van verweerder moet worden meegewogen dat het merkenrecht van opposant mogelijk kunstmatig in stand wordt gehouden door opeenvolgende aanvragen te verrichten.

21. Over de ingediende gebruiksbewijzen merkt verweerder op dat het bestaan van de termijn van 5 jaar een merkhouder niet ontslaat van zijn verplichting om zich voor te bereiden om het merk normaal te gaan gebruiken na deze periode. Het tijdsverloop tussen de aanvraag van het betreffende Uniemerken en de start van de proeven om het middel op de markt toegelaten te krijgen, is te wijten aan de houder van het merk. Voor niet-gebruik in deze periode bestaat daarom dus geen geldige reden, aldus verweerder.

22. Daarnaast meent hij dat het materiaal veelal van buiten de relevante periode is, niet gedateerd is, het merk niet bevat, onduidelijk is of niet afkomstig is uit onafhankelijke bronnen. Bovendien meent hij dat de stukken gezien de ervan veelal niet voldoende begrijpelijk zijn.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

23. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

24. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: "Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."

25. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227- 1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de merken


26. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

27. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de merken betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

28. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meer bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te

vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

29. De te vergelijken merken zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	DEFEDIOL

Visuele vergelijking

30. Het ingeroepen merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit het woord DEFITELIO weergegeven in een specifiek lettertype en in het blauw. Aan het einde van het woord wordt de letter O deels omringd door drie onderbroken cirkels die elkaar ook omringen, maar elkaar blijven raken en waarvan de onderbreking steeds groter wordt naarmate ze verder naar buiten staan. Deze hebben verschillende kleuren.

31. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het woardelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het woardelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). Het Bureau is van oordeel dat de beeldelementen van het merk van opposant zullen worden opgevat als versiering. De aandacht van het in aanmerking komend publiek zal daardoor vooral uitgaan naar het centrale woardelement. Dit lijkt tussen partijen ook in confesso te zijn. Verweerder gaat immers niet in op deze beeldelementen van de merken van opposant en de stellingen van opposant zijn niet anders uit te leggen als hetgeen hierboven is vastgesteld.

32. Het geopponeerde merk is het woordmerk DEFEDIOL.

33. Tussen partijen staat vast dat de merken in visueel opzicht tenminste in een beperkte mate overeenstemmen. Over de exacte mate van overeenstemming verschillen zij van mening.

34. Het ingeroepen merk DEFITELIO bestaat uit acht letters, het bestreden merk DEFEDIOL uit zeven. De consument zal in het algemeen meer belang hechten aan het eerste deel van een merk (zie in die zin GEA, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004). De eerste drie letters van beide merken zijn identiek. Voor het overige bevatten de merken elk de letters I, E, O en L. De enige letter uit het ingeroepen merk die niet voorkomt in het bestreden merk is de T. Visueel geldt daarnaast dat het verschil in lengte klein is, beide zijn geen bijzonder korte woorden, waardoor één letter meer of minder niet snel in het oog zal springen. Visueel stemmen de merken dan ook overeen.

Auditieve vergelijking

35. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen (zie GEU, PC

WORKS, T-352/02, 25 mei 2005, ECLI:EU:T:2005:176 en Thai Silk, T-361/08, 21 april 2010, ECLI:EU:T:2010:152).

36. Tussen partijen staat vast dat de merken in auditief opzicht tenminste in een beperkte mate overeenstemmen. Over de exacte mate van overeenstemming verschillen zij van mening.

37. De eerste twee lettergrepen van ingeroepen en bestreden merken worden nagenoeg identiek uitgesproken. De IO-klank aan het einde van de merken stemt eveneens overeen. Anderzijds ontstaat er door het verschil in lettergrepen een verschil in ritme bij de uitspraak en is er sprake van een afwijkende klemtoon tussen beide. Het Bureau is dan ook van oordeel dat de merken auditief in zekere mate overeenstemmen.

Begripsmatige vergelijking

38. Tussen partijen staat vast dat een begripsmatige vergelijking niet aan de orde is.

Conclusie

39. De merken zijn visueel overeenstemmend en auditief in zekere mate overeenstemmend. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

Vergelijking van de waren

40. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

41. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen merk en die waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

42. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op (Uniemerik 016024374):	Oppositie gericht tegen:
Kl 5 Farmaceutische producten, te weten, Farmaceutische producten voor het behandelen en voorkomen van botziekten; Farmaceutische producten voor het behandelen en voorkomen van pathologieën in verband met beenmergtransplantatie	Kl 5 Geneesmiddelen, met uitzondering van farmaceutische middelen voor het behandelen en voorkomen van botziekten en/of de behandeling van ziekten met betrekking tot beenmergtransplantatie.

43. De aangeduide waren zijn bij beide merken geneesmiddelen. De geneesmiddelen in het ingeroepen recht zijn zeer specifiek aangeduid. Deze zijn bestemd voor de behandeling van specifieke ziektes. Het bestreden merk wordt, blijkens de aanvraag, gebruikt voor allerhande geneesmiddelen met uitzondering van de ziektes waarvoor de geneesmiddelen die onder het merk van opposant op de markt worden gezet. Het gaat dus bij beide merken om producten die bestemd zijn om ziekten te genezen of de gevolgen ervan te verlichten of de gezondheid te verbeteren. Dat

maakt de waren – ook al is de werking anders en gaat het om verschillende ziekten – toch in zekere mate overeenstemmend. Bovendien is de in de warenlijst van verweerder aangebrachte beperking niet dusdanig dat kan worden uitgesloten dat deze geneesmiddelen kunnen worden ingezet voor vergelijkbare of samenhangende aandoeningen die door dezelfde specialisten worden behandeld. Daarnaast maakt de aandoening waarvoor een geneesmiddel bedoeld is het distributiekanael ervan niet anders. Er is dan ook sprake van een zekere mate van overeenstemming van de waren.

Conclusie

44. De waren stemmen in zekere mate overeen.

A.2. Globale beoordeling

45. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de gelijkheid of overeenstemming van de tekens en van de waren of diensten een rol.

46. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (zie HvJEU Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Het Bureau overweegt dat de afnemers van de betrokken waren de gewone particuliere consumenten en artsen zijn, waarbij moet worden uitgegaan van een normaal aandachtsniveau.

47. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (zie HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). Het ingeroepen merk zegt niets over de waren in kwestie, zodat het op zijn minst beschikt over een normaal onderscheidend vermogen. Partijen hebben zich ter zake ook niet uitgelaten.

48. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat gezien de mate van overeenstemming van de betrokken merken en de daarbij aangeduide waren, het publiek kan menen dat de diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming. Er is dus sprake van gevaar voor verwarring.

A.3 Overige ingeroepen merken

49. Aangezien er op basis van ingeroepen Uniemerken 16024374 is vastgesteld dat er gevaar voor verwarring bestaat, zal het Bureau, om proceseconomische redenen en ingevolge Regel 1.14 UR, niet meer overgaan tot een vergelijking van de overige merken en de beoordeling van de ingediende gebruiksbewijzen. De uitkomst hiervan kan immers niet leiden tot een andere beslissing in deze oppositie.

B. Overige factoren

50. Verweerder behoudt zich het recht voor om nadere argumenten in te dienen als het Bureau bij de beoordeling van de gebruiksbewijzen tot een ander oordeel zou komen dan door hem werd betoogd. Het Bureau merkt op dat hier niet in is voorzien. Dit zou impliceren dat er over het gebruiksbewijs een tussenbeslissing zou worden genomen die met partijen wordt gedeeld. Daar is echter niet in voorzien. In de in Regel 1.14 UR gedefinieerde procedure is het zo dat partijen in

een oppositieprocedure ieder één keer de gelegenheid krijgen om hun argumenten naar voren te brengen. Dit is alleen anders als er in een stuk argumenten naar voren worden gebracht waarop de wederpartij niet heeft kunnen reageren. Alleen als het Bureau meent dat dat het geval is wordt er, gezien het beginsel van hoor en wederhoor, een extra ronde voor het uitwisselen van argumenten ingelast.

51. Verweerder suggereert daarnaast dat het jongere merk van opposant niet in overweging zou kunnen worden genomen aangezien dit enkel zou zijn ingediend om het merk in stand te houden. Indien verweerder meent dat er om welke reden dan ook een probleem zou zijn met de geldigheid van de ingeroepen merken van opposant, dan is het aan hem om bij de bevoegde instantie de doorhaling daarvan te verzoeken. Een dergelijke actie leidt dan tot opschorting van de oppositie in afwachting van de uitkomst daarvan. Als hij dit niet doet, dient het Bureau bij de beoordeling van een oppositie de casus te beoordelen op basis van de registergegevens van de betrokken rechten.

IV. BESLUIT

52. De oppositie met nummer 2015647 wordt toegewezen.

53. Benelux merk 1402077 wordt niet ingeschreven.

54. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 5 oktober 2021



Camille Janssen
(rapporteur)

Saskia Smits

Tomas Westenbroek

Administratieve behandelaar: Rémy Kohlsaet