

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2015979
van 29 april 2022

Opposant: **INEO SPRL**
Rue du Progrès 14
5300 Andenne
België

Gemachtigde: **Novagraaf Belgium S.A./N.V.**
Terhulpensesteenweg 187
1170 Brussel
België

Ingeroepen merk 1: **Benelux inschrijving 729436**



Ingeroepen merk 2: **Benelux inschrijving 856305**

MERCATOR VLAANDEREN

Ingeroepen merk 3: **Benelux merk 949683**



Tegen

Verweerder: **Merkator Group B.V.**
Reeënlaan 50
7315 EX Apeldoorn
Nederland

Gemachtigde: **BrandMerk! Intellectual Property**

Minervahuis III Rodezand 34

3011 AN Rotterdam

Nederland

Betwiste merk: **Benelux aanvraag 1410606**

MERKATO

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 31 januari 2020 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk MERKATO voor waren in klasse 9 en diensten in klasse 42. Deze aanvraag is onder nummer 1410606 in behandeling genomen en gepubliceerd op 11 februari 2020.

2. Op 16 april 2020 heeft Adeo Sàrl oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- Benelux inschrijving 729436 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 27 november 2002 voor waren in klasse 9;

- Benelux inschrijving 856305 van het woordmerk MERCATOR VLAANDEREN ingediend op 22 november 2008 en ingeschreven op 7 oktober 2010 voor waren in klasse 9 en diensten in de klassen 42 en 45;
- Benelux inschrijving 949683 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



, ingediend op 13 december 2013 en ingeschreven op 19 maart 2014 voor waren in klasse 9 en diensten in klasse 42.

3. De ingeroepen merken zijn in maart 2022 door Adeo Sàrl overgedragen aan de huidige houder INEO SPRL. Daarvan is aantekening gemaakt in het merkenregister. Ingevolge regel 4.4.1 van de Richtlijnen oppositieprocedure (versie 1 november 2017) wordt INEO SPRL voor wat betreft deze oppositieprocedure geacht in de rechten te zijn getreden van de oorspronkelijke indiener van de oppositie.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste merk en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen merken.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 17 april 2020. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en heeft opposant op verzoek van verweerder bewijzen van gebruik ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase van de procedure is afgerond op 20 mei 2021.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken merken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant merkt op dat het betwiste merk auditief in zijn geheel terugkomt in de oudere inschrijvingen en dat de dominante elementen overeenkomen. Visueel is het verschil verwaarloosbaar omdat de letters "C" en "K" zeer dicht bij elkaar liggen qua structuur en uitspraak. De toevoeging "R" aan de oudere inschrijvingen zal voor de gemiddelde consument van ondergeschikt belang zijn. Volgens opposant zijn de betrokken merken visueel en fonetisch dan ook quasi-identiek, dan wel minstens hoog overeenstemmend.

10. Conceptueel hebben de betrokken merken voor een deel van het publiek mogelijk een betekenis. "Mercator" verwijst naar de naam van cartograaf Gerardus Mercator en "Merkato" kan in bepaalde Romaanse talen worden gezien als een verkeerde spelling van "markt". De gemiddelde consument die niet of minder vertrouwd is met Romaanse talen (in Nederland en Vlaanderen) zal geen verschillende concepten kunnen onderscheiden. Daarboven en indien de consument dit enigszins wel zou begrijpen, verwijzen beide concepten naar het maken van "een reis", "een verplaatsing". De betrokken merken zijn begripsmatig dan ook overeenstemmend, of er kan geen begripsmatige vergelijking worden gemaakt.

11. De betrokken waren en diensten zijn volgens opposant identiek.

12. Opposant meent tenslotte dat het aandachtsniveau van het relevante publiek laag of hoogstens normaal is, nu het gaat om waren die, doordat zij relatief goedkoop zijn, zijn bestemd voor het grote publiek. Het onderscheidend vermogen van de ingeroepen merken is normaal.

13. Op grond van het voorgaande concludeert opposant dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt hij het Bureau de oppositie toe te wijzen en de inschrijving van het betwiste merk te weigeren en de verweerder te veroordelen in de door de opposant gemaakte kosten.

B. Reactie verweerder

14. Verweerder begint zijn argumenten met een beperking van de waren- en dienstenomschrijving van het betwiste merk.

15. Ten aanzien van het door de opposant ingediende gebruiksbewijs meent verweerder dat dit bewijs enkel gebruik van Benelux inschrijving 949683 laat zien. Nu het bewijs enkel gebruik van dit woord-/beeldmerk laat zien, kan er geen sprake zijn van normaal gebruik van de andere merken. Het oudere logo is vervangen door het logo uit Benelux inschrijving 949683. De website met de url www.merkator-vlaanderen.eu wordt enkel gebruikt om door te linken naar de website van opposant, zodat van normaal gebruik van MERKATOR VLAANDEREN ook geen sprake is.

16. Ten aanzien van de waren en diensten meent verweerder dat geen sprake is van identieke en/of soortgelijke waren en diensten. Uit de door de opposant gehanteerde omschrijving kan worden afgeleid dat het aangeboden softwarepakket bedoeld is voor en gericht is op bestaande klanten van de afnemer van het softwarepakket, terwijl het softwarepakket van verweerder daarentegen alleen wordt gebruikt voor het opstellen van offertes. Het opstellen van offertes en klantbeheer zijn verschillende takken van

sport die, mede gelet op het feit dat de doelgroepen van beide partijen als bovengemiddeld opmerkzaam zijn, niet snel met elkaar verward zullen worden.

17. Voor de vergelijking van de betrokken merken beperkt verweerder zich tot de vergelijking van Benelux inschrijving 949683 en het betwiste merk, nu hij meent dat enkel dat ingeroepen merk normaal is gebruikt.

18. De visuele overeenstemming tussen die betrokken merken lijkt volgens verweerder beperkt. Het betwiste woordmerk is MERKATO en door gebruik van het visuele element binnen het ingeroepen recht wordt de visuele nadruk gelegd op het woordelement MERCAT en de kompaswijze. Ten aanzien van de auditieve vergelijking merkt verweerder op dat het woordelement van het ingeroepen recht wordt uitgesproken als MER-CA-TOR met de nadruk op een kort klinkende O. Het betwiste teken daarentegen wordt uitgesproken als MER-KA-TOO met de nadruk op een lang klinkende open letter O. Conceptueel verschillen de betrokken merken. Het betwiste merk verwijst naar de cartograaf Gerardus Mercator en het ingeroepen merk naar "mercato", dat "markt" betekent.

19. Verweerder concludeert dat er geen kans op verwarring bestaat. De oppositie dient te worden afgewezen wegens het ontbreken van gevaar voor verwarring. Verweerder verzoekt het Bureau derhalve de oppositie af te wijzen en zijn merk in te schrijven voor alle waren en diensten waarvoor het is aangevraagd.


III. BESLISSING

A. Gebruiksbewijzen

20. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16bis, lid 1 en 2.23bis, lid 1 BVIE en regel 1.25 UR, dient het ingeroepen merk normaal te zijn gebruikt in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van indiening of voorrang van het jongere merk.

21. Het betwiste merk werd ingediend op 31 januari 2020. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 21 januari 2015 tot 31 januari 2020. Aangezien de ingeroepen merken meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van indiening van de aanvraag ingeschreven werden, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen gegrond.

22. Verweerder heeft gereageerd op de door opposant overlegde gebruiksbewijzen en de stelling van opposant dat de oudere merken normaal zijn gebruikt door te stellen dat het gebruiksbewijs enkel normaal

gebruik laat zien van de Benelux inschrijving 949683 van het woord-/beeldmerk . Gelet op het beginsel van hoor en wederhoor (artikel 1.16, lid 1 BVIE, regel 1.21 UR) is het oppositieonderzoek beperkt tot de door partijen aangevoerde argumenten, feiten en bewijsmiddelen. Dat betekent ook dat het Bureau ervan zal uitgaan dat Benelux inschrijving 949683 normaal is gebruikt, nu de gemotiveerde en met gebruiksbewijzen onderbouwde stelling van opposant, dat het ingeroepen merk normaal is gebruikt, niet is betwist en zelfs wordt erkend.

23. Om redenen van proceseconomie zal het Bureau eerst overgaan tot beoordeling van het verwarringsgevaar op basis van de ingeroepen Benelux inschrijving 949683 van het woord-/beeldmerk



A. Verwarringsgevaar

24. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

25. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*

26. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).


Vergelijking van de merken

27. Uit de bewoordingen van artikel 5, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

28. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkens van de merken betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

29. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:C:2006:164 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

30. De te vergelijken merken zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	MERKATO

Visuele vergelijking

31. Het ingeroepen merk is een samengesteld merk (woord- en beeldelementen), waarin het woordelement vaak een grotere impact op de consument heeft dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de merken niet steeds analyseert en vaak naar het merk verwijst door gebruik te maken van het woordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289 en Gerechtshof 's-Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX8916). In het voorliggende geval zijn de figuratieve elementen niet van dusdanige aard dat zij de aandacht van het relevante publiek zullen trekken; het gebruikte lettertype is een standaardlettertype, de gebruikte kleuren zijn variaties van de primaire kleuren en de twee driehoekjes die haaks op de letter "O" zijn geplaatst (waardoor de indruk van een kompas kan ontstaan) zijn simpele geometrische figuren. Deze figuratieve elementen zullen door het in aanmerking komend publiek worden opgevat als versiering en opmaak en niet als de meest onderscheidende elementen van het ingeroepen merk. Het is dan ook het woordelement "MERCATOR" dat visueel de meeste aandacht trekt.

32. Het betwiste merk is een zuiver woordmerk: "MERKATO".

33. De elementen "MERCATOR" en "MERKATO", bestaande uit 8 respectievelijk 7 letters, delen 6 identieke letters, die zijn geplaatst op dezelfde plekken binnen de betrokken merken. Het valt daarbij in het bijzonder op dat de eerste drie letters in beide merken identiek zijn en juist het begin van tekens is het deel van woorden waaraan de consument normaal gezien meer belang hecht (GEU, MUNDICOR, T-183/02-T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79). Hoewel de verschillen tussen de betrokken merken – de letter "C" tegenover de letter "K" – en het feit dat het betwiste merk een extra letter heeft op het einde – de letter "R" – niet onopgemerkt zullen blijven, zijn deze niet van een dusdanige aard dat zij afdoen aan de visuele overeenstemming die bestaat tussen de betrokken merken.

34. Met voorgaande in gedachten is het Bureau van oordeel dat de betrokken merken visueel gezien overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

35. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat, strikt genomen, de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02, ECLI:EU:T:2005:176 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08, ECU:EU:T:2010:152).

36. De betrokken merken zullen worden uitgesproken als "MER-CA-TOR" en als "MER-KA-TO". Nu de letters "C" en "K" auditief identiek zijn, zijn de eerste twee lettergrepen van de betrokken merken identiek en juist het begin van tekens is het deel van woorden waaraan de consument normaal gezien meer belang hecht (GEU, MUNDICOR, reeds geciteerd). Het enige auditieve verschil tussen de betrokken merken komt voort uit hun laatste lettergrepen, waarbij die van het ingeroepen merk eindigt in een korte, dichte klank en die van het betwiste merk in een langere, open klank. Dit is niet dusdanig dat het kan afdoen aan de overeenstemming tussen de betrokken merken.

37. De betrokken merken stemmen naar het oordeel van het Bureau op auditief vlak overeen.

Begripsmatige vergelijking

38. Beide partijen wijzen erop dat het ingeroepen merk kan worden opgevat als een verwijzing naar de cartograaf Gerardus Mercator en het betwiste merk als (een variatie op) "mercato" dat "markt" betekent. De opposant meent daarbij wel dat dit voor slechts een deel van het publiek het geval zal zijn en meent dat de betrokken merken voor het overige deel van het relevante publiek geen betekenis zullen hebben.

39. Hoewel het Bureau niet uitsluit dat een deel van het relevante publiek inderdaad de door partijen aangedragen betekenissen van de betrokken merken kan herkennen, meent het Bureau evenwel dat het overgrote deel van het publiek deze, noch enige andere, betekenis zal toekennen aan de betrokken merken.

40. Dat betekent ook dat voor het overgrote deel van het relevante publiek een begripsmatige vergelijking niet mogelijk is. Om die reden is het Bureau van oordeel dat een begripsmatige vergelijking van de betrokken merken niet aan de orde is.

Conclusie

41. De betrokken merken stemmen visueel en auditief overeen, terwijl een begripsmatige vergelijking niet mogelijk is.

Vergelijking van de waren en diensten

42. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

43. Bij de vergelijking van de waren en diensten van het ingeroepen merk en deze waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

44. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>KL 9 Logiciels (programmes enregistrés); progiciels à usage professionnel apportant une solution intégrée à l'entreprise quant à la gestion de stocks, de points de vente, de production, de comptabilité, de traçabilité, de CRM, de gestion de services après- vente, d' e-commerce et de facturation.</p> <p>Vertaling:</p> <p>Software (geregistreerde programma's); softwarepakketten voor professioneel gebruik die de onderneming een geïntegreerde oplossing bieden voor voorraadbeheer, verkooppunt, productie, boekhouding, traceerbaarheid, CRM, after-sales service management, e-commerce en facturering.</p>	<p>KL 9 Software en softwaretoepassingen voor het opstellen van offertes; geen van voornoemde producten voor gebruik met weegapparatuur, dan wel voor gebruik in combinatie met meet-, tel-, uitlijn- en ijkinstrumenten of in combinatie met hef, grijp-, laad- of snijapparatuur; geen van voornoemde producten voor gebruik als dan wel in combinatie met GIS-software of ander geo-ict gerelateerde producten.</p>

<p>KL 42 Conception, développement, installation, location et intégration de logiciels (programmes enregistrés); conception, développement, installation, location et intégration de progiciels à usage professionnel apportant une solution intégrée à l'entreprise quant à la gestion de stocks, de points de vente, de production, de comptabilité, de traçabilité, de CRM, de gestion de services après- vente, d' e-commerce et de facturation.</p> <p><i>Vertaling</i></p> <p>Ontwerp, ontwikkeling, installatie, leasing en integratie van software (geregistreerde programma's); ontwerp, ontwikkeling, installatie, leasing en integratie van softwarepakketten voor professioneel gebruik die een geïntegreerde oplossing bieden voor het bedrijf op het gebied van voorraadbeheer, verkooppunt, productie, boekhouding, traceerbaarheid, CRM, after-sales service management, e-commerce en facturering.</p>	<p>KL 42 Programmering en configuratie van software voor het opstellen van offertes; geen van voornoemde diensten voor gebruik met weegapparatuur, dan wel voor gebruik in combinatie met meet-, tel-, uitlijn- en ijkinstrumenten of in combinatie met hef-, grijp-, laad- of snijapparatuur; geen van voornoemde diensten voor gebruik als dan wel in combinatie met GIS-software of aan geo-ict gerelateerde diensten.</p>
---	---

45. De waren "software en softwaretoepassingen voor het opstellen van offertes; geen van voornoemde producten voor gebruik met weegapparatuur, dan wel voor gebruik in combinatie met meet-, tel-, uitlijn- en ijkinstrumenten of in combinatie met hef-, grijp-, laad- of snijapparatuur; geen van voornoemde producten voor gebruik als dan wel in combinatie met GIS-software of ander geo-ict gerelateerde producten" van het betwiste merk vormen een species van de in het ingeroepen merk gebruikte term "software (geregistreerde programma's)" en zijn derhalve identiek.

46. De diensten "programmering en configuratie van software voor het opstellen van offertes; geen van voornoemde diensten voor gebruik met weegapparatuur, dan wel voor gebruik in combinatie met meet-, tel-, uitlijn- en ijkinstrumenten of in combinatie met hef-, grijp-, laad- of snijapparatuur; geen van voornoemde diensten voor gebruik als dan wel in combinatie met GIS-software of aan geo-ict gerelateerde diensten" van het betwiste merk vormen een species van de in het ingeroepen merk genoemde diensten "ontwerp, ontwikkeling, installatie, leasing en integratie van software (geregistreerde programma's)" en zijn derhalve identiek.

Globale beoordeling

47. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de gelijkheid of overeenstemming van de merken en van de waren of diensten een rol.

48. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De betrokken waren en diensten kunnen zijn gericht op zowel het professionele als het grote publiek, waarbij moet worden uitgegaan van een gemiddeld aandachtsniveau.

49. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Nu het ingeroepen merk geen kenmerk van de betrokken diensten beschrijft, moet worden uitgegaan van een normaal onderscheidend vermogen.

50. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd). De merken zijn visueel en auditief overeenstemmend en de waren en diensten zijn identiek. Op basis van bovengenoemde factoren, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming, waardoor er sprake is van gevaar voor verwarring.

B. Conclusie

51. Op grond van het bovenstaande komt het Bureau tot de conclusie dat er gevaar voor verwarring bestaat tussen Benelux inschrijving 949683 en het betwiste merk, zodat het Bureau niet meer toekomt aan een beoordeling van de bewijzen van gebruik ten aanzien van de andere ingeroepen merken. Een beoordeling op grond van die merken kan niet leiden tot een andere uitkomst.

IV. BESLUIT

52. De oppositie met nummer 2015979 wordt toegewezen.

53. Benelux aanvraag 1410606 wordt niet ingeschreven voor de waren en diensten waarvoor het is aangevraagd.

54. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel wordt toegewezen. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 29 april 2022



Pieter Veeze
(rapporteur)

Marjolein Bronneman

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Monique Vrolijk