

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2016817
van 27 augustus 2022

Opposant: **Corporacion Habanos S.A.**
Carretera Vieja de Guanabacoa y Línea del Ferrocarril Final, Guanabacoa
La Habana
Cuba

Gemachtigde: **NLO Shieldmark B.V.**
New Babylon City Offices Anna van Buerenplein 21 A
2595 DA Den Haag
Nederland

Ingeroepen merk 1: Internationale inschrijving 783216



Ingeroepen merk 2: Uniemerkt inschrijving 18143153

ROMEO Y JULIETA

Ingeroepen merk 3: Uniemerkt inschrijving 17696501



Ingeroepen merk 4: Benelux inschrijving 1418968

ROMEO Y JULIETA

tegen

Verweerder: **Bahars v.o.f**
Koning Albertlaan 31-1
3910 Pelt
België

Gemachtigde: -

Betwiste teken: **Benelux aanvraag 1432040**



I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 20 december 2020 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk voor waren in de klassen 3, 18 en 25:



De aanvraag is onder nummer 1432040 in behandeling genomen en gepubliceerd op 18 januari 2021.

2. Op 18 maart 2021 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Internationale inschrijving 783216, met gelding in de Benelux, van het gecombineerde woord-



/beeldmerk , ingediend op 16 november 2001 en (thans) ingeschreven voor waren in de klassen 18, 25 en 34¹;

- Uniemerkt inschrijving 18143153 van het woordmerk ROMEO Y JULIETA, ingediend op 25 oktober 2019 en ingeschreven op 7 maart 2020 voor waren in klasse 34;



- Uniemerkt inschrijving 17696501 van het gecombineerde woord-/beeldmerk , ingediend op 16 januari 2018 en ingeschreven op 7 mei 2018 voor waren in klasse 3;
- Benelux inschrijving 1418968 van het woordmerk ROMEO Y JULIETA, ingediend op 12 juni 2020 en ingeschreven op 17 september 2020 voor waren in klasse 14.

3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen oudere merken.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het betwiste teken en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen oudere merken.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

¹ Op 31 januari 2012 is de oorspronkelijke inschrijving beperkt door schrapping van de klassen 3 en 21, zie [WIPO Gazette](#)

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 23 maart 2021. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 21 september 2021.

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en het betwiste teken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant betoogt dat de waren in de onderhavige zaak gericht zijn op het grote publiek en dat er sprake is van een gemiddeld aandachtsniveau.

10. Opposant stelt dat zowel de ingeroepen merken als het bestreden teken verwijzen naar de welbekende tragedie van William Shakespeare over Romeo en Julia. Deze personages zijn wereldwijd bekend, enkel verschilt soms de wijze waarop de namen worden uitgesproken en gespeld. Daarnaast merkt opposant op dat het &-teken, de ampersand, universeel bekend staat als aanduiding voor het woord 'en'. De merken zijn daarom begripsmatig identiek, aldus opposant.

11. Auditief zal het woord Romeo op identieke wijze worden uitgesproken. Het woord Julieta en Juliet verschilt volgens opposant enkel in een extra letter op het einde die geen invloed heeft op de uitspraak van de overige zes letters. Opposant betoogt verder dat het &-teken in het bestreden teken zal worden uitgesproken als 'en' of 'et' en de letter 'y' in de ingeroepen merken zal worden uitgesproken als 'i' of 'ij'. Dit verschil is volgens opposant echter ondergeschikt aan de overeenstemming tussen de overige woardelementen. Om die reden zijn de tekens auditief bijna identiek, dan wel sterk overeenstemmend.

12. Volgens opposant zijn de woardelementen in de merken visueel nagenoeg hetzelfde. Daarnaast zijn de figuratieve elementen van de ingeroepen beeldmerken en het bestreden teken weergegeven in eenzelfde barokstijl met kronkelende figuren en bevatten de merken eenzelfde weerspiegeld effect, aldus opposant. Visueel zijn de merken daarom sterk overeenstemmend.

13. Opposant betoogt dat de waren in klasse 3, 18 en 25 van het bestreden merk identiek zijn aan, dan wel sterk overeenstemmend zijn met de waren in klasse 3, 18 en 25 van de ingeroepen beeldmerken. De waren van het bestreden teken zijn tevens (al dan niet in zekere mate) overeenstemmend met de waren in klasse 14 en 34 van de ingeroepen woordmerken, aldus opposant.

14. Verder betoogt opposant dat de ingeroepen merken niet beschrijvend zijn en een normaal onderscheidend vermogen hebben.

15. Opposant concludeert dat er sprake is van gevaar voor verwarring en verzoekt het Bureau de aanvraag af te wijzen en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie verweerder

16. Verweerder verwijst naar het feit dat het bestreden teken niet nieuw is en dat hij reeds 10 jaar geleden ook een merk met daarin de woorden 'Romeo' en 'Juliet' heeft vastgelegd. Naar aanleiding van het verstrijken van de geldigheid van een ander Uniemerkt met daarin de aanduiding 'Romeo & Juliet' heeft verweerder besloten een nieuwe merkregistratie te doen. Verweerder was in de veronderstelling dat dit geen probleem zou zijn en was daarom onaangenaam verrast door de oppositie tegen zijn merkaanvraag.

17. Verweerder stelt dat hij het merk gebruikt als naam voor zijn (web)winkel, op parfumflesjes en op social media. De klanten van verweerder bevinden zich met name in België en Nederland en kennen het merk 'Romeo & Juliet', aldus verweerder.

18. De ingeroepen merken zijn volgens verweerder anders dan het bestreden teken, omdat het op andere wijze geschreven is, te weten als 'Romeo y Julieta'. Daarnaast zijn de logo's ook helemaal anders, aldus verweerder.

19. Verweerder benadrukt dat zijn merk dus niet nieuw is en dat het gaat om merken die reeds 10 jaar bestaan en van elkaar verschillen.

20. Verweerder wijst er ook op dat hij gebruik maakt van een andere domeinnaam dan opposant.

III. BESLISSING

A. Verwarringsgevaar

21. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

22. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*²

23. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.³

24. Volgens vaste rechtspraak van het HvJEU dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of

² Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerkt.

³ HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.⁴

Vergelijking van de tekens

25. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.⁵

26. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.⁶ De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.⁷

27. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

28. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p data-bbox="295 1238 694 1267"><i>Internationale inschrijving 783216</i></p> 	
<p data-bbox="304 1570 683 1599"><i>Uniemark inschrijving 18143153</i></p> <p data-bbox="389 1644 598 1673">ROMEO Y JULIETA</p>	
<p data-bbox="304 1697 683 1727"><i>Uniemark inschrijving 17696501</i></p>	

⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁵ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁶ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

⁷ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

	
<p style="text-align: center;"><i>Benelux inschrijving 1418968</i></p> <p style="text-align: center;">ROMEO Y JULIETA</p>	

Visuele vergelijking

29. Het eerste ingeroepen merk betreft een gecombineerd woord-/beeldmerk, inhoudende de afbeelding van een balkon waarop een vrouw staat die licht voorover buigt en een man vasthoudt die onder het balkon op een touwladder staat. Rondom het balkon bevinden zich veel bloemen en planten. Deze 'vertelling' wordt gedeeltelijk omlijst door afbeeldingen van munten en bovenaan bevindt zich een banner in barokstijl met daarin de woorden 'Romeo y Julieta', al is dit in het eerste ingeroepen merk lastig te zien. Het derde ingeroepen merk betreft eenzelfde gecombineerd woord-/beeldmerk, maar dan in kleur, waarin duidelijk de woorden 'Romeo y Julieta' bovenaan te zien zijn. De ingeroepen woordmerken bestaan uit drie woorden, te weten 'ROMEO Y JULIETA'.

30. Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk met daarin de woardelementen 'Romeo & Juliet', weergegeven in sierlijke goudkleurige letters en waarbij de punt van de letter 'i' een hartje is. Om de woardelementen heen bevindt zich een rechthoekige omlijsting van goudkleurige gekrulde ornamenten.

31. Bij samengestelde merken (woord- en beeldelement) heeft het woardelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de merken niet steeds analyseert en vaak naar het merk verwijst door gebruik te maken van het woardelement.⁸ Hoewel het publiek de figuratieve elementen in zowel de ingeroepen beeldmerken, als in het bestreden teken zal opmerken, is het Bureau van oordeel dat het publiek deze elementen enkel zal opvatten als decoratie. De aandacht van de consument zal hier eerst en vooral uitgaan naar de woardelementen 'ROMEO Y JULIETA' in de ingeroepen merken en 'Romeo & Juliet' in het bestreden teken. Dit komt met name door de centrale plaatsing ervan.

32. De woardelementen van de merken en het teken zijn nagenoeg gelijk. De verschillen zijn slechts de letter Y en het &-teken in het midden, alsmede de laatste letter A in de ingeroepen merken. Deze kleine verschillen in het midden en aan het einde kunnen echter makkelijk aan de aandacht van het publiek ontsnappen.

33. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de merken en het teken visueel overeenstemmend zijn.

Auditieve vergelijking

⁸ Gerecht EU 9 november 2016, T-290/15, ECLI:EU:T:2016:651, punt 36 en de daar genoemde rechtspraak (Smarter Travel).

34. De fonetische weergave van een samengesteld teken komt overeen met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken.⁹

35. Wat betreft de vergelijking op auditief vlak komt het naar het oordeel van het Bureau aan op de vergelijking tussen "ROMEO Y JULIETA" en "Romeo & Juliet". Het eerste woord 'Romeo' wordt identiek uitgesproken. De uitspraak van de woorden 'Juliet' en 'Julieta' is sterk overeenstemmend en enkel op het einde enigszins anders door de letter A in de ingeroepen merken. Ook de letter Y en de uitspraak van het &-teken is verschillend. Dit verschil is echter minder opvallend dan de auditieve overeenstemming gelegen in de sterk overeenstemmende uitspraak van de dominante woordelementen 'Romeo' en 'Juliet'.

36. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de merken en het teken auditief sterk overeenstemmen.

Begripsmatige vergelijking

37. Verweerder betwist niet de gemotiveerde stelling van opposant (zie alinea 10) dat de ingeroepen oudere merken verwijzen naar het beroemde verhaal van William Shakespeare over Romeo en Juliet. Dit geldt derhalve ook voor het bestreden teken. Begripsmatig zijn zij derhalve identiek.

Conclusie

38. De merken en het teken zijn visueel overeenstemmend en auditief sterk overeenstemmend. Begripsmatig zijn zij identiek.

Vergelijking van de waren

39. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.¹⁰

40. Bij de vergelijking van de waren worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.¹¹

41. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
(Uniemerk 17696501) Kl 3 Preparaten voor de toiletverzorging; Parfumerieën en geuren; Cosmetica en cosmetische middelen.	Kl 3 Bodysprays (niet-medicinaal); Cologne (Eau de -); Eau de Cologne; Eau de parfum; Eau de toilette; Geparfumeerde bodylotions en crèmes; Geparfumeerde bodyspray; Geparfumeerde crèmes (voor cosmetisch gebruik); Geparfumeerde doekjes; Geurtjes voor persoonlijk

⁹ Gerecht EU 25 mei 2005, T-352/02, ECLI:EU:T:2005:176, punt 42 (PC WORKS) en Gerecht EU 21 april 2010, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152, punt 58 (Thai Silk).

¹⁰ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

¹¹ Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin).

	gebruik; Lichaamspafums; Lichaamsdeodorants [parfumerie]; Lichaamsspray (Niet-medicinale -); Parfum; Parfum, reukwater; Parfumerieën; Parfumerieën, etherische oliën; Parfumeriewaren; Parfums, eau de toilette; Parfums in vaste vorm; Rozenolie voor cosmetisch gebruik.
(BX 1418968) KI 14 Articles of jewellery made of precious metals; Articles of jewellery coated with precious metals; Articles of jewellery; Jewellery; Imitation jewelry; Watches; Cuff links; Tie clips; Tie pins; Clocks.	
(IR 783216) KI 18 Leather and imitation leather.	KI 18 Dameshandtassen; Creditcardhouders; Enkeltasjes; Envelopptassen; Etais (lederwaren); Etais van kunstleder; Handtassen; Kaarthouders; Lederen tassen; Make-updozen; Portemonnees.
(IR 783216) KI 25 Clothing, footwear, headgear.	KI 25 Damesschoenen; Dameslaarzen; Damesschoeisel; Kinderschoeisel; Kinderschoenen; Laarzen; Nette schoenen; Sandalen; Schoeisel voor heren; Schoeisel voor jonge kinderen; Schoeisel voor mannen en vrouwen; Schoenen; Schoenen met hoge hakken; Schoenen met klittenband; Schoenen met plateaüzolen; Schoenen met rollers; Schoenen met verborgen hak; Schoenen van leder; Schoenen voor voetvolley; Schoenen voor vrijetijdskleding.
(Uniemerk 18143153) KI 34 Onbewerkte tabak; Sigaren; Sigaretten; Kleine sigaren; Shag; Pijpenrekken; Sigarenkokers [kistjes, dozen, etuis]; Lucifers; Lucifers; Asbakken; Bevochtigers voor tabak; Bevochtigingsapparaten voor sigaren. (IR 783216) CI 34 Raw or manufactured tobacco for chewing or taking as snuff, cigarettes, cigarillos, rolling tobacco, smokers' requisites.	

42. Verweerder betwist niet dat de waren identiek dan wel sterk overeenstemmend zijn, zoals opposant heeft gesteld (zie alinea 13). Gelet op het beginsel van hoor en wederhoor (artikel 1.16, lid 1 BVIE, regel 1.21 UR) is het oppositieonderzoek beperkt tot de door partijen aangevoerde argumenten, feiten en bewijsmiddelen. Het Bureau gaat er derhalve vanuit dat de waren identiek, dan wel sterk overeenstemmend zijn, nu de gemotiveerde stelling van de opposant daartoe door verweerder niet is betwist.

Globale beoordeling

43. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.¹² De betrokken waren zijn naar hun aard gericht op het grote publiek, waarbij van een normaal aandachtsniveau moet worden uitgegaan.

44. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.¹³ In dit geval gaat het Bureau uit van een normaal onderscheidend vermogen van de ingeroepen merken, nu deze geen kenmerk van de betrokken waren omschrijven.

45. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.¹⁴

46. In dit geval is er sprake van visuele overeenstemming en zijn de merken en het bestreden teken op auditief vlak sterk overeenstemmend en begripsmatig identiek. Verder zijn de betrokken waren identiek, dan wel sterk overeenstemmend. Op basis van deze en de hiervoor genoemde factoren, beschouwd in hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar in die zin dat het publiek kan menen dat de door de ingeroepen merken aangeduide waren en die waarop het betwiste teken betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van een economisch verbond onderneming afkomstig zijn.

B. Overige factoren

47. Het bestaan van een ouder merkrecht van verweerder (zie alinea 16) speelt in deze procedure geen rol. Zolang een ingeroepen merk bescherming geniet, kunnen in een oppositieprocedure alleen dit merk en het latere teken waartegen de oppositie is gericht in aanmerking worden genomen.¹⁵

48. Verweerder lijkt te suggereren dat er geen sprake kan zijn van verwarring in de praktijk, omdat de klanten van verweerder bekend zijn met het bestreden teken (zie alinea 17). In het kader van een oppositie wordt echter onderzocht of er gevaar (dus een mogelijkheid) voor verwarring bestaat.

49. Voor wat betreft het beroep van de verweerder op domeinnaamregistratie (zie alinea 20), merkt het Bureau op dat in de oppositieprocedure in de Benelux geen andere rechten kunnen worden ingeroepen dan de rechten die onderdeel uitmaken van het geschil.

C. Conclusie

¹² HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

¹³ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

¹⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

¹⁵ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punt 55 (Matratzen) en Gerecht EU, 1 maart 2005, T-185/03, ECLI:EU:T:2005:73, punt 63 (Enzo Fusco).

50. Op grond van het voorgaande komt het Bureau tot het oordeel dat er gevaar voor verwarring bestaat.

IV. BESLUIT

51. De oppositie met nummer 2016817 wordt toegewezen.

52. De Benelux aanvraag met nummer 1432040 wordt niet ingeschreven.

53. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28 lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 27 augustus 2022



Eline Schiebroek

Tomas Westenbroek

Willy Neys

Administratieve behandelaar: Vincent Munier