

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2017150
van 27 februari 2023

Opposant: **Clockwise Group Limited**
Desk Lodge, Belvedere House, Basing View
RG21 4HG Basingstoke
Groot-Brittannië

Gemachtigde: **NLO Shieldmark B.V.**
Anna van Buerenplein 21
2595 DA Den Haag
Nederland

Ingeroepen merk: **Uniemerkt inschrijving 016016164**

CLOCKWISE

tegen

Verweerder: **Floos Concepts B.V.**
Soetendaalseweg 96 B
3036 EV Rotterdam
Nederland

Gemachtigde: **Boekx Trademarks B.V.**
Leidsegracht 9
1017 NA Amsterdam
Nederland

Betwiste teken: **Benelux aanvraag 1439592**

WISE

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 31 maart 2021 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk WISE voor waren en diensten in de klassen 19 en 35. De aanvraag is onder nummer 1439592 in behandeling genomen en gepubliceerd op 6 mei 2021.
2. Op 6 juli 2021 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op Uniemerkt inschrijving 016016164 van het woordmerk CLOCKWISE, ingediend op 9 november 2016 en ingeschreven op 14 maart 2017 voor diensten in de klassen 35, 36, 37, 41 en 43.
3. Op 9 december 2021 heeft een herpublicatie van de Benelux aanvraag plaatsgevonden vanwege een fout in de classificatie. Klasse 19 is gewijzigd in klasse 9. Op 13 januari 2022 heeft verweerder vervolgens het depot waartegen de oppositie is gericht in klasse 35 beperkt door middel van de toevoeging van het woord 'uitsluitend': "alle voornoemde diensten *uitsluitend* met betrekking tot het boeken [van] werkplekken in de horeca".
4. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen oudere merk.
5. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste teken en is gebaseerd op alle diensten van het ingeroepen oudere merk.
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 6 juli 2021. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE") en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 17 januari 2022.

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en het betwiste teken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant merkt ten aanzien van de visuele vergelijking van de tekens op dat het ingeroepen merk een zuiver woordmerk is bestaande uit één woord gevormd door twee separate woordelementen, te weten CLOCK en WISE. Het betwiste teken bestaat uit één woord, namelijk WISE. Het is overduidelijk dat de tekens identiek zijn voor wat betreft het woordelement WISE. Het betwiste teken bestaat ook enkel uit dit woordelement. Wat het ingeroepen merk betreft bestaat dit als opgemerkt uit twee separate elementen die afzonderlijk een betekenis hebben waardoor de consumenten de neiging zullen hebben om het merk ook in deze twee elementen te beschouwen vanwege de betekenis hiervan, aldus opposant. Nu het betwiste

teken in zijn geheel identiek terugkomt in het ingeroepen merk CLOCKWISE, zijn de tekens volgens opposant in visueel opzicht in zekere mate overeenstemmend.

10. In auditief opzicht stemmen de tekens ook in zekere mate overeen. Het betwiste teken bestaat in zijn geheel uit de aan het ingeroepen merk identieke lettercombinatie WISE. Op zichzelf is dit een betrekkelijk gebruikelijk Engelstalig woord en de Benelux consument zal dit ook als dusdanig beschouwen waardoor dit door consumenten zal worden uitgesproken als WAAIS. Het ingeroepen merk bevat deze lettercombinatie samen met een ander woorelement en zal worden uitgesproken als KLOK-WAAIS.

11. Wat betreft de begripsmatige vergelijking merkt opposant op dat Benelux consumenten de twee woorelementen CLOCK en WISE van het ingeroepen merk zullen begrijpen als het Engelse woord voor klok en het Engelse woord voor wijs of verstandig. Mogelijk dat deze combinatie dan wordt gezien als een verwijzing naar met de tijd meegaan dan wel verstandig met je tijd omgaan. In bepaalde gevallen zullen consumenten met een diepgaandere kennis van het Engels het ingeroepen merk echter ook in zijn geheel een betekenis toekennen, namelijk zoals de wijzers van de klok draaien ofwel met de wijzers van de klok meedraaiend. Het betwiste teken bestaat uit de term WISE. Een Engelstalige term dus voor wijs of verstandig die consumenten in de Benelux veelal wel zullen begrijpen. Volgens opposant komt feitelijk de vergelijking dan voor consumenten die wel enig kennis van het Engels hebben uit op de betekenissen gerelateerd aan een karaktereigenschap, namelijk verstandig zijn of ergens slim mee omgaan dan wel ergens verstand van hebben en dus een duidelijke begripsmatige connectie/associatie die gemaakt zal worden door het relevante publiek. Vanuit dat oogpunt zijn de tekens dan ook begripsmatig in hoge mate overeenstemmend, aldus opposant.

12. Opposant concludeert dan dat de tekens zowel visueel, auditief als begripsmatig tenminste in zekere mate overeenstemmen.

13. Voor wat betreft de bestreden waren in klasse 9 dient volgens opposant geconcludeerd te worden dat deze soortgelijk zijn aan diverse diensten in klassen 35 en 43 waarvoor het ingeroepen merk is geregistreerd. De waren zijn nauw verbonden en complementair aan de diensten doordat deze een identieke toepassing hebben dan wel een identiek doel dienen. Zowel de waren als de diensten zijn gericht op het aanbieden van, dan wel het vervullen van, arbeidsplaatsen in de horeca, aldus opposant.

14. Voor wat betreft de bestreden diensten in klasse 35 geldt dat sprake is van identieke dan wel soortgelijke diensten aan de diensten in klasse 35 waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven. In deze klasse komen namelijk dezelfde of soortgelijke omschrijvingen voor, dan wel worden de diensten waarvoor het betwiste teken is gedeponneerd omvat door de omschrijvingen van de diensten waarvoor het ingeroepen merk is geregistreerd. Zowel de diensten in het depot voor het betwiste teken als de diensten waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven hebben betrekking op zakelijke en administratieve diensten betrekking hebbend op de werving en plaatsing van personeel.

15. Alle waren en diensten in de klassen 9 en 35 zijn derhalve identiek dan wel soortgelijk te noemen aan de waren waarvoor het ingeroepen merk is geregistreerd.

16. Gezien de betrokken waren en diensten kunnen deze gericht zijn op zowel particuliere als professionele consumenten en dient uitgegaan te worden van het laagste aandachtsniveau. Het gemiddelde aandachtsniveau zal derhalve normaal zijn, aldus opposant.

17. Het ingeroepen merk bezit tenminste een normaal onderscheidend vermogen nu deze geen eigenschappen van de waren beschrijft. Het ingeroepen merk alsook het betwiste teken zijn zonder enkel

bezwaar door EUIPO en BBIE geaccepteerd voor registratie als merk en bijgevolg als onderscheidend beschouwd.

18. Volgens opposant kan niet anders geconcludeerd worden dan dat het gevaar bestaat dat de relevante consument door de overeenstemmende tekens in verwarring zal worden gebracht en de waren en diensten waarvoor het betwiste teken is gedeponereerd zal toeschrijven aan opposant. Een consument heeft slechts zelden de mogelijkheid om verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken en haakt aan bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Derhalve dient geconcludeerd te worden dat het in aanmerking komend publiek kan menen dat de tekens afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming.

19. Opposant verzoekt het Bureau tenslotte om de oppositie toe te wijzen en de inschrijving van het betwiste teken te weigeren. Daarnaast verzoekt opposant om verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie verweerder

20. Verweerder licht toe dat hij ontwikkelaar en aanbieder is van de app Wise (<https://choosewise.co/>). Wise staat voor 'working in social environments'. Wise koppelt via haar platform locaties met aangeboden werkplekken aan hybride werkers. Via Wise kunnen werknemers en zzp'ers per uur een werkplek reserveren bij aangesloten horeca, waaronder horeca in musea, theaters, culturele instellingen, winkels en warenhuizen, zoals de Yoghurt Barn, Anne & Max en de Foodhallen.

21. Opposant is volgens verweerder actief op het gebied van vastgoedbeheer. Clockwise bezit en beheert allerlei kantoorruimtes en vergaderzalen in Engeland, Schotland, Wales en Noord Ierland die zij flexibel verhuurt aan bedrijven en ondernemers via zijn website.

22. Wat betreft de visuele vergelijking van de tekens merkt verweerder op dat de tekens verschillen door het ontbreken van de letters CLOCK aan het begin van het betwiste teken. Aangezien de consument juist meer belang hecht aan het eerste deel van het merk en dit verschilt, stemmen de merken visueel niet overeen, althans slechts in beperkte mate.

23. Op auditief vlak zijn de tekens slechts in beperkte mate overeenstemmend. Het ingeroepen merk bestaat uit twee lettergrepen (CLOCK-WISE) en het betwiste teken uit één lettergreep (WISE). De uitspraak van de merken verschilt doordat het ingeroepen merk vooraf wordt gegaan door de uitspraak van CLOCK. De uitspraak van de aanvangsklanken van de merken is derhalve verschillend, aldus verweerder.

24. Ten aanzien van de begripsmatige vergelijking merkt verweerder op dat twee tekens pas begripsmatig gelijk of overeenstemmend zijn als ze aldus worden waargenomen dat ze dezelfde of een analoge semantische inhoud hebben. Dat is hier niet het geval. Het ingeroepen merk bestaat uit één woord met een duidelijke betekenis 'met de klok mee'. Het in aanmerking komend publiek zal duidelijk het Engelse woord 'clockwise' herkennen en hier de betekenis 'met de klok mee' aan toekennen. De individuele beoordeling van elk element van het merk CLOCKWISE door opposant is onjuist. Aan het woord CLOCKWISE komt immers als geheel een betekenis toe. Het betwiste teken bestaat uit het Engelse woord 'wise'. Een deel van het publiek zal dit opvatten als een afkorting van en verwijzing naar de betekenis die Floos Concepts hier aan heeft gegeven: "working in social environments". Een deel van het publiek dat Floos Concepts niet kent, zal in het teken een verwijzing zien naar het gangbare Engelse woord voor wijs of verstandig. Begripsmatig stemmen de tekens dus niet overeen.

25. De tekens zijn volgens verweerder visueel en auditief (hooguit) in beperkte mate overeenstemmend en op begripsmatig vlak niet overeenstemmend. Het ingeroepen merk heeft een eigen

duidelijke en vaststaande betekenis, omdat dit verwijst naar het Engelse woord voor "met de klok mee". Het betwiste teken heeft ook een duidelijke eigen betekenis. Het is vaste rechtspraak dat als één van de tekens een duidelijke betekenis heeft, dat deze betekenis de visuele en auditieve overeenstemming kan neutraliseren. Dat is hier het geval. Als gevolg daarvan zal het publiek niet menen dat de waren en/of diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen, zelfs niet in het geval van gelijke of overeenstemmende waren en diensten. De vergelijking van de waren en diensten hoeft dus niet meer te worden gemaakt. Immers kan er bij gebreke aan voldoende overeenstemming tussen de tekens geen sprake zijn gevaar voor verwarring.

26. Voor het geval het Bureau meent dat de tekens voldoende overeenstemmen, gaat verweerder nog in op de vergelijking van de waren en diensten en wordt een algemene beoordeling gemaakt. Verweerder licht toe dat de bestreden waren in klasse 9 niet dezelfde aard hebben en ook niet complementair zijn aan de diensten waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven. De waren en diensten zijn dan ook niet soortgelijk. Ook de bestreden diensten in klasse 35 zijn niet soortgelijk aan de diensten waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven gelet op de door verweerder verzochte limitering van de waren- en dienstenomschrijving, waarbij de diensten in klasse 35 strikt beperkt zijn tot het boeken van werkplekken in de horeca. De diensten van opposant hebben immers geen betrekking op het boeken van werkplekken in de horeca.

27. Verweerder herhaalt dat de tekens begripsmatig verschillend zijn. Het ingeroepen merk heeft een eigen betekenis, omdat dit verwijst naar 'met de klok mee'. Het betwiste teken heeft ook een duidelijke eigen betekenis. Verder zijn de woordelementen in de tekens begripsmatig verschillend. Deze verschillen zijn voldoende om de visuele en auditieve overeenkomsten tussen de merken te neutraliseren. De punten van overeenstemming wegen niet op tegen de punten van verschil. Dit heeft tot gevolg dat de totaalindruk niet overeenstemmend is, in ieder geval niet voldoende om tot (gevaar voor) verwarring te kunnen leiden. Het publiek zal niet menen dat de waren en diensten afkomstig zijn van dezelfde onderneming of van economisch verbonden ondernemingen, zelfs niet in het geval van gelijke of overeenstemmende waren en diensten. Zelfs wanneer wel wordt toegekomen aan een vergelijking van de waren en diensten, blijkt dat deze niet soortgelijk zijn, aldus verweerder.

28. Op grond van het voorgaande verzoekt verweerder het Bureau de oppositie in zijn geheel af te wijzen met veroordeling van opposant in de kosten op grond van artikel 2.16 lid 5 BVIE.

III. BESLISSING

A. Verwarringsgevaar

29. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

30. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*¹

¹ Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerk.

31. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.²

32. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJEU) dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.³

Vergelijking van de tekens

33. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.⁴

34. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.⁵ De totaalindruk die door een samengesteld merk wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden.⁶

35. De beoordeling van de overeenstemming van de merken dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de merken betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

36. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
CLOCKWISE	WISE

² HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

³ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁵ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁶ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

Visuele vergelijking

37. Het ingeroepen merk betreft een woordmerk dat bestaat uit negen letters: CLOCKWISE.
38. Het betwiste teken is eveneens een woordmerk en bestaat uit vier letters: WISE.
39. De laatste vier letters van het ingeroepen merk, WISE, komen in dezelfde volgorde terug in het betwiste teken. De eerste vijf letters van het ingeroepen merk, CLOCK, komen niet terug in het betwiste teken. Op dit eerste deel CLOCK ligt in het ingeroepen merk de nadruk. De consument hecht immers in beginsel meer belang aan het eerste deel van een teken.⁷
40. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens visueel in zekere mate overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

41. Het ingeroepen merk bestaat uit twee lettergrepen: CLOCK-WISE. Het betwiste teken bestaat uit één lettergreep: WISE.
42. Bij de uitspraak van het ingeroepen merk zal ook auditief de nadruk liggen op de eerste lettergreep CLOCK, die niet terugkomt in het betwiste teken. De tweede lettergreep van het ingeroepen merk komt wel terug in het betwiste teken en wordt op identieke wijze uitgesproken.
43. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens auditief in zekere mate overeenstemmen.

Begripsmatige vergelijking

44. Het ingeroepen merk CLOCKWISE is Engels voor 'met de klok mee'. Hoewel het Benelux publiek over het algemeen een meer dan gemiddelde kennis van de Engelse taal heeft, moet worden betwijfeld of de betekenis van deze term algemeen bekend is. Het betreft immers geen term uit de dagelijks gebruikte basiswoordenschat. In deze procedure is ook niet aangetoond dat een aanzienlijk deel van het relevante Benelux publiek de betekenis van het woord 'Clockwise' kent. Voor zover het Benelux publiek het ingeroepen merk zou opdelen in de bij dit publiek bekende woorden CLOCK (Engels voor klok) en WISE (Engels voor wijs of verstandig), zoals opposant stelt (zie hiervoor onder 9 en 11), geldt dat de combinatie van die woorden naar het oordeel van het Bureau voor het publiek geen duidelijke betekenis heeft. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat het Benelux publiek geen duidelijke betekenis zal toekennen aan het ingeroepen merk.
45. Het betwiste teken WISE is Engels voor 'wijs' of 'verstandig'. Het Bureau gaat er met partijen (zie hiervoor onder 10, 11 en 24) vanuit dat het relevante Benelux publiek bekend is met de betekenis van WISE. Het gaat hier naar het oordeel van het Bureau om een duidelijke vastomlijnde betekenis die onmiddellijk door het relevante Benelux publiek wordt herkend. Dat een deel van het publiek mogelijk ook de betekenis "working in social environments" aan WISE zal toekennen, zoals verweerder stelt (zie hiervoor onder 24), doet aan het voorgaande niet af.
46. Gelet op het voorgaande is er sprake van een begripsmatig verschil tussen de tekens.

⁷ Gerecht EU 17 maart 2004, T-183/02 en T-184/02, ECLI:EU:T:2004:79, punt 81 (Mundicor).

Conclusie

47. De tekens stemmen visueel en auditief in zekere mate overeen. Begripsmatig is er sprake van een verschil. Het betwiste teken WISE heeft een voor het relevante Benelux publiek duidelijke, vaste en onmiddellijk begrijpelijke betekenis, terwijl het relevante Benelux publiek aan het ingeroepen merk CLOCKWISE in zijn geheel bezien geen betekenis zal toekennen. Het begripsmatig verschil is naar het oordeel van het Bureau van zodanige aard dat daardoor de punten van visuele en auditieve overeenstemming worden geneutraliseerd.⁸ Daar komt bij dat het betwiste teken kort is, waardoor de verschillen met het ingeroepen merk dat aanzienlijk langer is, ook eerder opvallen. De nadruk ligt in het ingeroepen merk zowel visueel als auditief op het eerste deel CLOCK, dat niet terugkomt in het betwiste teken. Het Bureau komt daarom tot de conclusie dat de totaalindruk van de tekens niet overeenstemt, waardoor er ook geen sprake kan zijn van gevaar voor verwarring.

48. Aangezien de gelijkheid of overeenstemming van de conflicterende tekens een noodzakelijke voorwaarde is voor de toepassing van artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE, kan de oppositie daarom niet slagen.⁹

B. Conclusie

49. Het Bureau komt tot het oordeel dat de oppositie niet slaagt.

IV. BESLUIT

50. De oppositie met nummer 2017150 wordt afgewezen.

51. De Benelux aanvraag met nummer 1439592 wordt ingeschreven.

52. De opposant is 1.045 euro verschuldigd aan de verweerder op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28 lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel afgewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 27 februari 2023



Marjolein Bronneman
(rapporteur)

Pieter Veeze

Tomas Westenbroek

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gerard

⁸ Vgl. HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punten 99 en 74 (Equivalenza) en HvJEU 12 januari 2006, C-361/04 P, ECLI:EU:C:2006:25, punt 20 (Picasso/Picaro).

⁹ Vgl. HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 60 (Equivalenza).