

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2017547
van 31 oktober 2022

Opposant: **LES BIOLONISTES**
570 Allée des Cabedans
84300 Cavaillon
France

Gemachtigde: **AWA Benelux S.A.**
Parc d'affaires Zénobe Gramme -Bâtiment K
Square des Conduites d'Eau 1-2
4020 Liège
Belgium

Ingeroepen merk: **Uniemerck 012784112**



tegen

Verweerder: **Kaandorp-Kaas B.V.**
Snelliusstraat 15
1074 SW Heerhugowaard
Nederland

Gemachtigde: **Octrooi- en merkenbureau Koomen en Brons**
Kennemerstraatweg 35
1814 GB Alkmaar
Nederland

Betwiste teken: Benelux aanvraag 1449015



I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 25 augustus 2021 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk voor waren in klasse 29:



De aanvraag is onder nummer 1449015 in behandeling genomen en gepubliceerd op 14 september 2021.

2. Op 15 november 2021¹ heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op Europese merkinschrijving 012784112 van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk, ingediend op 11 april 2014 en ingeschreven op 27 februari 2018 voor waren in de klassen 29, 30 en 31:



3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen oudere merk.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het betwiste teken en is gebaseerd op de volgende waren in klasse 29 waarvoor het ingeroepen oudere merk is ingeschreven: *"Snacks op basis van vruchten, vruchtensalades, groentesalades, eieren, melk en melkproducten, melkdranken waarin melk het hoofdbestanddeel is, eetbare oliën en vetten voor voedingsdoeleinden; Al deze producten zijn biologische landbouwproducten of gemaakt op basis van biologische landbouwproducten."*

Gedurende de oppositieprocedure heeft verweerder de waren waarop het betwiste teken ziet beperkt tot "Kaas".

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 16 november 2021. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. Opposant is daarnaast gedurende de

¹ Aangezien 14 november 2021 op een zondag viel, is de oppositie op grond van art. 3.9 lid 3 UR tijdig ingediend.

procedure van naam gewijzigd. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 17 juni 2022.

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en betwiste teken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant voert in het kader van de vergelijking van de tekens aan dat in beide tekens het element IBO het dominante element is. De tekens zijn daarom vanuit visueel en auditief oogpunt identiek dan wel in hoge mate soortgelijk. In beide tekens zijn de andere wordelementen PRODUITS BIO en HOLLAND BIO ORGANIC in veel kleinere letters geschreven onder het dominante element. Deze andere wordelementen zijn niet onderscheidende uitdrukkingen. De term BIO die gebruikt wordt in beide tekens laat wel zien dat beide ondernemingen in hetzelfde veld werken en dezelfde consumenten willen aanspreken. Wat betreft de begripsmatige vergelijking merkt opposant op dat de term IBO geen betekenis heeft. Beide tekens bevatten echter ook het element BIO, waaruit blijkt dat beide ondernemingen actief zijn in hetzelfde veld en dezelfde consumenten willen bereiken. Hierdoor zijn de tekens begripsmatig overeenstemmend.

10. Wat betreft de waren merkt opposant op dat deze identiek of in hoge mate soortgelijk zijn. De waar "Kaas" (waartoe verweerder het betwiste teken gedurende de procedure heeft beperkt) is volgens opposant in hoge mate soortgelijk aan "melk en melkproducten, melkdranken waarin melk het hoofdbestanddeel is" waarvoor het ingeroepen merk in klasse 29 is ingeschreven.

11. Gelet op het voorgaande is de totaalindruk van de tekens volgens opposant zeer overeenstemmend gezien het dominante en overeenstemmende element IBO dat niet beschrijvend is voor de betrokken waren. Ook de betrokken waren zijn in hoge mate soortgelijk, terwijl het relevante publiek hetzelfde grote publiek is. Er moet dan ook geconcludeerd worden dat er een gevaar voor verwarring bestaat.

12. Opposant verzoekt tenslotte de oppositie toe te wijzen en het betwiste teken te weigeren voor alle waren waarvoor het is aangevraagd met een verwijzing van verweerder in de kosten van de procedure.

B. Reactie verweerder

13. Verweerder voert aan dat het publiek in het betwiste teken geen IBO, maar HBO zal lezen. De verticale delen, dat wil zeggen het linkerbeen en het rechterbeen van de eerste letter zijn met elkaar verbonden door de horizontale dwarsstreep. De dwarsstreep is licht golvend weergegeven. Dat het rechterbeen van de H samenvalt met het verticale been in de letter B maakt dit niet anders.

14. Als het al zo zou zijn dat het publiek op enig moment een I zou denken te lezen in plaats van de letter H, dan zal het publiek in het moment daarop al direct vaststellen dat het om een H gaat. Dit vanwege het onderschrift HOLLAND BIO ORGANIC onder HBO, waarmee het publiek onmiddellijk zal vaststellen dat het bij HBO gaat om een afkorting van de woorden HOLLAND BIO ORGANIC.

15. De letters waarin Holland Bio Organic is weergegeven zijn weliswaar kleiner uitgevoerd dan die waarin HBO is weergegeven, maar de letters hebben nog steeds een flink formaat. Het betreft heldere zwarte hoofdletters op een witte ondergrond. De letters vormen een scherp contrast met de ondergrond.

Er is daarom geen sprake van dat het bestanddeel HOLLAND BIO ORGANIC als verwaarloosbaar kan worden beschouwd binnen de door het betwiste teken opgeroepen totaalindruk, zoals opposant stelt. Integendeel vormen de woorden HOLLAND BIO ORGANIC mede in het licht van de afwezigheid van verdere bestanddelen in het merk, bestanddelen die even sterk aanwezig zijn als de afkorting HBO daarboven.

16. Opposant heeft de stelling dat het woord HBO in het betwiste teken moet worden gelezen als IBO overigens in het geheel niet onderbouwd of gemotiveerd.

17. Dat in de onderschriften van beide merken het woord BIO voorkomt is niet voldoende om tot overeenstemming te concluderen. Het woord BIO is vergeleken met de overige termen in de merken een kort woord, is niet onderscheidend en valt verwaarloosbaar in het niet tussen de uit meer letters bestaande en dus visueel meer ruimte innemende, en meer naar voren springende woorden HBO, HOLLAND en ORGANIC in het betwiste teken en het woord ibo en PRODUITS in het ingeroepen merk. Verder verschilt de lay-out van de tekens. Al deze aspecten maken dat de totaalindruk van de tekens verschillend is.

18. Auditief worden de letters HBO in het betwiste teken uitgesproken als Haa-Bee-Ooo. Dat wordt nog versterkt door de woorden HOLLAND BIO ORGANIC, die aan het publiek duidelijk maken dat het bij de lettercombinatie HBO om een afkorting gaat. Het ingeroepen merk ibo zal worden uitgesproken als ibo. Deze klanken verschillen geheel van elkaar. Het onderschrift in het ene teken heeft daarnaast een Franse uitspraak, terwijl het onderschrift in het andere teken een Engelse uitspraak heeft. Fonetisch stemmen de tekens dus ook niet overeen.

19. Volgens verweerder heeft het ingeroepen merk ibo begripsmatig geen betekenis. Het betwiste teken heeft daarentegen wel een betekenis, door de duidelijke kenbaarheid aan het publiek dat het een afkorting is van HOLLAND BIO ORGANIC. Verder verwijst de vermelding in het betwiste teken van het woord HOLLAND naar de Nederlandse herkomst, hetgeen begripsmatig betekenis heeft. Deze begripsmatige betekenis ontbreekt in het ingeroepen merk. De tekens zijn dan ook begripsmatig niet overeenstemmend.

20. De waren waarop de oppositie is gebaseerd hebben alle betrekking op snacks. De warenomschrijving moet gezien de interpunctie zo gelezen worden dat het gaat om snacks op basis van fruit, om snacks op basis van fruitsalades, (...), snacks op basis van melk en melkproducten en snacks op basis van melkdranken, waarin melk het hoofdbestanddeel is. Daar stemt de waar 'kaas' niet mee overeen. De waar 'kaas' stemt ook niet overeen met de waren 'melk' en 'melkdranken waarin melk het hoofdbestanddeel is'. De bron is weliswaar eenzelfde, maar de verwerking gebeurt door een andere producent, de waar heeft een ander soort distributiekanaal en wordt via een andere soort detailhandel aan de consument aangeboden. Voor zover deze via eenzelfde detailhandel wordt aangeboden, zoals een supermarkt, bevinden de waren zich in andere schappen.

21. Het relevante publiek wordt gevormd door de groothandel en detailhandel, die als zeer oplettend kunnen worden beschouwd en verder door de in biologische voedingsmiddelen geïnteresseerde consument, die evenzeer als zeer oplettend kan worden beschouwd.

22. Volgens verweerder moet geconcludeerd worden dat van gevaar voor verwarring geen sprake is. De tekens stemmen niet overeen. De waar kaas stemt slechts in geringe mate overeen met de waar melkproducten en het publiek is oplettend. Verweerder verzoekt het Bureau dan ook om de oppositie af te wijzen en vast te stellen dat de opposant de kosten zal dragen.

III. BESLISSING

A. Verwarringsgevaar

23. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

24. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *“Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk.”*²

25. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.³

26. Volgens vaste rechtspraak van het HvJEU dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.⁴

Vergelijking van de tekens

27. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.⁵

28. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.⁶ De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.⁷

² Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerken.

³ HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.



⁵ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

⁶ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

⁷ Gerechtdoel EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

29. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

30. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

Visuele vergelijking

31. Het ingeroepen merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit de drie letters ibo in het wit geschreven tegen een zwarte achtergrond. De punt van de i is in het oranje weergegeven, evenals het uitroepteken dat de letter o kruist. Onder de letters ibo staat in kleinere letters de vermelding PRODUITS BIO in het oranje weergegeven. Ten slotte bevat het merk links van de woordelementen nog een oranje figuratief element in de vorm van een soort boog.

32. Het betwiste teken is eveneens een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het teken bestaat uit drie gestileerde letters die in het groen zijn weergegeven met daarop blaadjes en een lieveheersbeestje. Onder de drie gestileerde letters staat in kleinere zwarte letters HOLLAND BIO ORGANIC weergegeven. Naar het oordeel van het Bureau zal een deel van het relevante publiek in de drie gestileerde letters de letters HBO ontwaren, nu dit de afkorting betreft van HOLLAND BIO ORGANIC hetgeen onder de drie letters is weergegeven. Het Bureau acht het waarschijnlijk dat ook een deel van het publiek in de drie gestileerde letters de letters IBO zal waarnemen.

33. In het geval van gecombineerde woord-/beeldmerken hebben woordelementen vaak een grotere impact op de consument dan beeldelementen. Reden hiervoor is dat het publiek vaak naar merken verwijst door gebruik te maken van woordelementen in plaats van door een beschrijving te geven van beeldelementen.⁸ Hoewel de beeldelementen van de tekens door het publiek zullen worden opgemerkt, zal de aandacht van het publiek in dit geval naar het oordeel van het Bureau vooral uitgaan naar de woordelementen.

34. In het ingeroepen merk zijn de letters ibo, gelet op de grootte, kleur en plaats daarvan, naar het oordeel van het Bureau het dominante bestanddeel. In het betwiste teken zijn de gestileerde letters HBO of IBO, gelet op de plaats en grootte van de letters, dominant.

⁸ Gerecht EU 9 november 2016, T-290/15, ECLI:EU:T:2016:651, punt 36 (Smarter Travel) en de daar genoemde rechtspraak.

35. Afhankelijk van welke letters het publiek in het betwiste teken waarneemt (HBO of IBO), komen twee dan wel drie van de drie dominante letters in het betwiste teken terug. De letters staan ook in dezelfde volgorde. Daarnaast bevatten beide tekens het wordelement BIO in het onderschrift. In zoverre stemmen de tekens overeen. De overige wordelementen en figuratieve elementen, waaronder ook de kleuren, in de tekens stemmen niet overeen.

36. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens op visueel vlak in geringe mate overeenstemmen indien het publiek in het betwiste teken de letters HBO waarneemt en overeenstemmen indien het publiek in het betwiste teken de letters IBO ziet.

Auditieve vergelijking

37. Wat betreft de vergelijking op auditief vlak is van belang dat de auditieve weergave van een gecombineerd woord-/beeldmerk overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek naar het visuele aspect van het teken.⁹ Wat betreft de auditieve vergelijking komt het volgens het Bureau in dit geval aan op de vergelijking tussen ibo en HBO of IBO. Het onderschrift "HOLLAND BIO ORGANIC" in het betwiste teken en het onderschrift "PRODUITS BIO" in het ingeroepen merk zullen, gelet op de plaats en grootte van de letters, naar het oordeel van het Bureau niet worden uitgesproken, mede ook omdat de gemiddelde consument, gelet op de lengte van de woorden in de tekens, geneigd zal zijn de tekens af te korten.¹⁰

38. De wordelementen ibo en HBO of IBO bestaan alle uit één lettergreep. HBO zal worden uitgesproken als drie losse letters, te weten HAA-BEE-OOO nu het publiek daarin, mede gelet op het onderschrift, een afkorting zal herkennen. De uitspraak van ibo en HBO verschilt daarom in cadans en ritme. Ibo en IBO zullen naar het oordeel van het Bureau identiek worden uitgesproken als ieboo.

39. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat wanneer het publiek in het betwiste teken de letters HBO leest de tekens op auditief vlak in geringe mate overeenstemmen en indien het publiek in het betwiste teken de letters IBO waarneemt de tekens op auditief vlak identiek zijn.

Begripsmatige vergelijking

40. Verweerder heeft aangevoerd dat HBO de afkorting is van HOLLAND BIO ORGANIC. HBO of HOLLAND BIO ORGANIC hebben echter geen duidelijke en vaststaande betekenis. Ook ibo of IBO hebben geen voor het publiek duidelijke en vaststaande betekenis.

41. Nu beide tekens in hun geheel bezien geen betekenis hebben, is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

Conclusie

42. De tekens stemmen visueel in geringe mate overeen indien het publiek in het betwiste teken HBO waarneemt. Wanneer het publiek in het betwiste teken IBO leest stemmen de tekens overeen. Op auditief vlak zijn de tekens in geringe mate overeenstemmend indien het publiek HBO in het teken leest en identiek als het publiek in het betwiste teken IBO waarneemt. Een begripsmatige vergelijking is niet aan de orde.

⁹ Gerecht EU 21 april 2010, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152, punt 58 (Thai Silk).

¹⁰ Vgl. HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 95 (Equivalenza).

Vergelijking van de waren en diensten

43. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.¹¹

44. Bij de vergelijking van de waren en diensten worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.¹²

45. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Klasse 29: Snacks op basis van vruchten, vruchtensalades, groentesalades, eieren, melk en melkproducten, melkdranken waarin melk het hoofdbestanddeel is, eetbare oliën en vetten voor voedingsdoeleinden; Al deze producten zijn biologische landbouwproducten of gemaakt op basis van biologische landbouwproducten	Klasse 29: Kaas

46. De waar "Kaas" waarop het betwiste teken ziet, is naar het oordeel van het Bureau in zekere mate overeenstemmend met "*Snacks op basis van (...) melk en melkproducten, melkdranken waarin melk het hoofdbestanddeel is*" waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven. Kaas is immers een product dat op basis van melk kan zijn en dat onder de bredere noemer melkproducten valt, terwijl de hiervoor genoemde waren waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven op basis van melk zijn of melk als hoofdbestanddeel hebben. Daarnaast kunnen de betrokken waren alle worden genuttigd als tussendoortje waardoor ze concurrerend kunnen zijn.

Conclusie

47. De betrokken waren zijn in zekere mate overeenstemmend.

Globale beoordeling

48. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.¹³ In dit geval gaat het om normale alledaagse consumptiegoederen en gaat het Bureau uit van een normaal aandachtsniveau van het relevante publiek.

¹¹ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

¹² Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin).

¹³ HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

49. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.¹⁴ In dit geval gaat het Bureau uit van een normaal onderscheidend vermogen van het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk.

50. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.¹⁵

51. In dit geval is er in de ogen van het deel van het publiek dat in het betwiste teken IBO leest sprake van visuele overeenstemming en zijn de tekens auditief identiek. De betrokken waren zijn in zekere mate overeenstemmend. Op basis van deze en de hiervoor genoemde andere factoren, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat er bij een deel van het relevante publiek sprake is van verwarringsgevaar in die zin dat het publiek kan menen dat de door het ingeroepen merk aangeduide waren en die waarop het betwiste teken betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn. Verwarring bij een deel van het publiek is voldoende om de oppositie toe te wijzen.¹⁶

B. Conclusie

52. Op grond van het voorgaande komt het Bureau tot het oordeel dat er gevaar voor verwarring bestaat.

IV. BESLUIT

53. De oppositie met nummer 2017547 wordt toegewezen.

54. De Benelux aanvraag met nummer 1449015 wordt niet ingeschreven.

55. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5, BVIE juncto regel 1.28 lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5, BVIE.

Den Haag, 31 oktober 2022



Marjolein Bronneman
(rapporteur)

Pieter Veeze

Camille Janssen

Administratieve behandelaar: Jeanette Scheerhoorn

¹⁴ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

¹⁵ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

¹⁶ Gerecht EU 9 maart 2005, T-33/03, ECLI:EU:T:2005:89, punt 39 (Hai/Shark).