

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2017615
van 31 oktober 2022

Opposant: **S&R Group N.V.**
Aarschotsesteenweg 225
3012 LEUVEN
België

Gemachtigde: **Onel trademarks**
Leeuwenveldseweg 12
1382 LX Weesp
Nederland

Ingeroepen merk 1: Benelux inschrijving 1367396

LAGO

Ingeroepen merk 2: Benelux inschrijving 1367393



Ingeroepen merk 3: Benelux inschrijving 1412805



tegen

Verweerder: **Chasing The Hihat Brands B.V.**
Danzigerbocht 21
1013 AM Amsterdam
Nederland

Gemachtigde: **Merkenbureau Registreermijnmerk B.V.**

Toermalijnstraat 9 A

1812 RL Alkmaar

Nederland

Betwiste teken: **Benelux aanvraag 1450878**



LaGo
OSBY

I. FEITEN EN PROCEDURE**A. Feiten**

1. Op 27 september 2021 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het gecombineerde



woord-/beeldmerk voor waren en diensten in de klassen 25, 38 en 41. Deze aanvraag is onder nummer 1450878 in behandeling genomen en gepubliceerd op 12 oktober 2021.

2. Op 8 december 2021 heeft opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- Benelux inschrijving 1367396 van het woordmerk LAGO ingediend op 3 januari 2018 en ingeschreven op 2 april 2018 voor waren en diensten in de klassen 28, 39, 41 en 43.
- Benelux inschrijving 1367393 van het gecombineerde woord/-beeldmerk



ingediend op 3 januari 2018 en ingeschreven op 2 april 2018 voor waren en diensten in de klassen 28, 39, 41 en 43.

- Benelux inschrijving 1412805 van het gecombineerde woord-/beeldmerk



ingediend op 4 maart 2020 en ingeschreven op 27 mei 2020 voor waren en diensten in de klassen 9, 28, 38, 41 en 43.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen merken.

4. De oppositie is aanvankelijk ingesteld tegen een deel van de waren en diensten van het betwiste teken, te weten tegen de diensten in klassen 38 en 41. Bij het indienen van argumenten wordt niet langer oppositie gevoerd tegen klasse 38 van het betwiste teken. De oppositie is aanvankelijk gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen merken, te weten de waren en diensten in klassen 9, 28, 38, 39, 41 en 43. Bij het indienen van zijn argumenten baseert opposant de oppositie niet langer op klassen 9 en 38 maar uitsluitend op de diensten in klassen 39 en 43 en een selectie van waren en diensten in klassen 28 en 41.

5. Gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 9 december 2021. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase van de procedure is afgerond op 9 juni 2022.

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op:
- Artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en betwiste teken en van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant begint met het specificeren van het relevante publiek. Volgens opposant is dat het publiek voor kleding, sportartikelen en evenementen.
10. Vervolgens vergelijkt opposant de tekens, waarbij opposant stelt dat het ingeroepen woordmerk bestaat uit het wordelement LAGO, beide ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerken het wordelement LAGO bevatten en dat dit woord het dominante element vormt in de ingeroepen merken.
11. Het betwiste teken betreft een gecombineerd woord-/beeldmerk bestaande uit het wordelement LaGo in een grafisch lettertype met daaronder LaGo in spiegelbeeld. Volgens vaste rechtspraak focust het relevante publiek in gecombineerde woord-/beeldmerken vooral op woorden, aldus opposant. Het publiek zal vooral kijken naar het woord LaGo in het betwiste teken, nu dit woord duidelijk te lezen is.
12. Volgens opposant zal het relevante publiek het gespiegelde woord LaGo in het betwiste teken zien als vormgevingselement in plaats van LaGo LaGo op te vatten als het gehele merk. LaGo is het dominante element in het betwiste teken.
13. Opposant stelt dat LAGO een onderscheidend woord is voor de waren en diensten waarvoor de merken zijn ingeschreven/ingediend.
14. Met betrekking tot het betwiste teken zal het publiek zich concentreren op het woord LaGo, dat identiek is aan het ingeroepen woordmerk en dat in beide ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerken voorkomt. De grafische elementen en het tweede woord LaGo in het betwiste teken zijn niet dusdanig dat zij de grote overeenstemming neutraliseren, volgens opposant. Auditief zijn de merken en het teken erg overeenstemmend en conceptueel heeft LAGO geen betekenis waardoor er geen conceptuele overeenstemming of conceptueel verschil is.

15. Opposant stelt dat de dienst "ontspanning" en "diensten van discotheken" van de ingeroepen merken identiek zijn dan wel zeer soortgelijk zijn aan de diensten van het betwiste teken.

16. Er is sprake van een visuele en auditieve overeenstemming. De merken en het teken zijn voor identieke dan wel soortgelijke waren en diensten bedoeld. Het relevante publiek en de verkoopkanalen van deze waren en diensten zijn identiek. Het relevante publiek zal in verwarring raken, volgens opposant. Nu risico van verwarring te duchten is, verzoekt opposant het Bureau de oppositie te honoreren en verweerder te veroordelen in de kosten van het geding.

B. Reactie verweerder

17. Verweerder begint met het betwisten van de stelling van opposant dat inbreuk wordt gemaakt op de ingeroepen merken door het betwiste teken en verzoekt het Bureau het betwiste teken in te schrijven.

18. Het relevante publiek betreft de gemiddeld geïnformeerde en goed oplettende consument, aldus verweerder.

19. Met betrekking tot de vergelijking van de tekens stelt verweerder dat de tekens niet identiek zijn aan elkaar. Anders dan opposant stelt, neemt het relevante publiek het betwiste teken wel degelijk als twee woorden waar en ziet het publiek het tweede gespiegelde woord niet enkel als vormgevingselement. LaGo LaGo is in het geheel het dominante bestanddeel in het betwiste teken, volgens verweerder.

20. Volgens vaste rechtspraak moet een merk als geheel worden waargenomen waarbij het relevante publiek het aangevraagde teken als LaGo LaGo waarneemt.

21. Het ingeroepen woordmerk LAGO bestaat uit 4 letters en het aangevraagde teken uit 8 letters. Daarin zijn het ingeroepen woordmerk en het betwiste teken niet identiek, volgens verweerder.

22. Het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk LAGO CLUB bevat verschillende vormen en kleuren en bestaat uit 8 letters. Het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk LAGO VIRTUAL bevat verschillende vormen en kleuren en bestaat uit 11 letters. Volgens vaste rechtspraak wordt door middel van een gecombineerd woord-/beeldmerk bescherming verkregen op het geheel en niet sec op het woordelement LAGO, volgens verweerder. Voorts is er geen sprake van enige overeenstemming. De tekens zullen geenszins op dezelfde manier worden gepercipieerd en het publiek raakt dan ook niet in verwarring.

23. Auditief komen de betrokken tekens overeen wat betreft het woordelement LAGO. Zij zijn echter niet identiek doordat het betwiste teken uit LaGo LaGo bestaat en de ingeroepen merken uit LAGO, LAGO CLUB en LAGO VIRTUAL, aldus verweerder. De tekens klinken wel degelijk anders. Voldoende om te concluderen dat het om andere merken afkomstig van andere ondernemingen gaat.

24. Verweerder stelt dat LAGO geen vaststaande betekenis heeft en dat er dus geen begripsmatige vergelijking kan worden gemaakt.

25. Volgens verweerder vertonen de tekens dominante verschillen, rekening houdend met de uiteenlopende dienstverlening van opposant en verweerder.

26. De diensten in klasse 39 van de ingeroepen merken zijn niet-soortgelijk aan de diensten in klasse 41 van het betwiste teken, stelt verweerder.

27. Verweerder stelt dat de term "ontspanning" in klasse 41 van de ingeroepen merken dusdanig breed is dat hieruit niet voldoende nauwkeurig blijkt waarvoor bescherming wordt verkregen. De overige diensten in klasse 41 van de ingeroepen merken zijn gezien hun aard, bestemming en gebruik dusdanig anders dan de diensten in klasse 41 van het betwiste teken dat zij dan ook niet-soortgelijk zijn.

28. Verweerder is verder van mening dat de diensten in klasse 43 van de ingeroepen merken niet-soortgelijk zijn aan de diensten in klasse 41 van het betwiste teken.

29. De dienstverlening van opposant te weten "exploitatie van zwembaden (zwemparadijs), wellness, sportcentra en gamehallen" zijn geheel anders dan de dienstverlening van verweerder te weten "dienstverlening met betrekking tot (muziek)festivals" en heeft niet hetzelfde publiek. Door het relevante publiek zal niet zonder meer worden aangenomen dat de bedrijven aan elkaar gelieerd zijn.

30. Concluderend stelt verweerder dat de ingeroepen merken en het betwiste teken visueel, auditief en conceptueel niet overeenstemmen. Het relevante publiek zal de ingeroepen merken en het betwiste teken geenszins op dezelfde manier percipiëren. Iemand die voornemens is naar een zwemparadijs te gaan zal niet snel terecht komen op een muziekfestival en vice versa. Er is geen enkele kans op verwarringsgevaar.

31. Verweerder verzoekt het Bureau het betwiste teken in te schrijven voor alle aangevraagde waren en diensten.

III. BESLISSING

A. Verwarringsgevaar

32. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

33. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...]"*

*b. het gelijk is aan een ouder merk en de waren of diensten waarvoor het merk is aangevraagd of ingeschreven, dezelfde zijn als de waren of diensten waarvoor het oudere merk is beschermd."*¹

34. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.²

35. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie EU (hierna: "HvJEU") dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de

¹ Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerik.

² HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.³


Vergelijking van de tekens

36. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.⁴

37. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.⁵ De totaalindruk die door een samengesteld merk wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden.⁶

38. De beoordeling van de overeenstemming van de merken dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de merken betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

39. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
LAGO	

Visuele vergelijking

40. Het eerste ingeroepen merk betreft een zuiver woordmerk bestaande uit het woord "LAGO", dat vier letters telt.

³ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

⁵ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

⁶ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

41. Twee merken stemmen overeen wanneer zij uit het oogpunt van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft.⁷ Wanneer een merk volledig bestaat uit een ander merk, waaraan een woord is toegevoegd, is dat normaal gezien een aanwijzing dat er overeenstemming bestaat.⁸ Dit geldt met name wanneer het element dat de merken gemeen hebben een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het samengestelde teken.⁹

42. In casu is het ingeroepen woordmerk LAGO integraal opgenomen in het betwiste teken bestaande uit het wordelementen LaGo en het behoudt daarin een zelfstandige onderscheidende plaats, aangezien het wordelement in grote zwarte letters is weergegeven. Bovendien wordt het wordelement LaGo onderaan het betwiste teken nogmaals weergegeven, in spiegelschrift.

43. In het licht van het voorgaande is het Bureau derhalve van oordeel dat de het ingeroepen woordmerk en het betwiste teken visueel in sterke mate overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

44. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat - strikt genomen - de auditieve weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen.¹⁰ Wat inhoudt dat de auditieve weergave van het ingeroepen woordmerk LAGO is en van het betwiste teken LAGO LAGO is, of LAGO in het geval het publiek bij uitspraak het woord maar één maal uitspreekt.

45. Het ingeroepen woordmerk en het betwiste teken stemmen auditief in sterke mate overeen.

Begripsmatige vergelijking

46. Gelet op het beginsel van hoor en wederhoor is het oppositieonderzoek beperkt tot de door partijen aangevoerde argumenten, feiten en bewijsmiddelen.¹¹ Partijen zijn het er over eens dat LAGO geen vaststaande betekenis heeft en dat een begripsmatige vergelijking niet te maken is. Beide partijen gaan wat betreft de begripsmatige vergelijking niet in op de overige elementen in de betrokken tekens. Dat een begripsmatige vergelijking niet te maken is, is dus kennelijk in confesso. Het Bureau behoeft dit niet verder te onderzoeken.

Conclusie

47. Het ingeroepen woordmerk en het betwiste teken stemmen visueel en auditief in zekere mate overeen. Begripsmatig is een vergelijking niet mogelijk.

Vergelijking van de waren en diensten

48. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.¹²

⁷ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punt 30 (Matratzen); HvJEU 11 november 1997, C-251/95, ECLI:EU:C:1997:528, punt 6 (Sabel).

⁸ Gerecht EU 12 november 2008, T-281/07, ECLI:EU:T:2008:489, punt 28 (Ecoblue).

⁹ HvJEU 6 oktober 2005, C-120/04, ECLI:EU:C:2005:594, punt 37 (Thomson Life).

¹⁰ Gerecht EU 21 april 2010, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152, punt 58 (Thai Silk).

¹¹ Art. 2.16, lid 1 BVIE en regel 1.21 UR.

¹² HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

49. De te vergelijken waren en diensten, zoals opgenomen door opposant in zijn argumenten, zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
Kl 28 Spellen; speelgoederen; gymnastiek- en sportartikelen.	
Kl 39 Toeristenbureaus (uitgezonderd hotel- en pensionreservering); reisreserveringen; organisatie van reizen.	
Kl 41 Ontspanning; diensten van vakantiecampen (ontspanning); diensten van discotheken; sportieve activiteiten; exploitatie van golfterreinen en sportaccommodaties; sportinstructie; diensten van sportkampen; diensten van pretparken; diensten van zwembaden.	Kl 41 Organisatie van muziekevenementen; Het organiseren en houden van muziekconcerten; Organisatie van live muziekoptredens; Ontwikkeling [samenstelling], productie, organisatie en uitvoering van muziek- en dansevenementen; Organisatie van festivals; Muziekfestivals.
Kl 43 Diensten van vakantiebungalowparken, vakantiedorpen en vakantieparken (logies); het ter beschikking stellen van kampeerterreinen; diensten van vakantiehuizen; diensten van vakantiecampen (logies); hotel-, pension- en restaurantdiensten; diensten van kindercrèches; accommodatiereservering.	

Klasse 25

50. In de argumenten van opposant stelt hij dat "sportartikelen" en "gymnastiekartikelen" in klasse 28 van de ingeroepen merken soortgelijk zijn aan de waren in klasse 25 van het betwiste teken. Oppositant heeft bij indiening van de oppositie echter aangegeven de oppositie niet te richten tegen klasse 25 van het betwiste teken (zie punt 4) en de reikwijdte van een oppositie kan na indiening niet worden uitgebreid. Derhalve wordt klasse 25 door het Bureau niet meegenomen in de vergelijking van waren en diensten.

Klasse 41

51. Het Bureau is het met opposant eens dat de diensten "Organisatie van muziekevenementen; Het organiseren en houden van muziekconcerten; Organisatie van live muziekoptredens; Ontwikkeling [samenstelling], productie, organisatie en uitvoering van muziek- en dansevenementen; Organisatie van festivals; Muziekfestivals" van het betwiste teken soortgelijk zijn aan de diensten "ontspanning" en "diensten van discotheken" van het ingeroepen woordmerk (zie punt 15). Het betreft diensten die onder de generieke term "ontspanning" kunnen worden geclassificeerd en in het kader of verlengde van "diensten van discotheken" worden aangeboden. De aard van de betrokken diensten is hetzelfde; luisteren naar muziek, dansen, uitgaan, genieten oftewel ontspannen. Bovendien zijn deze diensten complementair.

Conclusie

52. De diensten van het betwiste teken zijn soortgelijk aan de diensten van het ingeroepen woordmerk.

B. Globale beoordeling

53. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.¹³ In het voorliggend geval gaat het om diensten die gericht zijn op het grote publiek en waarvan niet is komen vast te staan dat er sprake is van een verhoogd aandachtsniveau.

54. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd.¹⁴

55. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.¹⁵ Het ingeroepen woordmerk van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren en diensten in kwestie. Volgens opposant is LAGO onderscheidend (zie punt 13). In casu gaat het Bureau uit van een normaal onderscheidend vermogen van het ingeroepen woordmerk, nu dit geen kenmerk van de betrokken waren of diensten omschrijft en opposant geen bewijs heeft aangeleverd waarmee bekendheid en bijgevolg een ruimere beschermingsomvang worden aangetoond.

56. In dit geval is er sprake van een sterke mate van visuele en auditieve overeenstemming tussen het ingeroepen woordmerk en het betwiste teken. De diensten zijn soortgelijk. Op basis van bovengenoemde factoren, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de diensten afkomstig zijn van dezelfde of van een economisch verbonden onderneming, waardoor er sprake is van gevaar voor verwarring.

C. Overige factoren

57. Opposant verzoekt het Bureau om verweerder te veroordelen in de kosten van het geding (zie punt 16). In het kader van een oppositieprocedure is er geen sprake van een veroordeling in de gemaakte kosten. Er is enkel voorzien in een kostenverwijzing, die is vastgesteld op het vaststaande bedrag van de oppositietaks, indien de oppositie volledig wordt toegewezen (of afgewezen).

¹³ Vgl. Gerecht EU 28 november 2019, T-642/18, ECLI:EU:T:2019:819, punt 26 (Dermowas) en de daar genoemde rechtspraak.

¹⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

¹⁵ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

D. Conclusie

58. Het Bureau is op grond van het voorgaande van oordeel dat er gevaar voor verwarring bestaat.

59. Indien een oppositie die op verscheidene oudere merken berust op basis van één van deze merken wordt toegewezen, neemt het Bureau over de overige ingeroepen merken geen beslissing.¹⁶ De oppositie wordt reeds toegewezen op basis van het eerste ingeroepen merk, te weten het woordmerk LAGO.

IV. BESLUIT

60. De oppositie met nummer 2017615 wordt toegewezen.

61. De Benelux aanvraag met nummer 1450878 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:
- Klasse 41 (alle diensten).

62. De Benelux aanvraag met nummer 1450878 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten, waartegen de oppositie niet is gericht:
- Klasse 25 (alle waren).
- Klasse 38 (alle diensten).

63. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt een executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 31 oktober 2022



Yvonne Noorlander
(rapporteur)

Camille Janssen

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:
Raphaëlle Gerard

¹⁶ Regel 1.14 lid 1 sub i UR.