

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2018302**  
**van 13 oktober 2023**

**Opposant:** **Salas Holland B.V.**  
Burgemeester Vogelslaan 142  
5062 KT Oisterwijk  
Nederland

**Gemachtigde:** **Merk-Echt B.V.**  
Keizerstraat 7  
4811 HL Breda  
Nederland

**Ingeroepen merk 1:** **Benelux inschrijving 1465302**

JANZEN

**Ingeroepen merk 2:** **Europese inschrijving 18305183**

JANZEN

**Ingeroepen merk 3:** **Europese inschrijving 17794694**

JANZEN

*tegen*

**Verweerder:** **Haecotia bv**  
Ds. van de Woestijnehof 116  
3772 AE Barneveld  
Nederland

**Gemachtigde:** **Tribecca Advocaten B.V.**  
Postbus 321  
1270 AH Blaricum  
Nederland

**Betwiste teken:** **Benelux aanvraag 1467248**

Maison Jansen

**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 11 juli 2022 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk Maison Jansen voor waren en diensten in de klassen 3, 8, 11, 20, 21, 24, 27, 37, 40 en 42. De aanvraag is onder nummer 1467248 in behandeling genomen en gepubliceerd op 15 juli 2022.
2. Op 15 september 2022 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende drie oudere merken:
  - Benelux inschrijving 1465302 van het woordmerk JANZEN, ingediend op 2 juni 2022 en geregistreerd op 20 augustus 2022 voor waren en diensten in de klassen 3, 4, 5, 11, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 30 en 35;
  - Europese inschrijving 18305183 van het woordmerk JANZEN, ingediend op 10 september 2020 en geregistreerd op 21 september 2021 voor waren en diensten in de klassen 3, 4, 11, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 27, 30 en 35;
  - Europese inschrijving 17794694 van het woordmerk JANZEN, ingediend op 8 februari 2018 en geregistreerd op 27 juni 2018 voor waren en diensten in de klassen 3, 4, 14, 21, 25 en 30.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen oudere merken.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste teken en is gebaseerd op alle waren en diensten van de ingeroepen oudere merken.
5. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

6. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 16 september 2022. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE") en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 22 maart 2023.

**II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN**

7. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en betwiste teken en van de waren of diensten in kwestie.

**A. Argumenten opposant**

8. Na een uiteenzetting van het juridische kader licht opposant toe dat aan het wordelement Maison in het betwiste teken geen onderscheidend vermogen kan worden toegedicht en als beschrijvend moet worden opgevat. Het element bevat immers duidelijke en rechtstreekse informatie over het beoogde doel en de plaats van gebruik van de betrokken waren en diensten van het betwiste teken, te weten voor gebruik in huis of de huishouding of in relatie tot huizen en gebouwen. Ook kan het element Maison worden opgevat in de betekenis van "een commerciële of industriële onderneming". Dat het wordelement Maison beschrijvend is wordt ook onderbouwd door een veelvoud aan weigeringsbeslissingen van BOIP en het

EUIPO ter zake van merken met het element Maison. Het element Maison moet daarom in de vergelijking van de tekens grotendeels buiten beschouwing worden gelaten. Dit betekent ook dat het betwiste teken en de ingeroepen merken op de letters S en Z na, vrijwel identiek aan elkaar zijn, aldus opposant. Het betwiste teken stemt dan ook visueel in hoge mate overeen met de ingeroepen merken.

9. Fonetisch zal gelet op het voorgaande de nadruk liggen op de elementen JANZEN en Jansen. De uitspraak van deze tekens is nagenoeg identiek. Het geluid van zowel de Z als de S wordt op dezelfde wijze geproduceerd. Opposant wijst in dit verband op het internationaal fonetisch alfabet. Fonetisch bestaat er dan ook een grote gelijkenis tussen de tekens.

10. Ook bij de begripsmatige vergelijking wijst opposant erop dat het element Maison beschrijvend is. De ingeroepen merken en het betwiste teken zullen worden opgevat als een familienaam. De familienamen Jansen en Janzen zijn allebei een patroniem met de betekenis "zoon van Jan". De tekens zijn derhalve begripsmatig identiek en zullen worden begrepen als zijnde afkomstig van dezelfde onderneming. Daardoor bestaat er op begripsmatig vlak verwarringsgevaar volgens opposant.

11. Opposant vergelijkt vervolgens de betrokken waren en diensten en beargumenteert dat deze deels identiek en deels soortgelijk zijn. De tekens zijn volgens opposant gericht op hetzelfde publiek. In dit geval gaat het om waren en diensten die grotendeels bestemd zijn voor de normale consument en in sommige gevallen voor professionele gebruikers. Hierdoor kan ervan worden uitgegaan dat zowel de ingeroepen merken als het betwiste teken gericht zijn op consumenten met een laag tot gemiddeld aandachtsniveau. Door het lage aandachtsniveau is de kans op verwarring groter, nu consumenten minder snel de verschillen tussen de tekens op zullen merken.

12. Opposant concludeert dat er grote overeenstemming bestaat tussen de tekens. Zij zijn op visueel, fonetisch en begripsmatig vlak zeer gelijkend dan wel identiek aan elkaar. Tevens zijn de tekens geregistreerd dan wel aangevraagd voor identieke dan wel soortgelijke waren en diensten. Het publiek kan derhalve menen dat de betrokken waren en diensten van dezelfde onderneming of van een economisch verbonden onderneming afkomstig zijn. Als gevolg hiervan is er gevaar voor verwarring te duchten. Opposant verzoekt het Bureau daarom de oppositie geheel toe te wijzen, de Benelux merkaanvraag Maison Jansen geheel af te wijzen en verweerder in de kosten van de oppositieprocedure te verwijzen.

## **B. Reactie verweerder**

13. Verweerder wijst er allereerst op dat de ingeroepen merken niet geregistreerd zijn in de klassen 8, 37, 40 en 42 zodat opposant geen merkbescherming kan inroepen voor de waren en diensten in deze klassen.

14. Verweerder geeft verder aan dat in de huidige tijd waarin consumenten gebruik maken van zoekmachines zeker kan worden gesproken van goed geïnformeerde en oplettende consumenten, waardoor verwarringsgevaar in zijn algemeenheid steeds minder vaak voorkomt. Verweerder voegt ter illustratie enkele screenshots bij van resultaten wanneer men zoekt op de ingeroepen merken en het betwiste teken.

15. Volgens verweerder is het woordelement Maison in het betwiste teken niet beschrijvend. Dat iets in huis kan worden gebruikt zegt niets over de waren of diensten waarvoor de inschrijving wordt aangevraagd. Anders dan opposant stelt heeft het woord Maison dus wel degelijk onderscheidend vermogen (en op zichzelf geen beschrijvend karakter). Bij de vergelijking van de tekens moet het merk Maison Jansen als geheel in beschouwing worden genomen. Verweerder wijst ook op andere merken met daarin het woord Maison die succesvol zijn geregistreerd.

16. Verweerder meent dat er geen sprake is van visuele overeenstemming tussen de tekens. Er moet gekeken worden naar de merken als geheel en het woord Maison kan niet buiten beschouwing worden gelaten.

17. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient ook bij de auditieve en begripsmatige vergelijking te berusten op de totaalindruk. De toevoeging van het woord Maison dient te worden gezien als een onderscheidend (dominant) element in het betwiste merk. Een en ander leidt tot het oordeel dat er geen overeenstemming is tussen de tekens in een mate die voor verwarring bij het publiek zal zorgen.

18. Er is inderdaad een zekere overlap van waren en diensten in enkele klassen waar opposant in beginsel merkbescherming voor zou kunnen inroepen. Deze merkbescherming kan echter uitsluitend worden ingeroepen voor waren en diensten die zijn opgenomen in de classificatie van de ingeroepen merken en bovendien alleen als door gebruik van het betwiste merk verwarringsgevaar valt te duchten. Dit is niet het geval, aldus verweerder.

19. Verweerder concludeert dat het gelet op de geringe overeenstemming tussen de tekens onwaarschijnlijk is dat verwarring bij het publiek zal ontstaan. Daarbij moet volgens verweerder in ogenschouw worden genomen dat informatie steeds makkelijker bereikbaar is voor consumenten, waardoor deze beter geïnformeerd zijn. Verweerder verzoekt daarom dat de oppositie integraal wordt afgewezen met veroordeling van opposant in de kosten.

### **III. BESLISSING**

#### **A. Verwarringsgevaar**

20. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

21. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *“Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk.”*<sup>1</sup>

22. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.<sup>2</sup>

23. Volgens vaste rechtspraak van het Europese Hof van Justitie (hierna: HvJEU) dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerik.

<sup>2</sup> HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

<sup>3</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

**Vergelijking van de tekens**

24. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.<sup>4</sup>

25. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.<sup>5</sup> De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.<sup>6</sup>

26. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkens van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

27. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
JANZEN	Maison Jansen

*Visuele vergelijking*

28. De ingeroepen merken betreffen een zuiver woordmerk, bestaande uit één woord van 6 letters, te weten JANZEN.

29. Het betwiste teken is eveneens een zuiver woordmerk. Het bestaat uit twee woorden van allebei 6 letters: Maison Jansen.

30. Het feit dat de ingeroepen woordmerken geheel in hoofdletters zijn ingeschreven en het aangevraagde woordmerk niet, doet niet ter zake bij de beoordeling van de visuele overeenstemming van twee woordmerken. De bescherming die de inschrijving van een woordmerk biedt geldt immers voor het in de inschrijving vermelde woord en niet voor de afzonderlijke grafische of stilistische kenmerken die dit merk kan bezitten.<sup>7</sup>

<sup>4</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

<sup>5</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

<sup>6</sup> Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

<sup>7</sup> Gerecht EU 31 januari 2013, T-66/11, ECLI:EU:T:2013:48, punt 57 (Badibu).

31. Het wordelement van de ingeroepen merken, te weten JANZEN, komt, op de letter Z na, volledig en in identieke volgorde terug in het betwiste teken. Op dit onderdeel ligt in het betwiste teken ook de nadruk. Het eerste wordelement Maison, dat Frans is voor huis, zal het publiek namelijk begrijpen als de plaats/onderneming die de waren en diensten aanbiedt of als bestemming van de waren en diensten, te weten voor gebruik in huis of in relatie tot huizen. Het onderdeel Jansen is in het betwiste teken daarom het meest onderscheidende element. Voor het overige zijn de tekens verschillend. Zo is het betwiste teken een stuk langer.

32. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens visueel overeenstemmen.

#### *Auditieve vergelijking*

33. Het wordelement van de ingeroepen merken bestaat uit twee lettergrepen: JAN-ZEN. Het betwiste teken bestaat uit vier lettergrepen: Mai-son Jan-sen. De uitspraak is daardoor in lengte en ritme verschillend. De laatste twee lettergrepen worden, ondanks het verschil door het gebruik van respectievelijk een Z en een S, identiek uitgesproken. Op deze laatste twee lettergrepen ligt (ook) auditief de nadruk (zie hiervoor onder 31).

34. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens op auditief vlak overeenstemmen.

#### *Begripsmatige vergelijking*

35. Aan het wordelement Maison in het betwiste teken zal het Benelux publiek de betekenis van 'huis' toekennen. Deze betekenis zal niet worden toegedicht aan de ingeroepen JANZEN merken.

36. De wordelementen JANZEN en Jansen zal het Benelux publiek herkennen als achternamen. Een naam heeft echter in principe geen specifieke betekenis. Dit is slechts anders wanneer de naam in kwestie een conceptueel symbool is geworden, bijvoorbeeld door de bekendheid van het personage dat die naam draagt, of wanneer de desbetreffende naam een duidelijke en terstond herkenbare semantische inhoud heeft.<sup>8</sup> In dit geval is daarvan naar het oordeel van het Bureau geen sprake. Het publiek zal JANZEN en Jansen niet direct opvatten als 'zoon van Jan', zoals opposant heeft aangevoerd (zie hiervoor onder 10).

37. Gelet op het voorgaande is er naar het oordeel van het Bureau geen sprake van begripsmatige overeenstemming tussen de tekens.

#### *Conclusie*

38. De tekens stemmen visueel en auditief overeen. Begripsmatig stemmen de tekens niet overeen.

#### ***Vergelijking van de waren en diensten***

39. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> Gerecht EU 27 juni 2019, T-268/18, ECLI:EU:T:2019:452, punten 85-90 (Luciano Sandrone) en 18 juni 2021, T-386/20, ECLI:EU:T:2021:372, punt 54 (Miley Cyrus).

<sup>9</sup> HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

40. Bij de vergelijking van de waren en diensten worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.<sup>10</sup>

41. De ingeroepen merken zijn ingeschreven voor een uitgebreide lijst van waren en diensten in de klassen 3, 4, 5, 11, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 27, 30 en 35. Ook het betwiste teken is ingeschreven voor een lange lijst van waren en diensten in de klassen 3, 8, 11, 20, 21, 24, 27, 37, 40 en 42. Opposant heeft in zijn argumenten beargumenteerd dat de betrokken waren en diensten deels identiek en deels soortgelijk zijn (zie hiervoor onder 11). Verweerder heeft in zijn reactie erkend dat er inderdaad sprake is van een zekere overlap van waren en diensten in enkele klassen. Verweerder stelt dat de bescherming echter niet kan worden ingeroepen voor de klassen 8, 37, 40 en 42, omdat de ingeroepen merken niet voor waren en diensten in die klassen zijn geregistreerd (zie hiervoor onder 13 en 18). Dit argument gaat echter niet op. De indeling in klassen dient namelijk uitsluitend een administratief doel. In artikel 2.5bis, lid 7 BVIE is expliciet bepaald dat waren en diensten niet geacht worden overeen te stemmen op grond van het feit dat zij in verschillende klassen volgens de Classificatie van Nice voorkomen.

42. Nu verweerder de door opposant gestelde identiteit dan wel soortgelijkheid van waren en diensten verder niet inhoudelijk heeft betwist, gaat het Bureau ervan uit dat de betrokken waren en diensten identiek dan wel soortgelijk zijn. Gelet op het beginsel van hoor en wederhoor (art. 2.16, lid 1 BVIE en regel 1.21 UR) is het oppositieonderzoek immers beperkt tot de door partijen aangevoerde argumenten, feiten en bewijsmiddelen.<sup>11</sup>

### *Conclusie*

43. De betrokken waren en diensten zijn deels identiek en deels soortgelijk.

### **Globale beoordeling**

44. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.<sup>12</sup> In dit geval zijn de betrokken waren en diensten deels gericht op het grote publiek dat een gemiddeld aandachtsniveau heeft en deels gericht op een professioneel publiek met een hoger dan gemiddeld aandachtsniveau. Indien het relevante publiek bestaat uit verschillende categorieën consumenten met verschillende aandachtsniveaus, dient het publiek met het laagste aandachtsniveau het uitgangspunt te zijn.<sup>13</sup> Het Bureau gaat daarom uit van een normaal aandachtsniveau van het betrokken publiek.

45. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.<sup>14</sup> Het Bureau gaat in dit geval uit van een normaal onderscheidend vermogen van de ingeroepen merken. Een verhoogd onderscheidend vermogen is niet gesteld of aangetoond.

<sup>10</sup> Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin).

<sup>11</sup> BenGH (tweede kamer) 15 juni 2022, C 2021-2 (Pizzatalia Original).

<sup>12</sup> HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

<sup>13</sup> BenGH (tweede kamer) 18 april 2023, C-2021/19, punt 26 (ZM Zo mooi).

<sup>14</sup> HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

46. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.<sup>15</sup>

47. In dit geval is er sprake van visuele en auditieve overeenstemming tussen de conflicterende tekens. De betrokken waren en diensten zijn deels identiek en deels soortgelijk. Op basis van deze en de hiervoor genoemde andere factoren, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar in die zin dat het publiek kan menen dat de door de ingeroepen merken aangeduide waren en diensten en die waarop het betwiste teken betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

## **B. Conclusie**

48. Op grond van het voorgaande komt het Bureau tot het oordeel dat er gevaar voor verwarring bestaat.

## **IV. BESLUIT**

49. De oppositie met nummer 2018302 wordt toegewezen.

50. De Benelux aanvraag met nummer 1467248 wordt niet ingeschreven.

51. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28 lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 13 oktober 2023



Marjolein Bronneman  
*(rapporteur)*

Camille Janssen

Pieter Veeze

Administratieve behandelaar:  
Vincent Munier

---

<sup>15</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).