

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2018406
Van 28 maart 2024

Opposant: **Allshoes Benelux B.V.**
Barnsteenstraat 1A
1812 SE Alkmaar
Nederland

Gemachtigde: **Novagraaf Nederland B.V.**
Hoogoorddreef 5
1101 BA Amsterdam
Nederland

Ingeroepen merk 1: **Benelux inschrijving 1396627**



Ingeroepen merk 2: **Benelux inschrijving 939762**

REDBRICK

tegen

Verweerder: **Micko Bergman h.o.d.n. My Brick**
Rossumbrink 29
7544 WZ Enschede
Nederland

Gemachtigde: **Markeys**
Postbus 3775
7500 DT Enschede
Nederland

Betwiste teken: **Benelux aanvraag 1470254**

My Brick

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 13 september 2022 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woordmerk "My Brick" voor waren in klasse 25. Deze aanvraag is onder nummer 1470254 in behandeling genomen en gepubliceerd op 19 september 2022.

2. Op 7 november 2022 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de volgende oudere merken:

- Benelux inschrijving 1396627 van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk, ingediend op 29 mei 2019 en ingeschreven op 27 augustus 2019, voor waren in de klassen 9 en 25:



- Benelux inschrijving 939762 van het volgende woordmerk, ingediend op 21 juni 2013 en ingeschreven op 10 september 2013, voor waren in de klassen 9 en 25: REDBRICK.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen oudere merken.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het betwiste teken en gebaseerd op alle waren van de ingeroepen oudere merken.

5. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

6. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 8 november 2022. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend en zijn er op verzoek van verweerder door opposant gebruiksbewijzen ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE") en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 20 juli 2023.

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

7. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en het betwiste teken en van de waren of diensten.

A. Argumenten opposant

8. Wat de vergelijking van de waren betreft is opposant van mening dat de betwiste waren in klasse 25 identiek zijn aan de waren in klasse 25 van de ingeroepen merken.

9. Uit een vergelijking van de tekens volgt dat bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) het wordelement vaak een grotere impact heeft op de consument dan het beeldelement. In dit geval zal het publiek volgens opposant naar de ingeroepen merken verwijzen als REDBRICK en naar het betwiste teken als My Brick. In zowel de ingeroepen merken als het betwiste teken nemen de wordelementen een prominente plaats in. Het kleurgebruik van de tekens leidt niet dusdanig af dat dit leidt tot een lagere mate

van overeenstemming. In het ingeroepen woord-/beeldmerk leidt het kleurgebruik tot het benadrukken van de losse woordelementen, aldus opposant.

10. Door het gebruik van het bezittelijk voornaamwoord My in het betwiste teken, dan wel het bijvoeglijk naamwoord RED in de ingeroepen merken, zal in beide tekens BRICK als het dominante element worden gezien. Opposant concludeert dan ook dat de tekens visueel sterk overeenstemmen.

11. Auditief, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen. Zoals hiervoor aangegeven bevatten alle tekens het dominante woordelement BRICK, waardoor de te vergelijken tekens in auditief opzicht sterk overeenstemmen.

12. Begripsmatig laten de tekens zich vertalen naar, voor de ingeroepen merken, RODE BAKSTEEN, en voor het betwiste teken, MIJN BAKSTEEN. Opposant stelt dat de term BRICK onderscheidend vermogen geniet voor de waren uit de tekens. Nu BRICK bij allen het dominante woordelement is, kan men spreken van in ieder geval een hoge mate van overeenstemming op begripsmatig niveau.

13. Opposant meent dat het betwiste teken niet kan worden ingeschreven gezien de hoge mate van overeenstemming tussen de tekens en de identieke waren in klasse 25, waardoor sprake is van gevaar voor verwarring bij het relevante publiek. Bijgevolg verzoekt opposant het Bureau om de oppositie in zijn geheel toe te wijzen, verweerder in het ongelijk te stellen en in de kosten te verwijzen.

14. Op verzoek van verweerder heeft opposant nog gebruiksbewijzen ingediend.

B. Reactie verweerder

15. Verweerder heeft vooreerst opposant verzocht bewijzen van gebruik in te dienen voor de ingeroepen merken.

16. Wat het aangeleverde bewijsmateriaal betreft kan geen van de overgelegde documenten, noch het geheel ervan, worden gezien als bewijs van gebruik van het woordmerk REDBRICK door opposant in de Benelux in de klassen 9 en 25, met uitzondering van de ingediende facturen, aldus verweerder.

17. Uit een vergelijking van de tekens volgt volgens verweerder dat er duidelijke verschillen bestaan nu de ingeroepen merken optisch uit één woord bestaan. Daarnaast is er enkel overeenstemming door het woord BRICK. Het eerste deel van de tekens is verschillend, respectievelijk "RED" oftewel "rood" voor de ingeroepen merken en "My" oftewel "mijn" voor het betwiste teken. Daarnaast bestaan de merken van opposant uit hoofdletters, terwijl in het betwiste teken alleen de eerste letter van elk woord een hoofdletter is. Dit geeft volgens verweerder visueel een andere indruk.

18. Auditief geldt in lijn van de visuele vergelijking dat de gedeelde letters in het tweede deel invloed hebben op de mate van overeenstemming. In beide gevallen wordt het woord "brick" op dezelfde wijze uitgesproken. Het geheel echter, maakt de uitspraak verschillend. "Red" en "My" klinken verschillend. Bijgevolg besluit verweerder dat de tekens auditief in geringe mate overeenstemmen.

19. Beide tekens bevatten het identieke woordelement "brick" wat "steen" betekent. De ingeroepen merken bevatten het woordelement "Red" wat "rood" betekent. Het betwiste teken bevat het woordelement "My" wat "mijn" betekent. Hierin is dus geen overeenstemming. Bijgevolg zijn de tekens begripsmatig in geringe mate overeenstemmend, aldus verweerder.

20. Verweerder stelt dat er geen overeenstemming is met de waren in klassen 9 en dat de waren in klasse 25 "kleding" identiek zijn. Verweerder leidt uit de classificatie van de ingeroepen merken af dat opposant zich met name richt op verschillende soorten schoeisel.

21. Gezien het feit dat de ingeroepen merken gericht zijn op veiligheidsschoenen zal het relevante publiek veelal een hoger dan gemiddeld aandachtsniveau hebben gezien het feit dat ze naar schoeisel zoeken dat voldoet aan bepaalde veiligheidsvereisten. Het relevante publiek van het betwiste teken, heeft een normaal aandachtsniveau, zij zullen op zoek zijn naar kleding om te dragen in hun vrije tijd.

22. Er moet worden uitgegaan van een normaal onderscheidend vermogen van de tekens nu deze geen kenmerk van de betrokken waren en diensten omschrijven, aldus verweerder. De tekens stemmen visueel niet overeen en auditief en begripsmatig in zeer beperkte mate. De betrokken waren en diensten, aldus verweerder, zijn slechts op één enkel onderdeel overeenstemmend. Om deze redenen concludeert verweerder dat er geen sprake is van verwarringsgevaar. Hij verzoekt het Bureau dan ook om de oppositie af te wijzen en het betwiste teken in te schrijven.

III. BESLISSING

A. Verzoek om bewijzen van gebruik

23. Op grond van art. 2.16bis, lid 1 in combinatie met art. 2.23bis, lid 1 BVIE en regel 1.25 UR dient het ingeroepen merk normaal te zijn gebruikt in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van indiening of voorrang van het betwiste teken.

24. Het betwiste teken werd ingediend op 13 september 2022. De periode die in aanmerking moet worden genomen – de relevante periode – loopt dus van 13 september 2017 tot 13 september 2022. Aangezien het tweede ingeroepen merk (Benelux inschrijving 939762) meer dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van de aanvraag ingeschreven werd, is het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen ten aanzien van dit merk gegrond. Het verzoek tot het overleggen van gebruiksbewijzen ten aanzien van het eerste ingeroepen merk (Benelux inschrijving 1396627) is echter ongegrond, omdat dit merk minder dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van de aanvraag ingeschreven werd. Het Bureau zal daarom hierna eerst overgaan tot een analyse van het verwarringsgevaar ten aanzien van het eerste ingeroepen niet gebruikspflichtige merk.

B. Verwarringsgevaar

25. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

26. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*¹

¹ Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerik.

27. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.²

28. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJEU) dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.³

Vergelijking van de waren

29. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.⁴

30. Bij de vergelijking van de waren worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.⁵

31. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 9 Veiligheidsschoeisel; veiligheidsschoenen; veiligheidsschoeisel (ter bescherming tegen ongelukken, straling en vuur); veiligheidsschoeisel voor gebruik in laboratoria; kogelwerend schoeisel; schoeisel ter bescherming tegen chemicaliën.	
KI 25 Kleding; schoeisel; hoofddeksels; laarzen, schoenen en pantoffels; autorijschoenen, sportschoeisel, sportschoenen met rubberzool, bergschoenen, bootschoenen, fietsschoenen, golfschoenen, hardloopschoenen, voetbalschoenen, vrijetijdsschoenen, moonboots, overschoenen, platte schoenen, wandelschoenen, paardrijschoenen, schoenen voor het bergbeklimmen, schoenen voor hengelaars, schoenen voor het snowboarden, skischoenen, schoeisel voor de atletiek, schoeisel voor de bergsport, trainingsschoenen; slippers van leder; schoenzolen, zolen van rubber, schoenzolen voor schoenmakers, inlegzolen voor schoeisel, antislip-inrichtingen voor schoenen; neuzen voor	KI 25 Kleding.

² HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

³ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁴ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

⁵ Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin).

schoeisel, noppen voor sportschoenen, bovenleer van schoeisel, hielstukjes voor schoeisel, schoenranden, schoenriempjes, tongen of trekkoordjes voor schoenen en laarzen, noppen voor sportschoenen, versterkte neuzen voor schoenen; ijzerbeslag ter bescherming van schoenen en laarzen, ijzerbeslag voor schoeisel; werklaarzen, werkschoenen; canvasschoenen, schoenen van rubber, schoeisel van hout; laarzen, kaplaarzen, winterlaarzen, motorrijlaarzen, rijglaarzen, waterdichte visserslaarzen.	
--	--

32. Verweerder is het eens met opposant dat de betwiste waren identiek zijn aan deze van het ingeroepen merk (zie punt 2020). Deze komen ook *expressis verbis* voor in de warenlijst van het ingeroepen recht.

Conclusie

33. De betwiste waren in klasse 25 zijn identiek aan de waren van opposant.

Vergelijking van de tekens

34. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.⁶

35. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.⁷ De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.⁸


36. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkens van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

37. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

⁶ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁷ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁸ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	My Brick

Visuele vergelijking

38. Het ingeroepen merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit één woord van acht letters, REDBRICK. Het woord is weergegeven in vetgedrukte hoofdletters waarbij de eerste drie letters rood zijn en de laatste vijf zwart. Het woord wordt voorafgegaan door een abstracte figuur waarbij verschillende kleine rode streepjes horizontaal, dan wel verticaal gestapeld zijn. Het geheel wordt met een zwarte lijn omrand. Het betwiste teken is een woordmerk dat bestaat uit twee woorden van respectievelijk twee en vijf letters: My Brick

39. Voor samengestelde merken (woord-/beeldelement) geldt dat het wordelement vaak een grotere impact heeft op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de merken niet steeds analyseert en vaak naar het merk verwijst door gebruik te maken van het wordelement.⁹ Hoewel het abstracte beeldelement aan het begin van het ingeroepen merk niet aan de aandacht van het publiek zal ontsnappen¹⁰, zal het publiek zeker ook aandacht besteden aan het wordelement gezien de grootte ervan en het feit dat het het overgrote deel van het merk inneemt.

40. Beide tekens delen het woord BRICK identiek aan het einde. Ze verschillen door hun beginletters, respectievelijk RED in het ingeroepen merk en "My" in het betwiste teken. Verder verschilt het betwiste teken nog van het ingeroepen merk door de afwezigheid van figuratieve elementen. Het betwiste teken is een zuiver woordmerk zodat voor de visuele vergelijking van de tekens het verschil in het gebruik van hoofdletters en kleine letters niet terzake doet.¹¹

41. Visueel zijn de tekens in zekere mate overeenstemmend.

Auditieve vergelijking

42. Wat betreft de vergelijking op auditief vlak is van belang dat de auditieve weergave van een gecombineerd woord-/beeldmerk overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek naar het visuele aspect van het teken.¹²

43. Het ingeroepen merk zal uitgesproken worden in twee lettergrepen als RED-BRICK. Het betwiste teken zal ook uitgesproken worden in twee lettergrepen, als MY BRICK. De laatste lettergreep van de tekens is identiek, de eerste lettergreep is verschillend.

44. Auditief zijn de tekens in zekere mate overeenstemmend.

Begripsmatige vergelijking

⁹ Gerecht EU 9 november 2016, T-290/15, ECLI:EU:T:2016:651, punt 36 (Smarter Travel) en de daar genoemde rechtspraak.

¹⁰ Gerechtshof 's-Gravenhage 11 september 2012, 200.105.827/0, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX8916, punt 9 (MOOVE-4MOVE).

¹¹ Gerecht EU 31 januari 2013, T-66/11, ECLI:EU:T:2013:48, punt 57 (Babilu).

¹² Gerecht EU 21 april 2010, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152, punt 58 (Thai Silk).

45. Zowel het ingeroepen merk als het betwiste teken bestaan uit Engelse woorden die behoren tot de basiskennis van het Engels van het Benelux publiek. Het woord "Brick" zal begrepen worden als "(bak)steen". Het woord "RED" in het ingeroepen merk als "rood" en het woord "My" als "mijn".

46. De tekens stemmen begripsmatig overeen in zoverre ze beide verwijzen naar een (bak)steen.

Conclusie

47. De tekens stemmen visueel en auditief in zekere mate overeen. Begripsmatig zijn ze overeenstemmend.

Globale beoordeling

48. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.¹³ De waren in klasse 25 zijn bestemd voor het grote publiek en behoren tot de min of meer courante aankopen van dit publiek. Het gemiddelde aandachtsniveau van het publiek mag derhalve normaal geacht worden.

49. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.¹⁴ Het Bureau gaat uit van een normaal onderscheidend vermogen van het ingeroepen merk nu het geen kenmerk van de betrokken waren beschrijft.

50. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.¹⁵

51. Visueel en auditief stemmen de tekens in zekere mate overeen. Begripsmatig zijn ze overeenstemmend. De betrokken waren zijn identiek. Op basis van deze en de hiervoor genoemde andere factoren en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar in die zin dat het publiek kan menen dat de door het ingeroepen merk aangeduide waren en de waren van het betwiste teken van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

C. Overige factoren

52. Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens (zie punten 20 en 21) kan in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens (vergelijk hiervoor onder punt 30). Zaken als marketing- en

¹³ HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

¹⁴ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

¹⁵ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol.¹⁶

D. Conclusie

53. Op grond van het voorgaande oordeelt het Bureau dat er gevaar voor verwarring bestaat.

54. Aan een vergelijking tussen het betwiste teken en het tweede ingeroepen merk komt het Bureau niet meer toe, omdat dit niet tot een ruimere toewijzing van de oppositie kan leiden.

IV. BESLUIT

55. De oppositie met nummer 2018406 wordt toegewezen.

56. De Benelux aanvraag met nummer 1470254 wordt niet ingeschreven.

57. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt een executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 28 maart 2024



Tineke Van Hoey
(*rapporteur*)

Camille Janssen

Yvonne Noorlander

Administratieve behandelaar: Vincent Munier

¹⁶ HvJEU 15 maart 2007, C-171/06 P, ECLI:EU:C:2007:171, punt 59 (Quantum).