



Benelux-Bureau voor de
**Intellectuele
Eigendom**

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

N° 2011857

van 21 december 2018

Opposant: **Center Parcs Europe N.V.**
Rivium Boulevard 213
2909 LK Capelle aan den IJssel
Nederland

Gemachtigde: **Baker & McKenzie Amsterdam N.V.**
Claude Debussylaan 54
1082 MD Amsterdam
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Benelux inschrijving 618993**

CENTER PARCS

Ingeroepen recht 2: **Benelux inschrijving 586509**



tegen

Verweerder: **Revetas Holding LX 1 Sàrl**
Rue Edward Steichen 15
2540 Luxembourg
Luxemburg

Gemachtigde: **Algemeen Octrooi- en Merkenbureau B.V.**
Professor Dr. Dorgelolaan 30
5613 AM Eindhoven
Nederland

Betwiste merk: **Benelux depot 1326605**



I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 11 februari 2016 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde



woord-/beeldmerk **Park Center** voor diensten in de klassen 35, 36, 37, 41 en 43. Het depot is onder nummer 1326605 in behandeling genomen en gepubliceerd op 12 februari 2016.

2. Op 12 april 2016 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie was aanvankelijk gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Benelux inschrijving 618993 van het woordmerk CENTER PARCS ingediend op 15 december 1997 en ingeschreven voor diensten in de klassen 39, 41, 43 en 44;



- Benelux inschrijving 586509 van het gecombineerde woord-/beeldmerk ingediend op 2 juli 1996 en ingeschreven voor diensten in de klassen 39, 41, 43 en 44;



- Uniemerkt 304444 van het gecombineerde woord-/beeldmerk ingediend op 5 juli 1996 en ingeschreven op 23 maart 1999 voor diensten in de klassen 39, 41 en 42.

3. Gedurende de procedure heeft opposant besloten het derde ingeroepen Uniemerkt vrijwillig te laten schrappen uit het register. Daarmee is het komen te vervallen als basis voor deze oppositie. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de overige ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle diensten van de ingeroepen rechten.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE")¹.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

¹ Gelet op artikel IV van het Protocol houdende wijziging van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), wat betreft de oppositie en de invoering van een administratieve procedure tot nietigverklaring of vervallenverklaring van merken, blijft deze bepaling zoals ze luidde vóór inwerkingtreding van dit Protocol (1 juni 2018) op de onderhavige procedure van toepassing.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 14 april 2016. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). Daarnaast is de procedure verschillende keren op verzoek van partijen opgeschort. De administratieve fase is afgerond op 20 februari 2018.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant licht vooreerst de ontstaansgeschiedenis van CENTER PARCS toe. CENTER PARCS is de naam van een keten van vakantieparken in Nederland, België, Duitsland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk. In de 50 jaar dat het merk bestaat is het volgens opposant uitgegroeid tot een bekend merk. Hij legt hiervoor verschillende stukken over zoals publicaties, jaarcijfers van 2017, een brochure in verband met de mogelijkheid tot het beleggen in CENTER PARCS vastgoed, alsook bewijs van investeringen in uitbreiding in China. Door het zeer intensieve en grootschalige gebruik van CENTER PARCS in de Benelux heeft het merk een zeer groot onderscheidend vermogen gekregen en komt het een uitgebreidere bescherming toe, aldus opposant.

10. Visueel is het element PARK CENTER in het bestreden teken het meest dominante element. Daarom moet de vergelijking tussen de tekens volgens opposant ook gebeuren op basis van de woorden CENTER PARCS voor de ingeroepen rechten en PARK CENTER voor het bestreden teken. Het ingeroepen woordmerk komt omgekeerd nagenoeg identiek terug in het bestreden teken. Visueel zijn het woordmerk en het teken sterk overeenstemmend. Het bestreden teken stemt ook in sterke mate overeen met het ingeroepen beeldmerk nu de beeldelementen een zelfde natuurlijke uitstraling hebben.

11. Opposant is van mening dat de tekens ook auditief overeenstemmen nu de uitspraak van de woorden in de tekens identiek is. Dat de woorden omgedraaid zijn in het bestreden teken heeft niet tot gevolg dat de verschillen tussen de merken opwegen tegen de punten van overeenstemming

12. Begripsmatig zijn de woorden in de merken en het teken bijna identiek aangezien ze vrijwel dezelfde betekenis hebben, aldus opposant. Het omdraaien van de wordelementen neemt deze overeenstemming niet weg. Bovendien bevatten de tekens ook alle een connectie met de natuur. Ook het kleurgebruik van het bestreden teken stemt overeen met het ingeroepen beeldmerk.

13. Voor wat betreft de vergelijking van de diensten stelt opposant dat deze identiek, althans sterk overeenstemmend zijn, dan wel overeenstemmend gezien de aard van de diensten en hun complementaire karakter. Voor zover de diensten waarvoor het bestreden teken is aangevraagd niet soortgelijk zijn, dient de inschrijving van dit teken geweigerd te worden vanwege de ruimere bescherming die aan het merk CENTER PARCS toekomt vanwege de reputatie van het merk.

14. Op basis van het voorgaande besluit opposant dat de kans dat het publiek in verwarring geraakt omtrent de herkomst van de diensten reëel is en dat bijgevolg de inschrijving van het bestreden teken dan ook geweigerd moet worden. Daarnaast verzoekt hij verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Argumenten verweerder

15. Verweerder legt uit dat zijn activiteiten bestaan in het investeren in vastgoed voor de retailbranche en bedrijven die kantoorruimte nodig hebben. Hij treedt daarbij op als 'the landlord'.

16. Van verwarringsgevaar is geen sprake volgens verweerder omdat de vereiste overeenstemming tussen de tekens ontbreekt.

17. Auditief stemmen de tekens niet overeen. Verweerder stelt dat het nogal wat uitmaakt of het eerste en meest in het gehoor springende deel van het teken begint met PARK, een kort woord van 1 lettergreep, of met CENTER, een lang woord van twee lettergrepen. Dit klinkt volgens hem anders. Hetzelfde geldt voor het tweede deel van de tekens, respectievelijk het lange element CENTER voor het bestreden teken en het korte element PARCS in de ingeroepen merken.

18. Verweerder stelt dat de tekens ook visueel geen gelijkenis vertonen. De woordelementen in de merken en het bestreden teken zijn aanzienlijk verschillend. Het eerste en meest in het oog springende deel van het bestreden teken begint met een kort woord PARK, terwijl de ingeroepen merken beginnen met een lang woord CENTER. Hetzelfde geldt ook voor het tweede deel van de tekens. Daarbij komt nog dat het dominante bestanddeel PARK in het bestreden teken geschreven is met een K en enkelvoud betreft en het achtervoegsel PARCS in het ingeroepen woordmerk geschreven is met CS en meervoud betreft en daarmee ook een andere betekenis krijgt, aldus verweerder. Juist omdat de woordelementen van de tekens zo verschillend zijn en het bestreden teken een opvallend beeldelement bevat, is er geen visuele gelijkenis tussen het ingeroepen woordmerk en het bestreden teken. Verder is er ook geen visuele gelijkenis tussen het ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk en het bestreden teken. De woordelementen zijn immers totaal anders geschreven en hebben ook een andere kleur. Bovendien hebben ook de beeldelementen een andere totaalindruk.

19. Ook begripsmatig stemmen de tekens volgens verweerder niet overeen. De woordelementen in de tekens hebben een andere betekenis (CENTER verwijst in de merken naar iets anders dan in het bestreden teken door de andere plaats in de tekens en PARK en PARCS hebben uit zichzelf een andere betekenis) en het bestreden teken bevat ook een opvallend beeldelement.

20. Verweerder stelt dat de tekens slechts deels voor soortgelijke diensten zijn gedeponereerd. Alleen de diensten in de klassen 41 en 43 tonen gelijkenis. Voor de diensten in de klassen 35, 36 en 37 heeft opposant zijn merken niet gedeponereerd. Partijen hebben dan ook geheel verschillende activiteiten die elkaar niet raken, meent verweerder. Hij geeft nog aan dat het niet mogelijk is voor opposant te ageren tegen niet soortgelijke diensten op grond van de gestelde bekendheid. Er is immers geen oppositiegrond die het equivalent is van artikel 2.20 lid 1, sub c BVIE.

21. Om deze redenen besluit verweerder dat er geen sprake is van overeenstemming tussen de tekens. Bijgevolg is er geen sprake van verwarringsgevaar en moet de oppositie volledig afgewezen worden en het bestreden teken ingeschreven worden met verwijzing van opposant in de kosten. Zo er echter wel overeenstemming aangenomen wordt tussen de tekens, kan de oppositie alleen maar gehonoreerd worden voor diensten die identiek of soortgelijk zijn en ten aanzien waarvan verwarringsgevaar daadwerkelijk is vastgesteld of zou kunnen aangenomen worden. In dat laatste geval verzoekt verweerder het Bureau niet over te gaan tot een volledige weigering van de inschrijving.

III. BESLISSING

A.1 Bekendheid

22. Opposant stelt dat door intensief gebruik het merk CENTER PARCS bekendheid verworven heeft (zie punt 9).

23. Volgens de rechtspraak is een ouder merk bekend, indien het bekend is bij een aanzienlijk deel van het publiek waarvoor de onder dat merk aangeboden waren of diensten bestemd zijn, dat wil zeggen – naargelang van de aangeboden waar of dienst – bij het grote publiek dan wel bij een meer specifiek publiek, zoals een bepaalde beroepsgroep. Bij het onderzoek of deze voorwaarde is vervuld, moet rekening worden gehouden met alle relevante omstandigheden van het geval, zoals, met name, het marktaandeel van het merk, de intensiteit, de geografische omvang en de duur van het gebruik ervan, en de omvang van de door de onderneming gedane investeringen om het bekendheid te geven, zonder dat is vereist dat dit merk bekend is bij een bepaald percentage van het aldus vastgestelde publiek of dat het bekend is in het gehele betrokken grondgebied, voor zover het bekend is in een aanmerkelijk gedeelte ervan (zie arresten GEU, Emilio Pucci, T-8/03, 13 december 2004, ECLI:EU:T:2004:358 en GEU, Boomerang, T-420/03, 17 juni 2008, ECLI:EU:T:2008:203).

24. Opposant stelt, onder overlegging van stukken, dat CENTER PARKS al 50 jaar bestaat, dat er vandaag 12 CENTER PARCS parken zijn in de Benelux en dat het een grote bekendheid heeft verworven. Verweerder heeft dit niet betwist. Het Bureau gaat er dus van uit dat het onderscheidend vermogen van het merk CENTER PARCS door langdurig en intensief gebruik verhoogd is.

A.2 Verwarringsgevaar

25. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

26. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

27. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).


Vergelijking van de tekens

28. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

29. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

30. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007).

31. Het Bureau zal hieronder eerst het ingeroepen woordmerk CENTER PARCS vergelijken met het bestreden teken. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
<p>CENTER PARCS</p>	

Visuele vergelijking

32. Het ingeroepen recht is een woordmerk bestaande uit twee woorden CENTER en PARCS. Het bestreden teken is eveneens een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit twee woorden PARK en CENTER weergegeven in een zwart lettertype met daarboven een beeld opgemaakt uit verschillende bladen in diverse kleuren die elkaar overlappen en samen een abstract vormgegeven boom vormen.

33. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). In casu is het Bureau van oordeel, wat betreft het bestreden teken, dat hoewel het figuratieve element weliswaar niet te verwaarlozen is (zie in die zin ook Gerechtshof 's-Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012, ECLI:EU:T:2005:289) gezien zijn plek aan het begin van het teken, dat het toch eerder als decoratief opgevat zal worden. De aandacht van het publiek zal immers evenzeer uitgaan naar de respectievelijke wordelementen die gezien hun grootte als evenwaardig element tegengewicht bieden aan het betrokken beeldelement in het teken.

34. Het loutere feit dat de woorden van het ingeroepen merk in omgekeerde volgorde zijn hernomen in het bestreden teken kan er niet toe leiden elke vorm van visuele overeenstemming uit te sluiten (zie GEU, InvestHedge, T-67/08, 11 juni 2009, ECLI:EU:T:2009:198). De woorden van het ingeroepen recht komen in omgekeerde volgorde bijna identiek voor in het bestreden teken, behalve wat betreft de licht verschillende schrijfwijze van het woord PARK in het bestreden teken (een K aan het einde i.p.v. een C en het weglaten van de S als gevolg van het gebruik van de enkelvoudsvorm in plaats van de meervoudsvorm).

35. Het Bureau besluit dat de tekens visueel overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

36. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02, ECLI:EU:T:2005:176 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152).

37. Het Bureau is van oordeel dat voor de auditieve vergelijking moet worden gekeken naar de uitspraak van de woordelementen, te weten CENTER PARCS voor het ingeroepen recht en PARK CENTER in het bestreden teken. Het ingeroepen recht, alsook het bestreden teken zal uitgesproken worden in drie lettergrepen als CEN-TER PARCS, dan wel PARK CEN-TER. De uitspraak van de woorden CENTER in de tekens is identiek. De uitspraak van de elementen PARCS en PARK verschilt enkel door de toevoeging van een S aan het einde van het ingeroepen recht, nu de uitspraak van de C in het ingeroepen recht en de K in het bestreden teken identiek is. Ook hier geldt dat de loutere inversie van de woorden niet kan verhinderen dat de tekens in hun geheel op auditief vlak overeenstemmen (zie GEU, InvestHedge, reeds aangehaald).

38. Het merk en het teken stemmen auditief overeen.

Begripsmatige vergelijking

39. Het ingeroepen recht bestaat uit het Engelse dan wel Nederlandse woord CENTER, wat 'midden, centrum middelpunt' betekent, en het Franse woord PARCS, wat 'parken' betekent. Over het algemeen zal een beschrijvend bestanddeel van een samengesteld merk niet beschouwd worden als het onderscheidende en dominerende bestanddeel van de door dit merk opgeroepen totaalindruk (zie GEU, Budmen, T-129/01, 3 juli 2003, ECLI:EU:T:2003:184). Het element PARCS kan gezien worden als een aanduiding van de aard van de aangeboden diensten met name dat het diensten van of met betrekking tot (vakantie)parken betreft.

40. Het bestreden teken bestaat uit de Engelse dan wel Nederlandse woorden PARK en CENTER.

41. Merk en teken stemmen in begripsmatig opzicht sterk overeen in de mate dat zij beide verwijzen naar een centrum en een park, dan wel in omgekeerde volgorde.

Conclusie

42. Het Bureau besluit dat het ingeroepen merk en het bestreden teken visueel en auditief overeenstemmen en begripsmatig sterk overeenstemmen.

Vergelijking van de diensten

43. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

44. Bij vergelijking van de diensten van het ingeroepen recht en de diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

45. De te vergelijken diensten zijn derhalve de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	<p>CI 35 Demonstration of goods; business management; advertising; grouping for the benefit of others of a variety of goods (excluding transport thereof), enabling consumers to view and purchase such goods conveniently.</p> <p><i>KI 35 Demonstratie van producten; diensten op het gebied van bedrijfsvoering; publiciteit; het groeperen van een variatie van producten (exclusief het transport ervan) ten voordele van anderen, het in staat stellen van klanten om dergelijke producten op gunstige wijze te bekijken en te kopen.</i></p>
	<p>CI 36 Financial consulting; rental of real estate; brokerage; capital investment.</p> <p><i>KI 36 Advisering op financieel gebied; verhuur van onroerend goed; courtagediensten; kapitaalbelegging.</i></p>
	<p>CI 37 Construction; construction of shopping centers.</p> <p><i>KI 37 Bouw; bouw van winkelcentra.</i></p>
<p>KI 39 Toeristenbureaus (uitgezonderd hotel- en pensionreservering); reisreserveringen; organisatie van reizen.</p>	
<p>KI 41 Ontspanning; diensten van vakantiecampen (ontspanning); diensten van discotheken; sportieve activiteiten; exploitatie van golfterreinen en sportaccommodaties; sportinstructie; diensten van sportkampen; diensten van pretparken; diensten van zwembaden.</p>	<p>CI 41 Amusements; entertainment.</p> <p><i>KI 41 Amusementsdiensten; entertainment.</i></p>
<p>KI 43 Diensten van vakantiebungalowparken, vakantiedorpen en vakantieparken (logies); het ter beschikking stellen van kampeerreinen; diensten van vakantiehuizen; diensten van vakantiecampen (logies); hotel-, pension- en restaurantdiensten; diensten van kindercrèches; accommodatiereservering.</p>	<p>CI 43 Hotels; restaurants; accommodation services.</p> <p><i>KI 43 Hoteldiensten; restauratie; accommodatiediensten.</i></p>
<p>KI 44 Diensten van Turkse baden en sauna's.</p>	
	<p><i>(N.B.: De oorspronkelijke taal van het depot is niet het Nederlands. Er wordt hier een vrije Nederlandse vertaling toegevoegd van de</i></p>

	<i>dienstenlijst teneinde de leesbaarheid van de beslissing te bevorderen).</i>
--	---

Klasse 41

46. De diensten van verweerder zijn identiek aan de dienst *ontspanning* van opposant. Wanneer de door het oudere merk aangeduide diensten de in de merkaanvraag opgegeven diensten omvatten, worden deze diensten als dezelfde beschouwd (zie in die zin GEU, Fifties, T-104/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2008:399 en GEU, Arthur et Félicie, T- 346/04, 24 november 2005, ECLI:EU:T:2005:420). De diensten van opposant betreffen ontspanning in algemene zin. Daaronder vallen ook meer specifieke diensten zoals amusements- en entertainmentdiensten die een vorm van vermaak en ontspanning betreffen. De diensten van verweerder en opposant zijn dus identiek.

Klasse 43

47. De hoteldiensten en restauratiediensten van verweerder zijn identiek aan de hotel- en restaurantdiensten van opposant.

48. De accommodatiediensten van verweerder zijn identiek aan de hoteldiensten van opposant. Volgens vaste rechtspraak kunnen de diensten van verweerder en opposant beschouwd worden als identiek nu de diensten waarvoor het oudere merk werd ingediend onderdeel uitmaken van de meer algemene categorieën waarop de merkaanvraag betrekking heeft (GEU, Metabiomax, T-281/13, 11 juni 2014, ECLI:EU:T:2014:440). De diensten van verweerder betreffen algemeen voorzieningen ten behoeve van het verblijf van personen. De hoteldiensten van opposant zijn een specifieke vorm van accommodatievoorziening met name diensten verstrekt om reizigers tegen betaling in een gebouw te laten overnachten.

Klassen 35, 36 en 37

49. De diensten van verweerder in de klassen 35, 36 en 37 zijn niet soortgelijk aan enige dienst van opposant. Zij verschillen uit hun aard en beoogde publiek en zij worden ook verstrekt door verschillende ondernemingen. De diensten van verweerder hebben een andere functie en bestemming dan deze van opposant. Er is dan ook geen sprake van enige soortgelijkheid tussen deze diensten.

Conclusie

50. De diensten van verweerder zijn deels identiek en deels niet soortgelijk aan de diensten van opposant.

A.2 Globale beoordeling

51. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

52. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In casu gaat het om diensten die zich richten op het grote publiek, zodat het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek normaal mag worden geacht.

53. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, reeds geciteerd).

54. Daarnaast is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Zoals hiervoor al aangegeven stelt het Bureau dat het onderscheidend vermogen van het merk CENTER PARCS door langdurig en intensief gebruik verhoogd is (zie punt 24).

55. Ook is van belang dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, maar aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (arrest Lloyd, reeds aangehaald).

56. De tekens stemmen visueel en auditief overeen en begripsmatig stemmen ze sterk overeen. De diensten van verweerder zijn deels identiek en deels niet soortgelijk aan de diensten van opposant. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de soortgelijke diensten afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

57. Verweerder verwijst in zijn argumenten nog naar het werkelijke gebruik van de tekens (zie punt 20). Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens kan in het kader van een oppositieprocedure echter geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, ECLI:EU:C:2007:171; O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, ECLI:EU:C:2008:339; GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008; ECLI:EU:T:2008:443).

58. Voor wat betreft het argument van opposant in dit kader dat er afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen van het ingeroepen recht, wijst het Bureau erop dat artikel 2.14 BVIE uitdrukkelijk voorziet in de gevallen waarin oppositie kan worden ingesteld. Hieronder vielen op het ogenblik van indiening van de oppositie nog niet de overeenstemmende, voor niet-soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken die bekendheid in het Benelux-gebied genieten, indien door het gebruik, zonder geldige reden, van het jongere merk ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het oudere merk. Een beroep op artikel 2.3, sub c BVIE is in het kader van de oppositieprocedure is pas mogelijk voor opposities ingediend vanaf 1 juni 2018.

C. Conclusie

59. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring ten aanzien van de soortgelijke diensten.

60. Nu de oppositie slaagt op basis van één van de ingeroepen rechten, dient aan de beoordeling van het andere ingeroepen gecombineerde woord-/beeldmerk niet meer toegekomen te worden.

IV. BESLUIT

61. De oppositie met nummer 2011857 wordt gedeeltelijk toegewezen.

62. Benelux depot 1326605 wordt niet ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 41: Alle diensten.

Klasse 43: Alle diensten.

63. Benelux depot 1326605 wordt wel ingeschreven voor de volgende diensten:

Klasse 35: Alle diensten.

Klasse 36: Alle diensten.

Klasse 47: Alle diensten.

64. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 21 december 2018

Tineke Van Hoey
(rapporteur)

Saskia Smits

Pieter Veeze

Behandelaar: Raphaëlle Gérard