

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2012486
van 29 oktober 2018

Opposant: **GiGi IP B.V.**
Verrijn Stuartweg 26-C
1112 AX Diemen
Nederland

Gemachtigde: **RISE**
Postbus 5366
2000 GJ Haarlem
Nederland

Ingeroepen recht 1: **Benelux inschrijving 918630**

GIGI

Ingeroepen recht 2: **Uniemerkt 11295979**

GIGI

Ingeroepen recht 3: **Benelux inschrijving 918668**



tegen

Verweerder: **Beijing Xiaoju Technology Co., Ltd.**
No. 2, North Section, 5F, Building 1, No. 9 Shangdi East Road
Beijing
China

Gemachtigde: **Gevers**
Holidaystraat 5
1831 Diegem
België

Betwiste merk: **Benelux depot 1338983**

DIDI

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 9 september 2016 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het woordmerk DIDI voor waren en diensten in de klassen 9, 12, 35, 36, 37, 39, 42 en 45. Het depot is onder nummer 1338983 in behandeling genomen en gepubliceerd op 15 september 2016.
2. Op 15 november 2016 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:
 - Benelux inschrijving 918630 van het woordmerk GIGI, ingediend op 27 april 2012 en ingeschreven op 1 mei 2012 voor waren in klasse 12;
 - Uniemerkt 11295979 van het woordmerk GIGI, ingediend op 26 oktober 2012 en ingeschreven op 22 maart 2013 voor waren in klasse 12;
 - Benelux inschrijving 918668 van het gecombineerde woord-/beeldmerk GIGI, ingediend op 27 april 2012 en ingeschreven op 2 mei 2012 voor waren in klasse 12.
3. Volgens de registers is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren in klasse 12 van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van de ingeroepen rechten.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 16 november 2016. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). Daarnaast is de procedure één keer op verzoek van partijen opgeschort. De administratieve fase is afgerond op 21 november 2017.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. Opposant stelt vooreerst dat de tekens geen vaststaande betekenis hebben en derhalve een normaal onderscheidend vermogen.

10. Visueel zijn de tekens nagenoeg identiek, aldus opposant. Zowel GIGI als DIDI bestaan immers uit vier karakters waarbij de letters I identiek zijn en in beide tekens de tweede en vierde letter zijn. Daarnaast zijn de letters G en D visueel overeenstemmend gezien de ronde vorm.

11. Auditief bestaan zowel de merken als het teken uit één woord van twee lettergrepen. Nu GIGI door het publiek zal opgevat worden als een Italiaanse naam zal het teken derhalve een Italiaanse uitspraak krijgen. Opposant legt uit dat de merken en het teken dan respectievelijk uitgesproken worden als [DIE-DIE] en [DJIE-DJIE]. Auditief zijn de tekens daarom overeenstemmend.

12. Begripsmatig heeft noch DIDI, noch GIGI een vaststaande betekenis waardoor een begripsmatig vergelijking niet aan de orde is, aldus opposant.

13. De waren in klasse 12 van de merken en het teken zijn deels identiek, deels soortgelijk aangezien ze bestemd zijn voor het vervoer (van personen) over de weg.

14. In casu moet volgens opposant worden uitgegaan van de gewone consument met een gemiddeld aandachtsniveau.

15. Op grond van het voorgaande besluit opposant dat er sprake is van gevaar voor verwarring gezien de hoge mate van overeenstemming tussen de tekens op visueel en auditief vlak en de vastgestelde identiteit respectievelijk soortgelijkheid van de waren en het onderscheidend vermogen van de merken en gelet op het normaal geachte aandachtsniveau van het publiek van deze waren. Daarom verzoekt hij het Bureau de oppositie toe te wijzen en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Argumenten verweerder

16. Verweerder legt uit dat alle tekens bestaan uit vier letters waarvan enkel de klinkers gelijk zijn. De medeklinkers D en G zijn totaal verschillend en zij zullen ook als zodanig door het publiek herkend worden. De verschillen vallen volgens verweerder des te meer op nu één van de medeklinkers de eerste letter van de tekens uitmaakt en de tweede medeklinker aan het begin van de tweede lettergreep staat. Bovendien worden de gelijkenissen in de tekens, de herhaalde I, overheerst door de grootte en vorm van de verschillende medeklinkers. Deze medeklinkers worden ook nog herhaald wat het effect dat het publiek deze als verschillend zal ervaren, versterkt. Bijgevolg zijn de tekens visueel eerder in geringe mate overeenstemmend.

17. De tekens bestaan verder telkens uit één woord met twee lettergrepen, GI-GI en DI-DI. GI-GI zal volgens verweerder ofwel uitgesproken worden als [ZJIE-ZJIE] ofwel als [GIE-GIE]. DIDI zal uitgesproken worden als [DIE-DIE]. Zelfs al wordt rekening gehouden met de specifieke Italiaanse uitspraak, dan zal deze nog sterk verschillen van de D klank. Waar men de DI klank met wijd open mond uitspreekt, wordt bij GI de mond door de tong geblokkeerd en zal men de klank eerder binnensmonds uitspreken. Bijgevolg meent verweerder dat de tekens auditief slechts in geringe mate overeenstemmen.

18. Verder betoogt verweerder nog dat er wel degelijk een begripsmatige vergelijking tussen de tekens mogelijk is. GIGI kan immers als een Italiaanse naam opgevat worden. Deze voornaam wordt bijvoorbeeld gehanteerd in het boek 'Gigi' van Colette uit 1944. Daarnaast heeft de naam bijkomende bekendheid gekregen door het lied 'Gigi l'amoroso' van Dalida uit 1974, door het Amerikaanse fotomodel Gigi Hadid en als afkorting voor de namen van de welbekende Italiaanse doelman Gianluigi Buffon, de Italiaanse DJ Luigi Celestino Di Agostino en de voormalige Italiaanse rallyrijder Gianluigi Gall. DIDI verwijst niet naar een Italiaanse naam, maar is nietszeggend voor het relevante publiek. Verweerder stelt dan ook dat beide tekens begripsmatig niet overeenstemmen.

19. Gezien de stevige prijs van scooters zal het aandachtsniveau van de gemiddelde consument niet gelijk zijn aan deze van gewone consumptiegoederen, meent verweerder. Consumenten zullen hier dan ook een hoger aandachtsniveau vertonen dan voor goedkopere producten.

20. Bovendien wordt de geringe mate van visuele en auditieve overeenstemming tussen de tekens volledig geneutraliseerd door de begripsmatige verschillen. Het betrokken publiek zal GIGI opvatten als een Italiaanse naam. Nu één van de betrokken merken een duidelijke vaste betekenis heeft, zullen de visuele en auditieve overeenkomsten tussen de tekens hierdoor geneutraliseerd worden, aldus verweerder. Deze neutralisering wordt nog versterkt door het feit dat GIGI en DIDI tevens visuele en auditieve verschillen vertonen en het publiek met betrekking tot de relevante waren en diensten een hoog aandachtsniveau heeft. Nu één van de cumulatieve voorwaarden, namelijk overeenstemming tussen de tekens, niet vervuld is, kan er volgens verweerder geen verwarringsgevaar zijn.

21. Verweerder besluit dat de verschillen tussen merk en teken voldoende zijn om de punten van overeenstemming te neutraliseren. Merk en teken stemmen in hun totaalindruk niet overeen of in elk geval onvoldoende om tot gevaar voor verwarring te kunnen leiden. Hij verzoekt het Bureau dan ook de oppositie af te wijzen en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

22. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

23. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: "Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan."

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: "Richtlijn") dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442; Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227- 1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de tekens

25. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

26. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

27. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

28. Nu het eerste en tweede ingeroepen recht identiek zijn, zullen zij hieronder slechts één keer weergegeven worden. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
GIGI	DIDI
	

Visuele vergelijking

29. De twee eerste ingeroepen rechten zijn zuivere woordmerken die bestaan uit één woord van vier letters: GIGI. Het derde ingeroepen merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit één woord van vier letters, GIGI, dat is weergegeven in een groot, vet, zwart lettertype. Het bestreden teken is een woordmerk dat bestaat uit één woord van vier letters: DIDI.

30. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het wordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het wordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). In het derde ingeroepen merk bestaat de grafische voorstelling enkel in het gebruik van een vet banaal lettertype. Dit zal de consument niet in staat stellen zijn aandacht te vestigen op andere figuratieve elementen dan de letters waaruit het bestaat (zie in die zin GEU, Dieselit, T-186/02, 30 juni 2004, ECLI:EU:T:2004:197). De aandacht van de consument zal dus ook bij dit ingeroepen recht uitgaan naar het woord GIGI.

31. De consument hecht normaal gezien meer belang aan het eerste deel van woorden (GEU, MUNDICOR, T-183/02-T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79). Hoewel de eerste letter van de tekens verschilt, respectievelijk een G in de ingeroepen merken en een D in het bestreden teken, stemmen de letters op zich visueel toch in zekere mate overeen nu beide letters een ronde vorm hebben. Verder hebben de ingeroepen rechten en het bestreden teken hun tweede en vierde letters, de letter I, gemeen.

32. Visueel stemmen de tekens in zekere mate overeen.

Auditieve vergelijking

33. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02, ECLI:EU:T:2005:176 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152).

34. Zowel de merken als het teken bestaan uit twee herhaalde lettergrepen, respectievelijk GI-GI en DI-DI. Hoewel de eerste letter van de lettergrepen in de merken en het teken verschillend is, zal de letter G in combinatie met de letter I, minstens door een deel van het publiek, uitgesproken worden als [DZJ]. De ingeroepen rechten zullen dan uitgesproken worden als DZJI-DZJI. Hierdoor ontstaat een auditieve gelijkenis met het bestreden teken dat als DI-DI uitgesproken wordt.

35. Het zij hier nog opgemerkt dat ook voor de auditieve vergelijking van de tekens geldt dat de consument meer belang zal hechten aan het eerste deel van de tekens (GEU, Mundicor, reeds geciteerd). De beginklank van de twee lettergrepen is in beide tekens een D-klank. De klinkers in beide tekens worden identiek uitgesproken.

36. Auditief stemmen de tekens dan ook in zekere mate overeen.

Begripsmatige vergelijking

37. Een deel van het Benelux publiek zal de ingeroepen merken GIGI opvatten als een voornaam. Het overige deel van het publiek zal aan de merken geen betekenis toekennen.

38. Het bestreden teken kan eveneens door een deel van het publiek worden opgevat als een voornaam, terwijl het voor een ander deel van het publiek geen vaststaande, precieze betekenis zal hebben.

39. Voor zover beide tekens zouden worden opgevat als verwijzend naar twee verschillende voornamen van personen, stelt het Bureau vast dat de tekens begripsmatig verschillend zijn. In zoverre echter het publiek geen betekenis toekent aan beide tekens, is een begripsmatige vergelijking dan niet aan de orde.

Conclusie

40. De tekens stemmen visueel en auditief in zekere mate overeen. Begripsmatig zijn de tekens verschillend, dan wel is een vergelijking niet aan de orde.

Vergelijking van de waren

41. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

42. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

43. De te vergelijken waren zijn de volgende

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KI 12 Opvouwbare elektrische scooters.	<p>KI 12 Electric vehicles; automobiles; motorcycles; bicycles; remote control vehicles, other than toys; strollers; sleighs [vehicles]; automobile tires [tyres]; air vehicles; water vehicles; safety seats for children, for vehicles; air pumps [vehicle accessories].</p> <p><i>KI 12 Elektrische voertuigen; voertuigen; motorrijwielen; fietsen; voertuigen, op afstand bestuurbaar, anders dan speelgoed; kinderwagens; sleden [voertuigen]; autobanden; luchtvaartuigen; vaartuigen; kinderzitjes voor voertuigen; luchtpompen [voor voertuigen].</i></p>
	<i>(N.B.: De oorspronkelijke taal van het depot is het Engels. Er wordt hier een Nederlandse vertaling</i>

	<i>toegevoegd van de warenlijst teneinde de leesbaarheid van de beslissing te bevorderen).</i>
--	--

44. De *Elektrische voertuigen; voertuigen* van verweerder zijn identiek aan de waren van opposant. De waren van verweerder betreffen telkens een algemene aanduiding voor (elektrische) voertuigen. De waren van opposant daarentegen betreffen een specifieke categorie van (elektrische) voertuigen met name opvouwbare elektrische scooters. Volgens vaste rechtspraak kunnen de waren van verweerder en opposant beschouwd worden als identiek nu de waren waarvoor het oudere merk werd ingediend onderdeel uitmaken van de meer algemene categorieën waarop de merkaanvraag betrekking heeft (GEU, Metabiomax, T-281/13, 11 juni 2014, ECLI:EU:T:2014:440).

45. De waren *Motorrijwielen; fietsen; voertuigen, op afstand bestuurbaar, anders dan speelgoed* van verweerder zijn soortgelijk aan de waren van opposant. Zowel de waren van verweerder, als deze van opposant betreffen alle voertuigen. Deze waren delen dus dezelfde aard en functie. Zij kunnen verder ook gebruikt worden door dezelfde eindgebruikers. Daarnaast gaat het ook om concurrerende goederen. Derhalve zijn deze waren soortgelijk.

46. De waren *Autobanden; kinderzitjes voor voertuigen; luchtpompen [voor voertuigen]* van verweerder zijn niet soortgelijk aan de waren van opposant. Hoewel de waren van verweerder onderdelen of accessoires kunnen vormen van de waren van opposant betekent het loutere feit dat deze waren in combinatie met elkaar kunnen worden gebruikt nog niet dat zij soortgelijk zijn. Het is namelijk niet gebruikelijk dat deze waren door dezelfde ondernemingen zullen gemaakt worden. De consument zal het dan ook niet waarschijnlijk achten dat deze waren alle geproduceerd worden onder controle van één en dezelfde onderneming.

47. De waren *Sleden [voertuigen]; luchtvaartuigen; vaartuigen* van verweerder zijn niet soortgelijk aan de waren van opposant. Ondanks het feit dat alle waren voertuigen betreffen, gaat het in geval van verweerder om voertuigen bestemd voor het land, maar dan wel specifiek om zich voort te bewegen op sneeuw/ijs, voor de lucht, dan wel voor het water, terwijl het bij opposant gaat om voertuigen ter land. Deze waren delen niet dezelfde aard, noch dezelfde wijze van gebruik en ze kennen ook verschillende producenten, alsook verschillende distributiekkanalen. Ze zijn verder ook niet onderling inwisselbaar.

48. Tot slot zijn ook de *Kinderwagens* van verweerder niet soortgelijk aan de waren van opposant. Deze waren hebben een verschillende functie, kennen andere eindgebruikers, worden gemaakt door verschillende ondernemingen en verspreid via andere distributiekkanalen.

Conclusie

49. De waren van verweerder zijn deels identiek, deels soortgelijk, deels niet soortgelijk

A.2 Globale beoordeling

50. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

51. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). In casu gaat het om waren die zich richten op het grote publiek, zodat het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek normaal mag worden geacht.

52. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, reeds geciteerd).

53. Daarnaast is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). In casu zijn de ingeroepen rechten niet beschrijvend voor de betrokken waren en hebben ze dus van huis uit een normaal onderscheidend vermogen.

54. Ook is van belang dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, maar aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (arrest Lloyd, reeds aangehaald).

55. De tekens stemmen visueel en auditief in zekere mate overeen. Begripsmatig zijn de tekens verschillend, dan wel is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde. De waren van verweerder zijn deels identiek, deels soortgelijk en deels niet soortgelijk aan de waren van opposant. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de identieke en soortgelijke waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Conclusie

56. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring voor de identieke en soortgelijke waren.

IV. BESLUIT

57. De oppositie met nummer 2012486 wordt gedeeltelijk toegewezen.

58. Benelux depot 1338983 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren:

Klasse 12: Elektrische voertuigen; voertuigen; motorrijwielen; fietsen; voertuigen, op afstand bestuurbaar, anders dan speelgoed.

59. Benelux depot 1338983 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten, hetzij omdat de oppositie daar niet tegen gericht was, hetzij omdat deze niet soortgelijk werden bevonden:

Klasse 9: Alle waren.

Klasse 12: Kinderwagens; sleden [voertuigen]; autobanden; luchtvaartuigen; vaartuigen; kinderzitjes voor voertuigen; luchtpompen [voor voertuigen].

Klasse 35: Alle diensten.

Klasse 36: Alle diensten.

Klasse 37: Alle diensten.

Klasse 39: Alle diensten.

Klasse 42: Alle diensten.

Klasse 45: Alle diensten.

60. Geen van de partijen wordt in de kosten verwezen op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie gedeeltelijk toegewezen wordt.

Den Haag, 29 oktober 2018

Tineke Van Hoey
(*rapporteur*)

Willy Neys

Camille Janssen

Behandelaar: Guy Abrams