BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM

BESLISSING inzake OPPOSITIE

Nº 2013290

van 5 maart 2019

Opposant:	**G.H. MUMM & Cie, SOCIÉTÉ VINICOLE DE CHAMPAGNE SUCCESSEUR** Rue du Champ de Mars 29 51100 REIMS Frankrijk
Gemachtigde:	**NautaDutilh, SPRL** Terhulpsesteenweg 120 1000 Brussel België
Ingeroepen recht:	**Internationale inschrijving 327009** MUMM tegen
Verweerder:	**Gediflora, Besloten Vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid** Schierveldestraat 14 8840 Oostnieuwkerke België
Gemachtigde:	**GEVERS** Holidaystraat 5 1831 Diegem België
Betwiste merk:	**Benelux depot 1353504**

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 9 mei 2017 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk

voor waren en diensten in de klassen 29, 30, 31, 32, 33 en 35. Het depot is onder nummer 1353504 in behandeling genomen en gepubliceerd op 22 mei 2017.

2. Op 22 juli 2017 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie was oorspronkelijk gebaseerd op de volgende eerdere inschrijvingen:

- Internationale inschrijving 327009, met aanduiding van de Benelux, van het woordmerk MUMM ingediend op 21 november 1966 en ingeschreven voor waren in de klassen 32 en 33;
- Uniemerk 8446221 van het woordmerk MUMM ingediend op 23 juli 2009 en ingeschreven op 26 januari 2010 voor waren in de klassen 32 en 33;
- Uniemerk 12696399 van het gecombineerde woord-/beeldmerk

ingediend op 14 maart 2014 en ingeschreven op 11 augustus 2014 voor waren in klasse 33.

3. Bij het indienen van de argumenten heeft de opposant de ingeroepen rechten waarop de oppositie gebaseerd wordt, beperkt tot internationale inschrijving 327009. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen recht.

4. De oppositie is ingesteld tegen de waren in de klassen 32 en 33 van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van het ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (hierna: “BVIE”).

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: “het Bureau”) ter kennis gebracht van partijen op 26 juli 2017. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: “UR”). De administratieve fase is afgerond op 25 januari 2018.

8. Op 7 augustus 2017 heeft verweerder verzocht om een beperking van de waren van het bestreden teken en meer bepaald om de schrapping van klasse 33. Partijen zijn op de hoogte gebracht van deze warenbeperking bij brief van 9 augustus 2017.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

9. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

10. Opposant stelt dat het relevante publiek in kwestie de algemene koper is van dranken wiens aandachtsniveau normaal mag worden geacht.

11. Auditief bestaan zowel het ingeroepen merk als het bestreden teken uit één lettergreep MUM(M). De toevoeging van de letter M in het ingeroepen recht maakt geen verschil. De tekens zijn dus auditief identiek volgens opposant. Hij verwijst hier nog naar uitspraken van het Bureau, het Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie (hierna ‘EUIPO’), het Institut National de la Propriété Industrielle (hierna ‘INPI’) en het Gerecht van de EU (hierna ‘GEU’ of ‘Gerecht’) in naar zijn mening gelijkaardige zaken.

12. Wat betreft de visuele vergelijking van de tekens licht opposant toe dat de eerste drie letters van het ingeroepen merk en het bestreden teken identiek zijn en in dezelfde positie zijn hernomen. Het enige verschil tussen de woordelementen zit in de toevoeging van de letter M op het einde van het ingeroepen merk. De grafische weergave en kleurstelling van het bestreden teken zijn volgens opposant onvoldoende om de overeenstemming tussen de tekens op te heffen, nu deze elementen door het publiek zullen worden opgevat als versiering. Opposant haalt opnieuw verschillende beslissingen aan van het GEU, het Bureau, EUIPO en INPI in naar zijn mening gelijkaardige zaken.

13. Begripsmatig heeft geen van beide tekens een betekenis in één van de Benelux talen. Een vergelijking op begripsmatig vlak is daarom niet mogelijk, stelt opposant.

14. De waren waarvoor het depot van het bestreden teken werd verricht in klasse 32 en waartegen de oppositie is gericht zijn soortgelijk met de waren in klasse 33 waarvoor het oudere merk is ingeschreven, aldus opposant.

15. Het woordelement dat merk en teken delen, MUM, speelt een dominante rol in de totaalindruk van de tekens. Opposant stelt vast dat de merken visueel sterk overeenstemmen en auditief identiek zijn. De waren van merk en teken zijn soortgelijk. Het verwarringsgevaar is dus hoog. Daarbij merkt opposant nog op dat het ingeroepen merk MUMM een sterk onderscheidend vermogen geniet door zijn gevestigde reputatie. Het is namelijk al eeuwenlang op de markt, wordt intens gepromoot en geniet bekendheid door het sponsoren van belangrijke evenementen, welke bekendheid overigens ook bevestigd wordt in de pers. Ten gevolge van commerciële inspanningen zijn daarenboven ook de verkoopcijfers mettertijd gestegen. Om deze redenen stelt opposant dat het verwarringsgevaar daarom nog is versterkt. Hij verwijst hier ook nog naar beslissingen van EUIPO en andere instanties waarin reeds verwarringsgevaar tussen het bestreden teken en de oudere MUMM merken werd vastgesteld.

16. Op grond van het voorgaande concludeert opposant dat de oppositie gegrond is en de inschrijving van het bestreden teken geweigerd moet worden. Hij verzoekt het Bureau de verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Argumenten verweerder

17. Verweerder stelt dat het merk en het teken visueel in beperkte mate overeenstemmen door het element MUM in het merk en het element MUMM in het teken. De in het bestreden teken toegevoegde beeldelementen vergroten het onderscheid tussen de tekens. Verweerder verwijst hier naar beslissingen van het Bureau in gelijkaardige zaken.

18. Begripsmatig vindt het bestreden teken zijn oorsprong in het Engelse woord Chrysanthemums (chrysanten), aldus verweerder. Hij legt uit dat het teken werd ontwikkeld als merk BELGIAN MUM voor de teelt en verkoop van chrysanten. In het licht van het voorgaande zijn de tekens volgens verweerder dan ook begripsmatig volledig verschillend.

19. Auditief zijn de tekens sterk overeenstemmend aldus verweerder.

20. Wat de vergelijking van de waren betreft, stelt verweerder dat de waren van het bestreden teken niet overeenstemmen met, noch soortgelijk zijn aan de waren van het ingeroepen merk. Hij verwijst naar uitspraken van INPI en het Bundesgericht.

21. Verweerder benadrukt nog dat het publiek, hoewel dit voor beide productgroepen bestaat uit de gemiddeld aandachtige consument, in casu niet dezelfde consument is. Door het gebrek aan soortgelijkheid tussen de waren zal een consument die champagne of mousserende wijn wil aanschaffen zich niet laten verwarren door het aantreffen van een bier (in eenzelfde verkooplocatie, maar ander gangpad en winkelrek of op een drankenkaart) dat aangeboden wordt onder een teken waarvan één element in het etiket enige auditieve overeenstemming vertoont met champagnes, aldus verweerder. Dit is eens te meer het geval nu de producten in een totaal verschillende verpakking worden aangeboden. Bijgevolg zal zich geen verwarring voordoen uit hoofde van de gemiddelde consument die het merk van deposant aantreft.

22. Verweerder verzoekt het Bureau dan ook de oppositie in haar geheel af te wijzen, over te gaan tot inschrijving van het bestreden teken en opposant te verwijzen in de kosten.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

23. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden, te rekenen vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

24. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: “Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan.”

25. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: “Richtlijn”) dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren

26. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

27. Bij vergelijking van de waren van het ingeroepen recht en de waren waartegen de oppositie is gericht, worden de waren in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag.

28. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	**Oppositie gericht tegen:**
Cl 32 Liquides, soit mousseux, soit rendus mousseux artificiellement. *Kl 32 Dranken, hetzij mousserende, hetzij kunstmatig mousserende.*	Kl 32 Bieren.
Cl 33 Vins de Champagne et tous autres vins mousseux ou liquides, soit mousseux soit rendus mousseux artificiellement. *Kl 33 Champagnewijnen en alle andere mousserende of vloeibare wijn, mousserend of kunstmatig mousserende.*	
(N.B.: De oorspronkelijke taal van de inschrijving is niet het Nederlands. Er wordt hier een Nederlandse vertaling toegevoegd van de warenlijst teneinde de leesbaarheid van de beslissing te bevorderen).	

29. De *Bieren* van verweerder zijn soortgelijk aan de waren in klasse 33 van opposant. Zowel de waren van verweerder als deze van opposant betreffen alcoholhoudende dranken. De door het ingeroepen recht aangeduide waren zijn dranken met een beperkte alcoholgraad, die bestemd zijn - net als de waren in klasse 32 van het bestreden teken - om de dorst te lessen en die eveneens bij dezelfde gelegenheden en in dezelfde etablissementen geconsumeerd kunnen worden. Beide dranken worden te koop aangeboden in dezelfde winkels waar zij zich in dezelfde rayons of in aanpalende rayons bevinden (zie: GEU, ROSAL IA DE CASTRO, T-421/10, 5 oktober 2011, ECLI:EU:T:2011:565). Ten slotte, kan nog worden opgemerkt dat wijn en bier tot op zekere hoogte met elkaar concurreren (zie in die zin: GEU, Mezzopane, T-175/06, 18 juni 2008, ECLI:EU:T:2008:212).

Conclusie

30. De waren van het bestreden teken zijn soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht.

Vergelijking van de tekens

31. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

32. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

33. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333). Bij de beoordeling of een of meer bestanddelen van een samengesteld merk domineren, moet met name met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen rekening worden gehouden door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden bezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde merk zich tot elkaar verhouden (GEU, Matratzen, T-6/01, 23 oktober 2002, ECLI:EU:T:2002:261 en El Charcutero Artesano, T-242/06, 13 december 2007, ECLI:EU:T:2007:391).

34. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	**Oppositie gericht tegen:**
MUMM	

Visuele vergelijking

35. Het ingeroepen merk is een woordmerk bestaande uit één woord van vier letters MUMM. Het bestreden teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk. Het bestaat uit een zwarte vierkante achtergrond met in het midden een bronzen rechthoekige kader. In het midden van het kader staat het woord MUM met daarnaast een schild waaronder een streep staat. Op het schild is het jaartal 2014 weergegeven, alsook een gestileerde bloem en een hopbel. Boven het kader staan verspreid verschillende losse gele bloemblaadjes.

36. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het woordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het woordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). Hoewel de beeldelementen in het bestreden teken (de rechthoek, de bloemblaadjes en het schild) niet volledig te veronachtzamen zijn (zie in die zin ook Gerechtshof ’s-Gravenhage, MOOVE-4MOVE, 200.105.827/0, 11 september 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX8916), zal de aandacht van het in aanmerking komend publiek hier voornamelijk uitgaan naar het woordelement MUM. Het woordelement valt namelijk op door zijn grootte en zijn centrale positie in het teken, alsook door het gebruik van een groot brons lettertype dat contrasteert tegen de zwarte achtergrond.

37. In beginsel zal de consument meer belang hechten aan het eerste deel van het teken (GEU, Mundicor, T-183/02 en T-184/02, 17 maart 2004, ECLI:EU:T:2004:79). Het woordelement in het merk en het teken begint in beide gevallen met drie identiek dezelfde letters MUM. De tekens verschillen door de toevoeging van een letter M aan het einde van het ingeroepen merk en de toevoeging van beeldelementen in het bestreden teken.

38. De tekens stemmen visueel in zekere mate overeen.

Auditieve vergelijking

39. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten GEU, PC WORKS, T-352/02, 25 mei 2005, ECLI:EU:T:2005:176 en Thai Silk, T-361/08, 21 april 2010, ECLI:EU:T:2010:152).

40. Voor de auditieve vergelijking moet worden gekeken naar de uitspraak van de woordelementen, respectievelijk MUMM in het merk en MUM in het bestreden teken. Het Bureau oordeelt dat het merk en het teken op identieke wijze worden uitgesproken, nu de laatste M aan het einde van het ingeroepen merk niet apart uitgesproken wordt.

41. Het Bureau is van oordeel dat de tekens auditief identiek zijn.

Begripsmatige vergelijking

42. Het bestreden teken MUM zal in de Benelux minstens door een deel van het publiek opgevat worden als het Engelse woord voor ‘moeder’.

43. Hoewel het ingeroepen recht op zich geen vaststaande betekenis heeft zou een deel van het publiek het ingeroepen recht kunnen opvatten als een afgeleide van het Engelse woord ‘mum’. In die zin stemt het bestreden teken dan in zekere mate overeen met het ingeroepen merk.

44. Een begripsmatige vergelijking is dus ofwel niet aan de orde, ofwel stemmen de tekens begripsmatig in zekere mate overeen.

Conclusie

45. Het Bureau besluit dat de tekens visueel in zekere mate overeenstemmen en auditief identiek zijn. Een begripsmatige vergelijking is ofwel niet aan de orde, ofwel stemmen de tekens begripsmatig overeen.

A.2 Globale beoordeling

46. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

47. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naargelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd, reeds geciteerd). Voor de betrokken waren geldt dat deze behoren tot de categorie dagdagelijkse consumptiegoederen. Zij kunnen zowel bestemd zijn voor de liefhebber/kenner als de doorsnee consument. De waren in kwestie kunnen immers ook gewoon bij de supermarkt worden gekocht. Indien er sprake is van een divers in aanmerking komend publiek met verschillende bijbehorende aandachtsniveaus, dient rekening gehouden te worden met het laagste niveau van aandacht. Het Bureau gaat daarom uit van een normaal aandachtsniveau.

48. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer C-342/97, reeds geciteerd).

49. Daarnaast is het verwarringsgevaar des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht MUMM beschikt van huis uit over een normaal onderscheidend vermogen, aangezien het geen kenmerk beschrijft van de waren in kwestie. De stelling van opposant (zie punt 15) dat zijn ingeroepen recht een ruimere beschermingsomvang geniet ten gevolge van het intensieve gebruik dat ervan is gemaakt, hoeft niet nader onderzocht te worden omdat zij niet van invloed zal zijn op de uitslag van deze procedure. Het Bureau is immers niet uitgegaan van een ruimere beschermingsomvang.

50. Ook is van belang dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, maar aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven (arrest Lloyd, reeds aangehaald).

51. De tekens stemmen visueel in zekere mate overeen. Auditief zijn de tekens identiek. Een begripsmatige vergelijking is ofwel niet aan de orde, ofwel stemmen de tekens begripsmatig in zekere mate overeen. De waren van het bestreden teken zijn soortgelijk aan de waren van het ingeroepen recht. Op grond van het voorgaande is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat de soortgelijke waren afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Overige factoren

52. Voor wat betreft de verwijzing van partijen naar eerdere beslissingen van het Bureau, EUIPO, INPI en het Bundesgericht (zie punten 11, 12, 15 en 17), wijst het Bureau erop dat het niet gebonden is aan uitspraken van andere instanties in al dan niet gelijkaardige zaken. Het Bureau dient een zelfstandige beslissing te nemen op basis van de in de Benelux geldende wetgeving en rechtspraak (zie in die zin ook GEU, T- 353/04, CURON, 13 februari 2007, ECLI:EU:T:2007:47).

53. Verweerder verwijst in zijn argumenten nog naar het werkelijke gebruik van de tekens wat betreft hun verkooplocatie en verpakking (zie punt 21). Met het feitelijke gebruik van de betrokken tekens kan echter in het kader van een oppositieprocedure geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens. Zaken als marketing- en verkoopformules, die bovendien met de tijd kunnen wijzigen, spelen dus in het kader van een oppositie geen rol (HvJEU, Quantum, C-171/06, 15 maart 2007, ECLI:EU:T:2010:152; O2 Holdings Limited, C-533/06, 12 juni 2008, ECLI:EU:C:2008:339; GEU, Ferromix e.a., T-305/06-T-307/06, 15 oktober 2008, ECLI:EU:T:2008:444).

C. Conclusie

54. Het Bureau is van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

55. De oppositie met nummer 2013290 wordt toegewezen.

56. Benelux depot 1353504 wordt niet ingeschreven voor de volgende waren waartegen de oppositie zich richtte:

Klasse 32: Bieren.

57. Benelux depot 1353504 wordt wel ingeschreven voor de volgende waren en diensten waartegen de oppositie zich niet richtte:

Klasse 29: Alle waren.
Klasse 30: Alle waren.
Klasse 31: Alle waren.
Klasse 35: Alle diensten.

58. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 5 maart 2019

Tineke Van Hoey Saskia Smits Diter Wuytens
(rapporteur)

Administratieve behandelaar: Raphaëlle Gérard