BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2013822
van 21 januari 2019

Opposant:	**KS Warenhaus IPCo GmbH** Maximiliansplatz 12 80333 München Duitsland
Gemachtigde:	**de Merkplaats B.V.** Herengracht 227 1016 BG Amsterdam Nederland
Ingeroepen recht 1:	**Uniemerk 12608428** KARSTADT
Ingeroepen recht 2:	**Uniemerk 2038347** KARSTADT
	tegen
Verweerder:	**LES CASTARTS, besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid** Vremdesesteenweg 178 2530 Boechout België
Gemachtigde:	**Bureau M.F.J. Bockstael nv** Arenbergstraat 13 2000 Antwerpen België
Betwiste merk:	**Benelux depot 1362238**

castart

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 10 oktober 2017 heeft verweerder een Benelux depot verricht van het gecombineerde woord-/beeldmerk castart voor waren en diensten in de klassen 18, 25 en 35. Het depot is onder nummer 1362238 in behandeling genomen en gepubliceerd op 8 november 2017.

2. Op 8 januari 2018 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van dit depot. De oppositie is gebaseerd op de volgende eerdere merken:

- Uniemerk 12608428 van het woordmerk KARSTADT, ingediend op 17 februari 2014 en ingeschreven op 20 oktober 2014 voor waren in de klassen 7, 9, 11, 18, 20, 21, 24 en 25;

- Uniemerk 2038347 van het woordmerk KARSTADT, ingediend op 11 januari 2001 en ingeschreven op 15 april 2002 voor waren en diensten in de klassen 16, 35, 36, 38, 39 en 41.

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van de ingeroepen rechten.

4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren en diensten van het betwiste depot en is gebaseerd op alle waren van het eerste ingeroepen recht en op een deel van de diensten van het tweede ingeroepen recht.

5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE.

6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: “het Bureau”) ter kennis gebracht van partijen op 10 januari 2018. In de loop van de administratieve fase van de procedure zijn er argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: “UR”). De administratieve fase is afgerond op 7 juni 2018.

II. MIDDELEN VAN DE PARTIJEN

8. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 1, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, overeenkomstig de bepalingen van artikel 2.3, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van de betrokken tekens en van de (soort)gelijkheid van de waren of diensten in kwestie.

A. Argumenten opposant

9. In visueel opzicht stelt opposant dat de merken uit één woord van acht letters bestaan en het betwiste teken uit één woord van zeven letters. Zij hebben zes letters gemeen, waarvan de tweede letter, A, en de laatste letter, T, op dezelfde plaats staan. Daarnaast hebben zij de lettervolgorde –STA gemeen en bevatten zij ook alle de letter –R, zij het niet op dezelfde positie. Het verschil met betrekking tot de beginletter en de ontbrekende letter –D in het betwiste teken is onvoldoende om de visuele overeenkomsten teniet te doen, aldus opposant.

10. Auditief bestaan de merken en het teken alle uit twee lettergrepen, te weten [kar-stadt] en [cas-tart]. Hoewel de eerste letter verschilt, -K versus –C, wordt de aanvangsklank identiek uitgesproken als –KA. Het gedeelte –STA is tevens identiek en wordt ook op dezelfde wijze uitgesproken. De –R valt weg in de uitspraak van het betwiste teken, waardoor de laatste lettergrepen een hoge mate van overeenstemming vertonen. De merken en het teken hebben een gelijk ritme en eenzelfde cadans. Volgens opposant stemmen zij daardoor in auditief opzicht in hoge mate overeen.

11. Opposant stelt dat in begripsmatig opzicht geldt dat de ingeroepen rechten de achternaam van de oprichter betreffen, Rudolph Karstadt. Het betwiste teken heeft als zodanig geen betekenis, maar bestaat uit de termen CAST en ART, vrij vertaald uit het Engels: ‘gegoten’ en ‘kunst’. Volgens opposant stemmen zij daardoor begripsmatig niet overeen.

12. De waren in klasse 18 en 25 zijn vrijwel allemaal identiek, aldus opposant. De diensten in klasse 35 van het betwiste teken zijn complementair aan de waren van de ingeroepen rechten en soortgelijk aan een deel van de diensten in klasse 35 van het tweede ingeroepen recht.

13. Opposant concludeert dat de ingeroepen rechten en het betwiste teken in sterke mate overeenstemmen en dat de waren en diensten identiek dan wel sterk soortgelijk zijn. Er is daardoor sprake van verwarringsgevaar.

14. Indien zou worden overwogen dat de tekens in mindere mate overeenstemmend zijn, dan wordt dit volgens opposant ruimschoots gecompenseerd door de hoge mate van soortgelijkheid en zelfs identiteit van de betrokken waren en diensten.

15. Opposant verzoekt het Bureau de oppositie toe te wijzen, het betwiste depot niet in te schrijven en verweerder te verwijzen in de kosten.

B. Reactie verweerder

16. In visueel opzicht geldt volgens verweerder dat de merken en het teken slechts in beperkte mate overeenstemmen. Het begin verschilt, KAR- versus CAS-, en ook het tweede deel is verschillend, -STADT versus TART. Het betwiste teken is bovendien in een specifiek lettertype gedeponeerd, hetgeen de visuele verschillen nog vergroot, aldus verweerder, die de visuele overeenstemming als zeer laag bestempelt.

17. Verweerder stelt dat het feit dat de merken en het teken alle uit twee lettergrepen bestaan, nog niet wil zeggen dat er een auditieve gelijkenis is. De ingeroepen rechten zullen worden uitgesproken als KARSTAT, terwijl het betwiste teken uitgesproken zal worden als KASTAAR. In het eerste geval ligt de klemtoon op het begin –KAR, terwijl bij het betwiste teken de klemtoon duidelijk op het tweede deel, -STAAR, ligt. De auditieve overeenstemming is volgens verweerder zeer laag.

18. In begripsmatig opzicht geldt, volgens verweerder, dat de ingeroepen rechten, KARSTADT, volgens opposant de achternaam van de oprichter, ook de naam betreft van twee Duitse gemeenten, geschreven als Karstädt. Het betwiste teken heeft, in tegenstelling tot hetgeen opposant beweert, een zelfstandige betekenis. Het wordt door zowel het Nederlandstalige als het Franstalige publiek begrepen als “deugniet”. Verweerder verwijst hiertoe naar het Vlaams woordenboek, waarin het woord “kastaar” is opgenomen. Er is daardoor, volgens verweerder, geen sprake van een conceptuele overeenstemming.

19. Verweerder stelt dat hij niet kan ontkennen dat de merken en het teken voor soortgelijke producten en diensten werden gedeponeerd, maar er is geen sprake van verwarringsgevaar doordat de merken en het teken voldoende verschillen.

20. Volgens verweerder zijn de verschillen tussen de merken en het teken groter dan de overeenkomsten en verschilt het totaalbeeld. Er is daardoor geen sprake van verwarring, noch van associatie.

21. Verweerder verzoekt het Bureau de oppositie af te wijzen en het betwiste teken in te schrijven.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

22. Overeenkomstig artikel 2.14, lid 1 BVIE kan de deposant of houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van het depot, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3, sub a en b BVIE of dat verwarring kan stichten met zijn algemeen bekende merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs.

23. Artikel 2.3, sub a en b BVIE bepaalt: “Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op: a. gelijke, voor dezelfde waren of diensten gedeponeerde merken; b. gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan.”

24. Volgens vaste rechtspraak over de uitlegging van Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (hierna: “Richtlijn”) dient het gevaar voor verwarring bij het publiek, dat wordt gedefinieerd als het gevaar dat het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn, globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval (HvJEU, Canon, C-39/97, 29 september 1998, ECLI:EU:C:1998:442, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, 22 juni 1999, ECLI:EU:C:1999:323; BenGH, Brouwerij Haacht/Grandes Sources belges, A 98/3, 2 oktober 2000; Marca Mode/Adidas, A 98/5, 7 juni 2002; Hoge Raad der Nederlanden, Flügel-flesje, C02/133HR, 14 november 2003, ECLI:NL:HR:2003:AK4818; Brussel, N-20060227-1, 27 februari 2006).

Vergelijking van de waren en diensten

25. Bij de beoordeling van de soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren of diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan (HvJEU, arrest Canon, reeds geciteerd).

26. Bij vergelijking van de waren en diensten waarop de oppositie is gebaseerd en de waren en diensten waartegen de oppositie is gericht, worden de waren en diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register, respectievelijk zoals aangeduid in de merkaanvraag. De waren en diensten van de ingeroepen rechten worden hieronder geconsolideerd weergegeven.

27. De te vergelijken waren en diensten zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	**Oppositie gericht tegen:**
Kl 7 Elektrische keukenmachines; Vruchtenpersen [machines]; Blikopeners, elektrisch; Stofzuigers; Vloerpolijstmachines. *(Uniemerk 12608428)*	
Kl 9 Elektrische keukenweegschalen en	

personenweegschalen, elektrische kabels; Haardrogers, Geluidsversterkers; Antennes; Luidsprekerkasten; Apparaten voor het opnemen, het overbrengen en het weergeven van geluid of beeld; Telefoons, met name mobiele telefoons; Magnetische gegevensdragers, Cd's, Dvd's, Allerlei soorten gegevensdragers met informatie en/of geluid en/of beelden. *(Uniemerk 12608428)*	
Kl 11 Koffiefilters, elektrisch; Broodroosters; Broodroosters; Koffiezetapparaten, elektrisch; Koffiepercolators, elektrisch; Haardrogers. *(Uniemerk 12608428)*	
Kl 18 Leder en kunstleder, En hieruit vervaardigde producten voor zover begrepen in klasse 18, Te weten tassen, kleine lederwaren, Bagage, Bagage, Sleuteletuis; Reiskoffers en koffers; Paraplu's, parasols. *(Uniemerk 12608428)*	Kl 18 Leder en kunstleder; dierenhuiden; reiskoffers; koffers; paraplu's; parasols; wandelstokken; handtassen.
Kl 20 Meubelen; Matrassen, Beddengoed (uitgezonderd bedlinnen), Kussentjes voor stoelen, Spiegels (verzilverd glas), Lijsten [omlijstingen]; Mandenmakerswaren. *(Uniemerk 12608428)*	
Kl 21 Huishoud- of keukengerei en houders (niet uit edel metaal of daarmee bedekt); Kammen en sponzen; Borstels; Reinigingsmateriaal; Staalwol; Glas-, porselein- en aardewerk, voorzover begrepen in klasse 21; Mengapparaten voor voedingsmiddelen (niet-elektrisch); Niet-elektrische koffiepercolators. *(Uniemerk 12608428)*	
Kl 24 Textielproducten voor zover begrepen in klasse 24, te weten beddengoed en tafellinnen; Dekens en tafellakens, Handdoeken, Donzen spreien. *(Uniemerk 12608428)*	
Kl 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels. *(Uniemerk 12608428)*	Kl 25 Kledingstukken, schoeisel, hoofddeksels.

Kl 35 Reclame; beheer van commerciële zaken; zakelijke administratie; administratieve diensten; diensten voor de ondersteuning van het beheer van commerciële zaken op het gebied van de goederenverkoop en voor de omzetbevordering, demonstratie van goederen, distributie van monsters voor reclamedoeleinden; diensten op het gebied van de handel, te weten de bemiddeling bij contracten over het aanschaffen en het verkopen van goederen en diensten ook via Internet; diensten van een warenhuis; verzendhandel alsmede verkoop van goederen en diensten door middel van webhandel op het Internet. *(Uniemerk 2038347)*	Kl 35 Detailhandelsdiensten op het gebied van kleding, hoofddeksels, schoeisel, decoratieartikelen, meubelen, lederwaren, brillen en juwelen.

28. Verweerder geeft expliciet aan dat hij “niet kan ontkennen dat de betreffende merken voor soortgelijke producten en diensten werden gedeponeerd” (zie overweging 19). Het Bureau gaat er derhalve van uit dat de soortgelijkheid van de waren en diensten *in confesso* is.

Conclusie

29. De soortgelijkheid van de waren en diensten is *in confesso*.

Vergelijking van de tekens

30. Uit de bewoordingen van artikel 4, lid 1, sub b van de Richtlijn (vergelijk artikel 2.3, sub b BVIE), volgens dewelke "bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk", volgt dat de indruk die bij de gemiddelde consument van de betrokken soort waren of diensten achterblijft, een beslissende rol speelt in de globale beoordeling van het verwarringsgevaar. De gemiddelde consument neemt een merk gewoonlijk als een geheel waar en let niet op de verschillende details ervan (HvJEU, Sabel, C-251/95, 11 november 1997, ECLI:EU:C:1997:528).

31. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen (arresten Sabel en Lloyd, beide reeds aangehaald).

32. De totaalindruk die een samengesteld merk bij het relevante publiek nalaat, kan door een of meerdere bestanddelen ervan worden gedomineerd (HvJEU, Limonchello, C-334/05 P, 12 juni 2007, ECLI:EU:C:2007:333).

33. Aangezien de ingeroepen rechten identiek zijn, worden deze hieronder éénmalig weergegeven en zal er bij deze vergelijking van de tekens in het enkelvoud aan worden gerefereerd. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	**Oppositie gericht tegen:**
KARSTADT	castart

Visuele vergelijking

34. Het ingeroepen recht is een zuiver woordmerk dat bestaat uit één woord van acht letters, KARSTADT. Het betwiste teken is een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit één woord van zeven letters in een licht gestileerd lettertype, “castart”. Terzijde zij opgemerkt dat het verschil in gebruik van hoofdletters en kleine letters niet ter zake doet bij de beoordeling van de visuele overeenstemming van woordmerken (zie in die zin ook GEU, babilu, T-66/11, 31 januari 2013, ECLI:EU:T:2013:48).

35. Bij samengestelde tekens (woord- en beeldelement) heeft het woordelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de tekens niet steeds analyseert en vaak naar het teken verwijst door gebruik te maken van het woordelement (zie in die zin ook GEU, SELENIUM-ACE, T-312/03, 14 juli 2005, ECLI:EU:T:2005:289). In geval van het betwiste teken is de figuratieve weergave vrijwel te veronachtzamen. De grafische presentatie bestaat louter uit een licht gestileerde weergave van het woord “castart” (zie in die zin ook GEU, Dieselit, T-186/02, 30 juni 2004, ECLI:EU:T:2004:197).

36. In visueel opzicht geldt dat merk en teken uit respectievelijk acht en zeven letters bestaan, waarvan er zes letters dezelfde zijn. De visuele overeenkomst is in de eerste plaats gelegen in de herhaalde (enige) klinker, te weten de letter –A op visueel dezelfde plaats in merk en teken, te weten als tweede letter van het begin af gezien en als derde letter aan het einde van merk en teken. Daarnaast springen de opeenvolgende letters –ST in midden van merk en teken in het oog en eindigen beide op dezelfde letter, -T.

37. De verschillen zijn gelegen in de aanvangsletter van merk en teken, te weten de letter –K en de letter –C. Daarnaast komt de letter –D in het betwiste teken niet voor.

38. Merk en teken stemmen in visueel opzicht in zekere mate overeen.

Auditieve vergelijking

39. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat – strikt genomen – de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken (zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, PC WORKS, T-352/02, ECLI:EU:T:2005:176 en van 21 april 2010, Thai Silk, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152). Dit geldt temeer voor het betwiste teken, waarvan de grafische kenmerken als minimaal kunnen worden beschouwd.

40. Het ingeroepen recht bestaat uit twee lettergrepen, KAR-STADT en zal worden uitgesproken als [kɑrstɑt]. Het betwiste teken bestaat eveneens uit twee lettergrepen en zal worden uitgesproken als [kɑstaːr] of als [kɑstɑrt]. Merk en teken delen de identieke aanvangsklank, -K, aangezien de -C in het bestreden teken identiek wordt uitgesproken, de herhaalde klinker –a in de beide lettergrepen en de –st klank in het midden van de beide woorden. Het publiek hecht in de regel meer belang aan de aanvangsklank. Het Bureau is tevens van oordeel dat de klemtoon niet evident verschillend wordt gelegd door het gehele in aanmerking komend publiek, zoals verweerder veronderstelt (zie overweging 17). Merk en teken kennen voor een deel van het publiek, met name het Nederlandse, tevens een gelijk ritme en eenzelfde cadans, hetgeen bijdraagt aan de mate van auditieve overeenstemming. Voor het Vlaams en Franstalig publiek geldt dit evenwel niet. Daarvoor zal er sprake zijn van een verschil in ritme en cadans.

41. Merk en teken stemmen in auditief opzicht in zekere mate overeen.

Begripsmatige vergelijking

42. Het ingeroepen recht KARSTADT heeft als zodanig geen vaststaande betekenis voor het in aanmerking komend publiek in de Benelux. Mogelijkerwijs herkent een (beperkt) deel van het publiek het woord als een Duitse achternaam of is men bekend met de Duitse plaats(en) Karstädt (zie overwegingen van opposant en verweerder 11 en 18), hetgeen anders wordt geschreven. Het Bureau is evenwel van oordeel dat de meerderheid van het in aanmerking komend Benelux publiek geen betekenis zal toekennen aan het ingeroepen recht.

43. Het betwiste teken CASTART zal naar oordeel van verweerder worden begrepen als “deugniet” en verweerder verwijst daartoe naar het woord “kastaar” uit het Vlaams woordenboek (zie overweging 18). Het voorgaande geldt weliswaar voor een deel van het Benelux publiek, met name het Vlaamse publiek en wellicht een deel van het Franstalige publiek[1], maar het Bureau stelt tegelijkertijd vast dat een niet te verwaarlozen deel van het in aanmerking komend publiek in de Benelux geen enkele betekenis zal toekennen aan het betwiste teken.

44. Indien en voorzover enige betekenis zal worden toegekend aan het ingeroepen recht en/of het betwiste teken, is er geen sprake van begripsmatige overeenstemming. Zoals hiervoor reeds opgemerkt is het Bureau van oordeel dat een deel van het publiek in het geheel geen betekenis zal toekennen aan beide woorden. In dat geval is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

Conclusie

45. Merk en teken stemmen in visueel en auditief opzicht in zekere mate overeen. In begripsmatig opzicht is er geen sprake van overeenstemming, dan wel is een begripsmatige vergelijking niet aan de orde.

A.2 Globale beoordeling

46. Bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring spelen met name de aandacht van het publiek, de (soort)gelijkheid van de waren en diensten en de overeenstemming van de tekens een rol.

47. De gemiddelde consument wordt geacht redelijk oplettend, geïnformeerd en omzichtig te zijn. Het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat (arrest Lloyd Schuhfabrik Meyer, reeds geciteerd). De waren en diensten in kwestie zijn gericht op de gemiddelde consument, waarbij er sprake is van een normaal aandachtsniveau.

[1] vanwege het woord “castar” in Franstalig België, dat veeleer als “potige kerel” wordt bedoeld (zie Van Dale’s Groot woordenboek Frans – Nederlands, 4e editie, 2008).

48. De globale beoordeling van het gevaar voor verwarring veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de merken en de soortgelijkheid van de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de merken, en omgekeerd (arresten Canon en Lloyd Schuhfabrik Meyer, beide reeds geciteerd).

49. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht (HvJEU, Canon, Sabel en Lloyd Schuhfabrik Meyer, alle reeds geciteerd). Het ingeroepen recht zegt niets over de waren en diensten in kwestie zodat er sprake is van een normaal onderscheidend vermogen.

50. De soortgelijkheid van de waren en diensten is *in confesso* (zie overweging 28). De merken en het teken stemmen in visueel en auditief opzicht in zekere mate overeen. In begripsmatig opzicht is er geen sprake van overeenstemming dan wel is een dergelijke vergelijking niet aan de orde. Zelfs wanneer de redenering van verweerder zou worden gevolgd, namelijk dat er een vaste betekenis zal worden toegekend aan het betwiste teken (zie overweging 18), dan geldt dit in elk geval slechts voor een deel van het in aanmerking komend publiek. Het Bureau is van oordeel dat dit tegelijkertijd voor een aanmerkelijk deel van het, met name Nederlandse, publiek niet het geval zal zijn, zodat van neutralisering van de overeenkomsten tussen de merken en het teken geen sprake is. Het Bureau benadrukt in dit kader dat verwarring bij een deel van publiek voldoende is om de oppositie toe te wijzen (zie in die zin Hai/Shark, T-33/03, 9 maart 2005, ECLI:EU:T:2005:892).

51. Op grond van voorgaande overwegingen en rekening houdend met de mate van overeenstemming van de tekens en de waren en diensten, is het Bureau van oordeel dat het publiek kan menen dat deze afkomstig zijn van dezelfde of een economisch verbonden onderneming.

B. Conclusie

52. Op grond van het bovenstaande is het Bureau van oordeel dat er sprake is van gevaar voor verwarring.

IV. BESLUIT

53. De oppositie met nummer 2013822 wordt geheel toegewezen.

54. Het Benelux depot met nummer 1362238 wordt niet ingeschreven.

55. De verweerder is 1.030 euro verschuldigd aan opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.32, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 21 januari 2019

Tomas Westenbroek Tineke van Hoey Willy Neys
(rapporteur)

Administratief behandelaar: François Veneri