

Notulen

Aanwezig: Leden: Tanguy de Haan (BMM), Joost van Ooijen (VNO-NCW), Nathalie Ragheno (VBO-FEB), Michael Sibilis (Chambre de Commerce LU), Emmanuel Cornu, Marianne Decker, Samuel Granata, Xandra Kiers, Katia Manhaeve, Andrée Puttemans, Antoon Quaedvlieg (voorzitter)

Plv. leden: Christel Chatelain (Chambre de Commerce LU), Michiel Haegens (BMM)

BBIE: Hugues Derème, Camille Janssen, Pieter Veeze

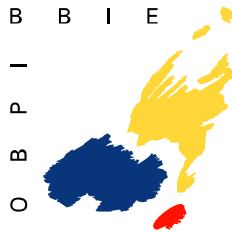
Elke van Rysselberge (België)

Bijeenkomst: Beneluxraad voor de Intellectuele Eigendom (Beneluxraad)

Locatie / datum: Brussel – 13 oktober 2017

Agenda

1. Vaststelling van de agenda
2. Nieuwe samenstelling van de Beneluxraad; benoeming van de Voorzitter
3. Stand van zaken opvolging eerdere adviezen:
 - a. Benelux Gerechtshof
 - b. Procedure tot nietig- en vervallenverklaring; aanpassing van de oppositieprocedure
 - c. Engels als werktal
 - d. Openbaar i-DEPOT
 - e. Online toegang tot dossiers
 - f. Trade Mark Package
 - g. Verpanding van / zakelijke rechten op merkrechten
4. Diversen / vaste agendapunten:
 - a. Uitwisseling actualiteiten
 - b. Toekomstige werkzaamheden van de Beneluxraad
5. Vaststelling van de datum van de volgende vergadering



1. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt goedgekeurd. Het BBIE merkt op dat de Directeur-Generaal, de heer Simon, helaas heeft moeten afzeggen wegens verkoudheid.

2. Nieuwe samenstelling van de Beneluxraad; benoeming van de Voorzitter

Het BBIE licht toe dat er in het reglement van de Beneluxraad sprake is van twee soorten leden, namelijk afgevaardigden van verenigingen en leden die op persoonlijke titel zijn benoemd. Voor deze laatste categorie geldt dat zij, om enerzijds continuïteit en behoud van ervaring te waarborgen maar anderzijds te zorgen voor een zekere vernieuwing en dynamiek, voor maximaal drie periodes van vier jaar kunnen worden benoemd en dat elke vier jaar tenminste een derde van de als persoon benoemde leden wordt vervangen. Aangezien de Beneluxraad inmiddels acht jaar geleden is ingesteld, zijn er dus enkele leden vervangen. Dit geldt overigens ook voor de verenigingen, waarbij ervoor is gekozen om één vereniging per land te benoemen, hetgeen de balans ten goede komt.

Dit is de eerste vergadering van de Beneluxraad in de nieuwe samenstelling, waarbij om kennismaking te faciliteren zowel alle leden als hun plaatsvervangers zijn uitgenodigd. Voor de lunch zijn bovendien de uittrekkende leden uitgenodigd, zodat zij 'het stokje kunnen overdragen'.

De nieuwe samenstelling van de Beneluxraad is als volgt:

Door verenigingen afgevaardigde leden:

- Tanguy de Haan (BMM)
- Joost van Ooijen (VNO-NCW)
- Nathalie Ragheno (VBO-FEB)
- Michael Sibilia (Chambre de Commerce LU) (nieuw lid)

Op persoonlijke titel benoemde leden:

- Adonna Alkema (NL, advocaat) (nieuw lid)
- Emmanuel Cornu (BE, advocaat) (nieuw lid)
- Marianne Decker (LU, advocaat) (nieuw lid, was eerder plaatsvervanger)
- Samuel Granata (BE, rechter)
- Xandra Kiers (NL, rechter) (nieuw lid, was eerder plaatsvervanger)
- Katia Manhaeve (LU, advocaat)
- Andrée Puttemans (BE, professor)
- Antoon Quaedvlieg (NL, professor en advocaat)

Plaatsvervangend leden:

- Peter Blok (plaatsvervanger van Samuel Granata)
- Christel Chatelain (plaatsvervanger van Michael Sibilica)
- Arnout Groen (plaatsvervanger van Adonna Alkema)
- Michiel Haegens (plaatsvervanger van Tanguy de Haan)
- Alain Strowel (plaatsvervanger van Andrée Puttemans)

Er wordt begonnen met een kennismakingsrondje, waarbij de aanwezigen zichzelf kort voorstellen.

Het BBIE geeft nog een korte toelichting over de (ruime) missie van de Beneluxraad – het (op verzoek of op eigen initiatief) doen van aanbevelingen of geven van adviezen over aangelegenheden op het gebied van de intellectuele eigendom waarvoor de BOIE bevoegd is. Het brengt daarbij in herinnering dat de Beneluxraad de afgelopen jaren op verschillende interessante en belangrijke punten (zie agendapunt 3) adviezen heeft uitgebracht, waarmee de wetgever terdege rekening heeft gehouden. De beraadslaging is tamelijk informeel; adviezen worden bij consensus genomen en als er geen consensus is, worden de verschillende standpunten weergegeven. Overeenkomstig artikel 4 van het reglement kiest de Beneluxraad zelf zijn voorzitter voor een eenmaal verlengbare periode van vier jaar. De uittredend voorzitter – Geert Glas – moet vervangen worden.

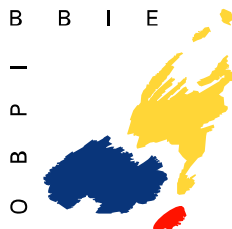
Er moet dus een nieuwe voorzitter worden gekozen. Het BBIE geeft aan hierover al een kleine rondvraag te hebben gedaan, waarbij de heer Antoon Quaedvlieg als potentiële kandidaat naar voren is gekomen, en vraagt of er wellicht andere leden zijn die zich als kandidaat beschikbaar willen stellen. Dit is niet het geval. De heer Quaedvlieg, die reeds twee periodes ervaring heeft als lid van de Beneluxraad, wordt unaniem gekozen als nieuwe voorzitter. De heer Quaedvlieg dankt de leden voor het in hem gestelde vertrouwen en merkt op dat, gezien het excellente werk en de bereikte resultaten van zijn voorganger Geert Glas, de lat wel hoog ligt. Hij zal in elk geval zijn uiterste best doen om de ingezette lijn voort te zetten.

3. Stand van zaken opvolging eerdere adviezen

De Beneluxraad heeft tot de afgelopen jaren een aantal adviezen gegeven. Deze zijn (net als de verslagen, het reglement) op de website van het BBIE te vinden. Het BBIE licht de stand van zaken van de opvolging van deze adviezen toe.

a. Benelux-Gerechtshof (advies december 2009)

Het Protocol van 15.10.2012 tot wijziging van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof is op 01.12.2016 in werking getreden. Dit Protocol biedt het Benelux-Gerechtshof rechtsprekende bevoegdheid op specifieke gebieden die daartoe zijn aangewezen in een verdrag. In het Protocol van 21.05.2014 houdende wijziging van het BVIE gebeurt dat. Dit Protocol



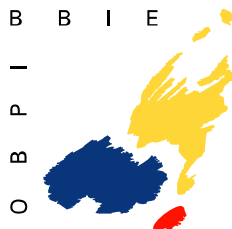
moet nog door Nederland worden geratificeerd (België en Luxemburg hebben dit reeds gedaan). Het BBIE meldt dat de datum van inwerkingtreding naar alle waarschijnlijkheid op 01.06.2018 zal zijn. Vanaf die datum zullen beroepen tegen eindbeslissingen van het BBIE dus naar het Benelux-Gerechtshof gaan en niet langer naar de drie nationale hoven. De term “eindbeslissing” omvat niet alleen weigeringen en opposities, maar *alle* beslissingen die het BBIE in de uitvoering van zijn officiële taken ter toepassing van de titels II, III en IV BVIE neemt, dus bijvoorbeeld ook de afwijzing van een bepaalde classificatieterm of de verschuiving van een depotdatum. Overigens is het aantal te verwachten zaken – ervan uitgaande dat de “transfer” van bevoegdheid naar het Benelux-Gerechtshof geen groot verschil zal maken – te overzien. Het BBIE neemt jaarlijks ongeveer 1.250 weigeringsbeslissingen waarvan er slechts tussen de 5 en 8 in beroep worden aangevochten. Tegen de jaarlijks tussen de 150 en 200 genomen oppositiebeslissingen wordt voor zover bekend in ongeveer 7% beroep aangetekend. Voor de toekomstige procedure tot nietig- of vervallenverklaring valt dit natuurlijk moeilijk te voorspellen, maar de verwachting is niet dat dit er enorm veel zullen zijn.

De benoeming van de benodigde rechters heeft inmiddels plaatsgevonden (beschikking van het Comité van Ministers d.d. 26.04.2017); twee van de in het Benelux-Gerechtshof benoemde rechters zetelen overigens in de Beneluxraad. Momenteel wordt de laatste hand gelegd aan het procesreglement, dat wordt besproken in de zogeheten “werkgroep PLUS”, waaraan vertegenwoordigers van het Hof, de ministeries van Justitie, Buitenlandse Zaken en Economische Zaken van de drie landen, het Secretariaat-Generaal van de Benelux Unie en het BBIE deelnemen. Voorbeelden van punten waarover gesproken wordt zijn de talen, de elektronische uitwisseling van stukken, kostenveroordeling en rechtsbijstand.

Mevrouw Manhaeve vraagt of de Beneluxraad nog advies kan geven over het Procesreglement. Het BBIE antwoordt dat dit lastig is omdat het gaat om een reglement dat niet onder de bevoegdheid van het BBIE valt maar van het Hof, waarbij zoals gezegd al flink wat partijen betrokken zijn. Het BBIE merkt wel op dat in de discussie alle partijen het eens zijn over het belang van een eenvoudige, laagdrempelige, vlotte en niet te dure procedure, zoals ook in het advies van de Beneluxraad is benadrukt.

- b. Procedure tot nietig- en vervallenverklaring; aanpassing van de oppositieprocedure (adviezen juni 2010)

Het hierop betrekking hebbende Protocol (van 16.12.2014) zal naar alle waarschijnlijkheid ook op 01.06.2018 in werking treden. De praktische voorbereidingen bij het BBIE zijn in volle gang en het bijbehorende uitvoeringsreglement en de taksen zijn inmiddels door de Raad van Bestuur vastgesteld. Voor de procedure is zoveel mogelijk inspiratie gezocht bij de reeds bestaande oppositieprocedure. Verschil is dat er geen *cooling off* is ingebouwd, omdat de verwachting is dat partijen in de regel vooraf al hebben getracht de zaak in der minne te regelen. Een ander verschil is dat wanneer de procedure uitsluitend op verval wegens *non usus* is gebaseerd, eiser niet hoeft te beginnen met argumenten in te



dienen, maar verweerder moet beginnen met gebruiksbewijs aan te leveren. Overigens zal deze 'light'-procedure van korte duur zijn; de nieuwe Merkenrichtlijn die uiterlijk op 14 januari 2019 moet zijn geïmplementeerd (zie verder onder f) dwingt immers tot uitbreiding van de gronden. De taks voor deze nieuwe procedure is vastgesteld op 1.400 euro. Hiervoor kunnen maximaal 3 gronden en in geval van relatieve gronden maximaal 3 oudere rechten worden ingeroepen; voor elke extra grond of recht moet 140 euro worden bijbetaald. In geval van afsluiting van de procedure zonder dat het BBIE een beslissing hoeft te nemen (bijvoorbeeld omdat partijen tot een minnelijke schikking komen of omdat verweerder niet reageert) wordt de helft van de betaalde taks gerestitueerd.

De BMM en mevrouw Puttemans merken op dat zij deze taks wel erg hoog vinden. Deze is veel hoger dan bij EUIPO en men kan zich afvragen of dit wel strookt met het idee van een eenvoudige procedure om het register op te schonen. Het BBIE antwoordt dat bij vaststelling van het bedrag, net als destijds – overigens op aandringen van belanghebbende kringen – bij de vaststelling van de oppositietaks, het uitgangspunt was dat de procedure op zich kostendekkend moet zijn. De verwachting is dat het gemiddelde dossier voor nietig- of vervallenverklaring wat ingewikkelder en dus meer werk zal zijn dan een oppositie. En de verwachting is zoals gezegd dat het BBIE in meer gevallen een beslissing zal moeten nemen (bij oppositie is dit minder dan 20%). Overigens is het BBIE als organisatie *self supporting*; dit houdt in dat als de taks voor bepaalde handelingen (zoals opposities of procedures tot nietig- of vervallenverklaring) zou worden verlaagd, dit noodzakelijkerwijs tot gevolg zou hebben dat de taks voor andere handelingen (zoals depot of vernieuwing) moet worden verhoogd. Dat is uiteraard een politieke keuze.

De BMM vraagt of bij indiening, net als bij oppositie, kan worden volstaan met een formulier en dat de argumentatie later kan volgen. Het BBIE antwoordt dat dit het geval is. Bij indiening moet een 'taalneutraal' formulier worden ingevuld. Partijen hebben daarna een maand de tijd om hun voorkeuren betreffende het taalgebruik aan te geven, waarna de proceduretaal wordt vastgesteld. Vervolgens heeft verzoeker twee maanden termijn om argumenten in te dienen en verweerder twee maanden om daarop te reageren.

Mevrouw Kiers vraagt wat de 'light'-procedure ook alweer precies inhoudt. Het BBIE herinnert eraan dat de Beneluxraad in zijn advies heeft gepleit voor een qua gronden beperkt systeem, waarin met name de kwade trouw voorbehouden zou blijven aan de rechter. De Beneluxwetgever heeft dat advies overgenomen. De nieuwe Merkenrichtlijn (art. 45) dwingt er echter toe om de procedure open te stellen voor alle absolute en relatieve gronden.

De BMM merkt op dat hij ervaring heeft met oppositieprocedures waarin de beslissing van het BBIE zeer lang op zich heeft laten wachten en vraagt of dit bij de nieuwe procedure ook het geval zal zijn. Het BBIE antwoordt dat de werkvoorraad voor opposities momenteel onder controle is en (behoudens uitzonderlijke gevallen) ongeveer drie maanden bedraagt; dit is naar mening van het BBIE een aanvaardbare termijn die het voor de procedure tot nietigverklaring of vervallenverklaring ook nastreeft.

De heer Cornu vraagt of, ingeval van een vordering tot vervallenverklaring wegens *non usus*, waarin zoals gezegd verweerder moet beginnen met gebruiksbewijs in te dienen, verweerder wel (zoals gebruikelijk in *inter partes* procedures) het laatste woord zal hebben. Het BBIE antwoordt dat dit inderdaad het geval zal zijn. Overigens voorziet de regeling, net als bij opposities, in de mogelijkheid dat het BBIE een extra ronde inlast. Bij opposities wordt hiervan zeer spaarzaam gebruik gemaakt, maar het BBIE sluit niet uit dat hieraan bij de procedure tot nietigverklaring of vervallenverklaring wat vaker behoefte zal bestaan.

c. Engels als werктаal (advies mei 2011)

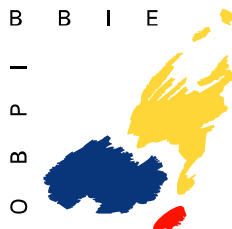
Het BBIE herinnert eraan dat dit geen gemakkelijke discussie was binnen de Beneluxraad, waarbij bepaalde beroepsgroepen enthousiaster waren dan andere. Uiteindelijk is er toch een positief advies uitgerold, waarbij werd voorgesteld het Engels in te voeren als werктаal. Ook dit advies is overgenomen; de hiermee verband houdende wijziging van het uitvoeringsreglement is in oktober 2013 in werking getreden. Sinds die datum kunnen alle handelingen bij het BBIE in het Engels worden verricht. Voornaamste verschil met de twee officiële talen Frans en Nederlands is, dat de *inter partes* procedures zodanig zijn ingericht dat de proceduretaal alleen Engels kan zijn als beide partijen daarbij instemmen. Het BBIE merkt op dat in de eerste negen maanden van 2017 ongeveer 16% van de depots is verricht in het Engels. Engels is daarmee voor het eerst iets populairder dan Frans (+/-15%). Aangezien het totale aantal depots niet is gestegen (er is de afgelopen jaren zelfs een lichte daling) en het aantal Franstalige depots tamelijk stabiel is gebleven, komt het erop neer dat de stijging van het gebruik van het Engels vooral ten koste gaat van het Nederlands.

De BMM vraagt of de Engelstalige depots vooral van buiten de Benelux komen. Het BBIE antwoordt dat dit aantal al jaren constant rond de 7% is. De ervaring is dat enkele grote internationale bedrijven tegenwoordig alle depots in het Engels doen en dat ook gemachtigden deze taal meer en meer kiezen voor depots voor hun klanten.

De heer Granata merkt op dat er bij het Britse bureau, waarschijnlijk als gevolg van Brexit, een flinke stijging van het aantal depots is en vraagt of het BBIE hier ook iets van merkt. Het BBIE antwoordt dat dit niet het geval is.

d. Openbaar i-DEPOT (advies mei 2012)

Het openbaar i-DEPOT (en de bijbehorende NTD-procedure) is sinds eind 2016 operationeel en draait op een volledig nieuw softwareplatform. Enkele weken geleden is nog een belangrijke modaliteit live gegaan, namelijk de mogelijkheid om een i-DEPOT te verplaatsen van het ene account naar het andere account (bijvoorbeeld van indiener A naar indiener B of van gemachtigde X naar gemachtigde



Y). Daarmee is het project afgerond. Het BBIE wil het i-DEPOT de komende tijd wat meer gaan promoten, bijvoorbeeld onder designers.

De heer Cornu informeert of het BBIE een NTD-procedure inhoudelijk onderzoekt. Het BBIE antwoordt dat dit niet het geval is. Na een regelmatig ingediende NTD wordt de openbaarmaking opgeschort en vervolgens is het aan partijen om er onderling uit te komen of een gerechtelijke procedure of arbitrage te starten, of indien het om een strafbaar feit gaat aangifte te doen of een strafklacht in te dienen. Overigens hebben zich tot op heden geen gevallen voorgedaan waarin een NTD werd ingediend.

e. Online toegang tot dossiers (advies februari 2016)

Het advies van de Beneluxraad strekt ertoe de openbaarheid van stukken te verruimen, waarbij partijen de mogelijkheid moeten hebben aan te geven dat een bepaald document vertrouwelijk is. De bedoeling is dan dat alle openbare stukken – net als bij EUIPO – in het online-register kunnen worden ingezien. Het BBIE merkt op dat wordt gewerkt aan nieuwe softwareapplicaties voor zowel *frontoffice* als *backoffice*, waarin dit zal worden meegenomen.

De BMM informeert naar de planning. Het BBIE antwoordt dat het juist bezig is met de planning van IT-prioriteiten voor 2018, maar hier helaas moeilijk een datum op te kunnen plakken. Met name het aantal verplichte punten, waarop een harde datum staat door wettelijke procedures die in werking treden (wijziging oppositie, procedure tot nietigverklaring of vervallenverklaring, *Trade Mark Package...*) is komend jaar bijzonder hoog, zodat de verwachting is dat het BBIE daaraan al tamelijk zijn handen vol zal hebben.

f. *Trade Mark Package* (advies juni 2016) / g. verpanding van / zakelijke rechten op merkrechten (advies augustus 2016)

Het BBIE memoreert dat er binnen de Beneluxraad veel over dit onderwerp is gesproken, zowel vóór de totstandkoming van de nieuwe Merkenrichtlijn (waarbij een integraal document met opmerkingen van de Beneluxraad, de BMM (commissie wetgeving) en het BBIE is gemaakt) als erna over de implementering ervan in het BVIE. De ambtelijke voorbereiding van het wijzigingsprotocol is inmiddels afgerond en het Protocol zal binnenkort door het Comité van Ministers worden vastgesteld, waarna de parlementaire behandeling in de drie landen kan worden opgestart en het (hopelijk) tijdig kan worden geratificeerd. De deadline voor inwerkingtreding is 14 januari 2019.

Uitgangspunt van het wijzigingsprotocol is de zgn. *approche maximale*, waarbij de bepalingen van de Richtlijn zo letterlijk mogelijk zijn overgenomen. Verder is ervoor gekozen om de structuur op een aantal punten te verbeteren, met name door alle absolute en relatieve uitsluitingsgronden ook in het BVIE te centraliseren, zodat er in andere bepalingen korthedshalve naar kan worden verwezen. Daarbij is ervoor gekozen om niet te vernummern en ook geen artikelnummers te hergebruiken; de

artikelen 4 en 5 van de Richtlijn worden dus bijvoorbeeld overgenomen in de artikelen 2.2bis en 2.2ter BVIE. Verder is rekening gehouden met alle elementen van het advies van de Beneluxraad, behalve met de suggestie om een bepaling in te voeren die de gevolgen regelt van de (*ex tunc* werking van) nietigverklaring voor tenuitvoergelegde vonnissen en overeenkomsten (conform het – huidige – art. 62 lid 3 UMV). De Benelux landen waren van mening dat dit teveel zou ingrijpen in het algemene vermogensrecht, dat nationaal geregeld is en bovendien onder de bevoegdheid van andere ministeries valt. Daarentegen is wel gevolg gegeven aan de suggestie van de Beneluxraad om (naar voorbeeld van het huidige art. 19 UMV) een bepaling op te nemen die het toepasselijk recht bepaalt op pandrechten en andere zakelijke rechten die op Beneluxmerken worden gevestigd. De Beneluxraad had daarbij opengelaten of onder “de betrokken dag” de datum van vestiging van het recht of de datum van het depot van het merk moet worden verstaan. De Beneluxwetgever heeft voor dat laatste geopteerd, vooral vanwege de rechtszekerheid en omdat dit in het octrooirecht ook zo is geregeld.

De BMM vraagt of er ook nog is gesproken over de schrapping van artikel 2.19. Dit onderwerp, dat bij gebrek aan consensus niet in het advies van de Beneluxraad is opgenomen, gaat de BMM erg aan het hart en zij wil dit dan ook graag alsnog op de agenda zetten.

Mevrouw Puttemans merkt op het zeer oneens te zijn met de afgevaardigde van de BMM en herinnert eraan dat niet alleen binnen de Beneluxraad de meningen verdeeld waren maar dat uit verschillende debatten op symposia e.d. is gebleken dat dit voor gebruikers in het algemeen geldt.

Mevrouw Manhaeve vraagt of de voorliggende teksten definitief zijn of dat er nog eventueel kleine taalkundige aanpassingen kunnen worden gedaan. Mevrouw Puttemans merkt in verband hiermee op dat het haar bijvoorbeeld is opgevallen dat het woord “depot” in tal van bepalingen is vervangen door “aanvraag” maar dat er in enkele andere bepalingen nog wel sprake is van “depotdatum”. Het BBIE geeft aan dat het Protocol inmiddels uit handen is van de PIC, de ambtelijke werkgroep die de opstelling ervan heeft verzorgd. Aanpassingen zijn niet helemaal ondenkbaar, maar moeten dus wel op een ander niveau plaatsvinden (goedkeuring met amendement of iets dergelijks). Overigens vloeit het inderdaad niet helemaal consequente gebruik van de termen “aanvraag” en “depotdatum” voort uit de *approche maximale*; deze termen zijn immers letterlijk overgenomen uit de Merkenrichtlijn.

Mevrouw Puttemans vraagt verder waarom er in de Gemeenschappelijke Memorie van Toelichting niet naar het advies van de Beneluxraad is verwezen. Het BBIE stelt vast dat er wel in algemene zin aan overleg met belanghebbende kringen in de Benelux is gerefereerd, maar niet expliciet aan de Beneluxraad. In het reeds genoemde Protocol met betrekking tot de aanpassing van de oppositieprocedure en de invoering van de procedure tot nietig- en vervallenverklaring is dit wel gebeurd. Het BBIE is het ermee eens dat het een pluspunt zou zijn als systematisch expliciet aan het belangrijke werk van de Beneluxraad zou worden gerefereerd en zal hiervoor in toekomstige wetgevingsprojecten zeker de aandacht vragen.

De heer Quaedvlieg merkt op dat het HvJEU inmiddels twee arresten heeft gewezen over zakelijke rechten (zaken C-163/15 en C-419/15) en dat dit wellicht een goed onderwerp zou zijn om in de Beneluxraad nader te onderzoeken.

4. Diversen / vaste agendapunten

a. Uitwisseling actualiteiten

Het BBIE merkt op dat, conform het advies van de Beneluxraad over de *Trade Mark Package*, waarschijnlijk gebruik zal worden gemaakt van de mogelijkheid om voor depots en vernieuwingen een taks per klasse in te voeren. Juridisch is dit vrij simpel; dit kan immers in het uitvoeringsreglement worden geregeld en hierover wordt momenteel gesproken in de COREMO (een suborgaan van de Raad van Bestuur). Technisch gezien geldt dat dit moet worden meegenomen in de nieuwe IT-applicaties voor *frontoffice* en *backoffice*. Dit houdt in dat de waarschijnlijke datum van invoering 1 januari 2019 zal zijn. De taksen zullen immers al per 1 januari 2018 worden geïndexeerd in verband met de financiële toestand van het BBIE (verhoging +/- 3%) en een aanpassing van de taksen is slechts éénmaal per jaar mogelijk. Ratio van de taks per klasse is zoals bekend om merkhouders te stimuleren om selectief te zijn bij het aanduiden van waren en diensten (het zgn. *cluttering*-probleem). Om dat te bewerkstelligen zal waarschijnlijk worden gekozen voor een op de UMV geïnspireerd systeem waarbij de 'entry price' (voor één klasse) lager is dan de huidige taks voor drie klassen en de taks voor de tweede klasse lager is dan voor de derde en verdere klassen (verhouding 1:3).

b. Toekomstige werkzaamheden van de Beneluxraad

Zoals gezegd kan de Beneluxraad ook zelf besluiten om bepaalde vraagstukken te onderzoeken (zie bijvoorbeeld het voorstel van de heer Quaedvlieg onder punt 3f over mogelijke implicaties van arresten van het HvJEU). Mochten leden dus nog onderwerpen hebben, dan zijn die uiteraard van harte welkom.

5. Vaststelling van de datum van de volgende vergadering

Het BBIE zal in overleg met de voorzitter te zijner tijd per e-mail een nieuwe datum voorstellen. Dit zal in 2018 zijn, bijvoorbeeld wanneer de voorbereidingen van de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot de *Trade Mark Package* wat meer zijn gevorderd.