

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

TWEEDE KAMER  
DEUXIÈME CHAMBRE

C 2020/10

ARREST

*Inzake:*

**WAN**

*Tegen:*

**WORLDWIDE BRANDS**

*Procestaal: Nederlands*

ARRET

*En cause :*

**WAN**

*Contre:*

**WORLDWIDE BRANDS**

*Langue de la procédure : le néerlandais*

COPIE CERTIFIÉE CONFORME A L'ORIGINAL  
VOOR EENSLUIDEND VERKLAARD AFSCRIFT  
BRUXELLES, LE 5/10/2021  
BRUSSEL  
De griffier van het Benelux-Gerechtshof:  
Le greffier de la Cour de Justice Benelux:  
A. van der Niet

GRIFFIE

Regentschapsstraat 39  
1000 BRUSSEL  
TEL. (0) 2.519.38.61  
[curia@benelux.be](mailto:curia@benelux.be)

[www.courbeneluxhof.be](http://www.courbeneluxhof.be)

GREFFE

39, Rue de la Régence  
1000 BRUXELLES  
TÉL. (0) 2.519.38.61  
[Curia@benelux.be](mailto:Curia@benelux.be)

**COUR DE JUSTICE**  
**BENELUX**  
**GERECHTSHOF**

***Tweede Kamer***

C 2020/10/7

Arrest van 5 oktober 2021

inzake

De heer ERIC GUANGYU WAN, met adres te 3642 West 2nd Avenue, Vancouver BC V6R 1J7, Canada

Verzoeker (hierna: Verzoeker ),

tegen

De vennootschap naar vreemd recht WORLDWIDE BRANDS INC., met maatschappelijke zetel te Richmondstrasse 13, 50667 Keulen, Duitsland,

verweerster (hierna: Verweerster),

A. PROCEDURE

A.1. Doorhalingsbeslissing n° 3000064 van 11 juni 2020

1. Op 19 november 2018 heeft Verweerster, een verzoek tot vervallenverklaring (hierna het "Verzoek") van het hierna weergegeven merk ingediend bij het BBIE. Het Verzoek was gebaseerd op artikel 2.27(2) Benelux-Verdrag voor de Intellectuele Eigendom (hierna "BVIE"), namelijk dat het hierna weergegeven merk niet normaal zou zijn gebruikt in overeenstemming met artikel 2.23bis BVIE.

Het Verzoek was gericht tegen het woordmerk "CAMEL" en specifiek:

Internationale Merkregistratie met nummer 406715 op naam van Verzoeker met aanduiding van de Benelux, gedeponeed op 8 mei 1974 en geregistreerd voor goederen in Nice klasse 25 (hierna het "Merk").

**COUR DE JUSTICE**

**BENELUX**

**GERECHTSHOF**

***Deuxième chambre***

**C 2020/10/7**

Arrêt du 5 octobre 2021

En cause

Monsieur ERIC GUANGYU WAN, demeurant à 3642 West 2nd Avenue, Vancouver BC V6R 1J7, Canada

Requérant (ci-après : requérant),

contre

la société de droit étranger WORLDWIDE BRANDS INC., ayant son siège social à 50667 Cologne, Richmondstrasse 13, Allemagne,

défenderesse (ci-après : défenderesse),

A. PROCEDURE

A.1. Décision de radiation n° 3000064 du 11 juin 2020

1. Le 19 novembre 2018, la défenderesse a introduit une demande en déchéance (ci-après : la « *demande* ») de la marque spécifiée ci-après auprès de l'OBPI. La demande était basée sur l'article 2.27, alinéa 2, de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (ci-après : « CBPI »), à savoir que la marque spécifiée ci-après n'aurait pas fait l'objet d'un usage sérieux conformément à l'article 2.23bis CBPI.

La demande était dirigée contre la marque verbale « CAMEL » et spécifiquement :

L'enregistrement de marque international portant le numéro 406715 au nom du requérant, avec désignation du Benelux, déposée le 8 mai 1974 et enregistrée pour des produits dans la classe 21 de Nice (ci-après la « *marque* »).

Het verzoek tot doorhaling was gericht tegen alle waren van het Merk, meer bepaald: klasse 25 (Kledingstukken, met name overhemden).

2. De proceduretaal was Engels.
3. Bij beslissing van 11 juni 2020 (n° 3000064) werd de vordering tot doorhaling toegewezen en werd de internationale inschrijving 406715 geheel vervallen verklaard voor de Benelux.
4. Het BBIE analyseerde de tegenstelbaarheid en bewijskracht van de aangereikte stukken die zouden wijzen op een *“normaal gebruik van de betrokken waren”* en oordeelde dat *“de verkochte hoeveelheden”* ontoereikend zijn om dergelijk gebruik aan te tonen.

Concreet stelde het BBIE dat de verkoop van *“slechts 17 artikelen, die zeer laag geprijsd zijn, in België en Luxemburg geen voldoende handelsvolume is voor een periode van 5 jaar, rekening houdend met het soort waren in kwestie”*.

5. Ter volledigheid en leesbaarheid van onderhavige beslissing wordt hierna een overzicht gegeven van de stukken die werden geanalyseerd door het BBIE:
  - 1) Kopieën van vijf afgehandelde verkooporders via AliExpress.com gedateerd tussen 19 en 29 december 2018 gericht aan Nederland;
  - 2) Kopieën van 16 afgehandelde verkoop orders via Amazon.fr in Amazon.de gedateerd tussen mij en september 2018 gericht aan België;
  - 3) Kopie van een afgehandelde verkoop order via Amazon.fr gedateerd juli 2018 gericht aan Luxemburg;
  - 4) Screenprints van Amazon.de en Amazon.fr waarop een soort short in een soort sport-beha staan die te koop worden aangeboden onder het merk CAMEL. Verschillende screenprints zijn identiek een kopieën. De documenten zijn niet gedateerd of gedateerd 28 december 2018. Wat een sport-beha betreft, zijn de klantenbeoordeling gedateerd tussen mei in november 2018;
  - 5) Kopieën van het CAMEL lookbook van 2015/2016 en 2017/2018;
  - 6) Kopie van een licentie overeenkomst tussen Verzoeker en de verkoper op Amazon;
  - 7) Geboorteakte van Verzoeker.

#### A.2. DE VORDERINGEN EN ARGUMENTATIE VOOR HET BENELUX-GERECHTSHOF

6. Verzoeker verzoekt het hof de doorhalingsbeslissing te herzien en als dusdanig het oorspronkelijk verzoek tot doorhaling van het Merk af te wijzen. Verder worden de kosten van de procedure in beide instanties gevorderd.
7. De argumentatie van Verzoeker kan als volgt worden samengevat:
  - Verzoeker baat een webshop uit onder de domeinnaam *“camelstore.com”* en verschillende webshops op de internetplatformen Amazon en AliExpress. Vanuit deze webshops richt ERIC GUANGYY WAN zich tot de wereldwijde markt, waaronder de Benelux.

La demande de radiation était dirigée contre tous les produits de la marque, plus particulièrement la classe 25 (Vêtements, en particulier les chemises).

2. La langue de la procédure était l'anglais.
3. Par décision du 11 juin 2020 (n° 3000064), il a été fait droit à la demande de radiation et l'enregistrement international 406715 a été frappé de déchéance en totalité pour le Benelux.
4. L'OBPI a analysé l'opposabilité et la force probante des pièces produites qui attesteraient un « usage sérieux des produits concernés » et a considéré que « les montants des ventes » sont insuffisants pour démontrer un tel usage.

Concrètement, l'OBPI a constaté que la vente de « *seulement 17 articles, à un prix très bas, en Belgique et au Luxembourg ne représente pas un volume commercial suffisant, compte tenu du type de marchandises concernées* ».

5. Par souci de complétude et de lisibilité de la présente décision, on trouvera ci-après une liste des pièces analysées par l'OBPI :
  - 1) Copies de 5 commandes de ventes réalisées par l'intermédiaire de AliExpress.com, datées entre le 19 et le 29 décembre 2018, envoyées aux Pays-Bas ;
  - 2) Copies de 16 commandes de ventes réalisées par l'intermédiaire d'Amazon.fr et d'Amazon.de, datées entre mai et septembre 2018, envoyées en Belgique ;
  - 3) Copie d'une commande de vente réalisée par l'intermédiaire d'Amazon.fr, datée de juillet 2018, envoyée au Luxembourg ;
  - 4) Captures d'écran d'Amazon.de et Amazon.fr montrant un modèle de short et un modèle de soutien-gorge de sport qui sont proposés à la vente sous la marque CAMEL. Plusieurs captures d'écran sont des copies identiques. Ces documents ne sont soit pas datés, ou datés du 28 décembre 2018. En ce qui concerne le soutien-gorge de sport, les commentaires des clients sont datés entre mai et novembre 2018 ;
  - 5) Des copies du look book CAMEL de 2015/2016 et 2017/2018 ;
  - 6) Copie d'un contrat de licence entre le requérant et le vendeur sur Amazon ;
  - 7) Acte de naissance du requérant.

#### A.2. LES DEMANDES ET L'ARGUMENTATION DEVANT LA COUR DE JUSTICE BENELUX

6. Le requérant demande à la Cour de réviser la décision de radiation et, par conséquent, de rejeter la demande initiale de radiation de la marque. En outre, les frais de procédure dans les deux instances sont réclamés.
7. L'argumentation du requérant peut se résumer comme suit :
  - Le requérant exploite une boutique en ligne sous le nom de domaine "camelstore.com" et plusieurs boutiques en ligne sur les plateformes Internet Amazon et AliExpress. À partir de ces boutiques en ligne, ERIC GUANGYY WAN vise le marché mondial, en ce compris le Benelux.

- Verzoeker werd recentelijk merkhouders van het Merk (cfr. verzoek tot regularisatie van 22 oktober 2018 bij WIPO). Dit verzoek werd verlaten op 5 maart 2019. Op 17 juni 2019 werd een nieuw verzoek ingediend en op 1 augustus 2019 werd Verzoeker geregistreerd als merkhouders.
- Het Merk werd alleszins sinds 2018 in gebruik genomen op de website “Amazon.de”, “Amazon.fr” en “Amazon.co.uk”. Het gebruik op “Amazon.de” is gericht op de Benelux, want de advertenties zijn sinds 2016 in het Nederlands gesteld. Verzoeker verwijst naar de door hem bij het Bureau overgelegde documenten waar dit gebruik volgens hem uit blijkt en naar in hoger beroep overgelegde aanvullende documenten.
- Verzoeker wijst op de toegankelijk en het succes in de Benelux van de vermelde “Amazon”-websites, verwijzend naar de massale bezoekersaantallen.
- Wat geldt voor de “Amazon”-website geldt ook voor de “AliExpress”-website. Deze website is “van formaat” op de Benelux-markt.
- Verzoeker argumenteert dan vervolgens dat het BBIE het bewijs heeft miskend:
  - Stuk 1 (Bijlage 1) geeft wel degelijk data aan.
    - Dit blijkt uit het gespreksvenster op pagina 3 en 4 waarbij de verkoper van de producten voorzien van het Merk op 18 januari 2018 twee berichten heeft gestuurd aan de koper.
    - Verder wordt op pagina 5 en 6 melding gemaakt van een verstuurd bestelling op 29 september 2018 naar Nederland (Den Haag). Op 9 november 2018 heeft deze koper ook een reclamebericht verstuurd.
    - Verder wordt op pagina 7 en 8 melding gemaakt van een verstuurd bestelling op 7 oktober 2018 naar Nederland (Gemert-Bakel). Op 9 november 2018 heeft deze koper ook een reclamebericht verstuurd.
    - Tenslotte wordt op pagina 9 en 10 melding gemaakt van een verstuurd bestelling op 5 september 2018 naar Nederland (Gemert-Bakel). Op 10 november 2018 heeft deze koper ook een reclamebericht verstuurd.
  - Het BBIE heeft ten aanzien van bijlagen 2 en 4 verkeerdelijk niet aangenomen dat het gebruik via “Amazon” geen relevant gebruik zou opleveren op de Benelux-markt.
  - Ook bijlage 5 is onjuist beoordeeld. De daarin weergegeven marketinginspanningen door de merkhouders hebben bereik binnen de Benelux, gelet op de significante rol van ‘buitenlandse websites’ in de Benelux.
  - De stukken die als bewijs werden aanvaard door het BBIE leveren voldoende naar recht bewijs van “relevant merkgebruik”. Het merkgebruik was extern gericht en had ten doel marktaandeel te creëren of te onderhouden.
- De marketinginspanningen (specifiek in de Benelux) hebben een omzet opgeleverd van € 9.954,49.

## B. BEOORDELING

### B.1. Normaal Gebruik

8. Bij de beoordeling van de invulling het begrip “normaal gebruik” verwijst het hof naar een (basis-) arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 11 maart 2003 (HvJ EG 11 maart 2003, C-40/01, ECLI:EU:C:2003:145 (Ansul v. Ajax)). Het Hof van Justitie oordeelde als kernoverweging omtrent “normaal gebruik” (r.o. 36) dat er sprake dient te zijn van “gebruik anders dan een symbolisch gebruik dat enkel ertoe strekt de aan het merk verbonden rechten te behouden”. Op basis van de omstandigheden van het geval dient Verzoeker te bewijzen

- Le requérant est récemment devenu le titulaire de la marque (cf. demande de régularisation du 22 octobre 2018 auprès de l'OMPI). Cette demande a été abandonnée le 5 mars 2019. Le 17 juin 2019, une nouvelle demande a été déposée et le 1<sup>er</sup> août 2019, le requérant a été enregistré en tant que titulaire de la marque.
- La marque est utilisée en tout cas sur les sites web "Amazon.de", "Amazon.fr" et "Amazon.co.uk" depuis 2018. L'utilisation sur "Amazon.de" vise le Benelux, car les publicités sont en néerlandais depuis 2016. Le requérant se réfère aux documents qu'il a soumis à l'Office et dont ressort cet usage selon lui, ainsi qu'à des documents supplémentaires produits en appel.
- Le requérant souligne l'accessibilité et le succès dans le Benelux des sites "Amazon" répertoriés, en faisant référence au nombre massif de visiteurs.
- Ce qui est vrai pour le site "Amazon" l'est aussi pour le site "AliExpress". Ce site web est une entreprise importante sur le marché du Benelux.
- Le requérant fait valoir ensuite que l'OBPI a méconnu les preuves :
  - La pièce 1 (annexe 1) indique bien les dates.
    - Cela ressort de la fenêtre de conversation des pages 3 et 4 où le vendeur des produits portant la marque a envoyé deux messages à l'acheteur le 18 janvier 2018.
    - Par ailleurs, en page 5 et 6, il est mentionné qu'une commande a été envoyée le 29 septembre 2018 aux Pays-Bas (La Haye). Le 9 novembre 2018, cet acheteur a également envoyé un message publicitaire.
    - Par ailleurs, en page 7 et 8, il est indiqué qu'une commande a été envoyée le 7 octobre 2018 aux Pays-Bas (Gemert-Bakel). Le 9 novembre 2018, cet acheteur a également envoyé un message publicitaire.
    - Enfin, aux pages 9 et 10, il est indiqué qu'une commande a été envoyée le 5 septembre 2018 aux Pays-Bas (Gemert-Bakel). Le 10 novembre 2018, cet acheteur a également envoyé un message publicitaire.
  - En ce qui concerne les annexes 2 et 4, l'OBPI n'a pas admis à tort que l'utilisation par le biais d'"Amazon" ne constituerait pas une utilisation pertinente sur le marché du Benelux.
  - L'annexe 5 a également été appréciée erronément. Les efforts de marketing du titulaire de la marque décrits dans ce document ont une portée dans le Benelux, étant donné le rôle important des "sites web étrangers" dans le Benelux.
  - Les documents qui ont été acceptés comme preuve par l'OBPI constituent une preuve légale suffisante d'un "usage pertinent de la marque". L'utilisation de la marque était orientée vers l'extérieur et visait à créer ou à maintenir une part de marché.
- Les efforts de marketing (spécifiquement dans le Benelux) ont généré un chiffre d'affaires de 9.954,49 €.

## B. APPRECIATION

### B.1. Usage sérieux

8. Pour apprécier le contenu de la notion « *usage sérieux* », la Cour se réfère à un arrêt (de base) de la Cour de justice de l'Union européenne du 11 mars 2003 (CJCE 11 mars 2003, C-40/01, ECLI:EU:C:2003:145 (Ansul v. Ajax). La Cour de justice a estimé dans un considérant essentiel concernant « l'usage sérieux » (point 36) qu'il doit s'agir « d'un usage qui n'est pas effectué à titre symbolique, aux seules fins du maintien des droits conférés par la marque ». En fonction

dat het gebruik dat werd gemaakt van het Merk (door de merkhouder of met diens toestemming) bedoeld was om “*een afzet te vinden of te behouden ten opzichte van waren of diensten die afkomstig zijn van andere ondernemingen*”. De commerciële exploitatie dient m.a.w. reëel te zijn, waarbij rekening dient gehouden te worden met de gebruiken binnen de betrokken sector waarbij de rechter zich rekenschap dient te geven (doch niet limitatief) van (i) de aard van de betrokken waar of dienst, (ii) de kenmerken van de betrokken markt en (iii) de omvang en de frequentie van het gebruik van het merk, waarbij het gebruik van het merk niet altijd kwantitatief omvangrijk behoeft te zijn om als normaal te kunnen worden beschouwd (zie r.o. 39 in het desbetreffend arrest).

In dit licht en ter volledigheid wordt opgemerkt dat het niet hoeft te gaan om *intensief* merkgebruik. Het *normaal gebruik* beoogt blijkens jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Gerecht van de Europese Unie niet het commerciële succes te beoordelen of de handelsstrategie van een onderneming te controleren, noch de merkenbescherming te beperken tot de gevallen waarin er sprake is van een kwantitatief aanzienlijk commercieel gebruik van het merk. Het is niet mogelijk om bij voorbaat en in abstracto te bepalen vanaf welke kwantitatieve drempel er sprake is van een normaal gebruik. Wanneer het gebruik een werkelijk commercieel doel dient kan zelfs een gering gebruik van het merk of een gebruik door slechts één importeur in de betrokken lidstaat volstaan voor het bewijs van een normaal gebruik (cfr. HvJ EU 11 mei 2006, C-416/04, ECLI:EU:C:2006:310 (Sunrider) en HvJ EU 27 januari 2004, C-259/02, ECLI:EU:C:2004:50 (La Mer Technology); GEU 8 juli 2004, T-334/01, ECLI:EU:T:2004:223 (Hipoviton); GEU 30 april 2008, T-131/06, ECLI:EU:T:2008:135 (Sonia Sonia Rykiel).

## B.2. Relevante periode

9. Het normaal gebruik dient bewezen te worden in de relevante periode, rekening houdend met de datum van het verzoek tot doorhaling (19 november 2018), van 19 november 2013 tot 19 november 2018 (hierna de “*Relevante Periode*”), doch de rechter kan eveneens in zijn beoordeling zich rekenschap geven van omstandigheden die zich ná de relevante periode hebben voorgedaan wanneer die “*een bevestiging opleveren of bijdragen tot betere beoordeling van de omvang van het gebruik van het merk in de relevante periode alsook van de werkelijke intenties van de houder*” (zie r.o. 31 in het arrest van 27 januari 2004 van het Europees Hof van Justitie (HvJ EG (zaak C-259/02 ) ECLI:EU:C:2004:50 (La Mer Technology).

## B.3. Het “gebruik” van “CAMEL-CROWN en “CAMEL CROWN” als bewijs voor gebruik van het Merk

10. Conform art. 2.23bis(5)(1)BVIE (voorheen 2.26(3)(a)BVIE) wordt onder “*gebruik*” van het Merk (wanneer het gaat om de vraag of sprake is van normaal gebruik) ook begrepen het gebruik van het Merk in een op onderdelen afwijkende vorm. Essentieel is dat het onderscheidend vermogen van het Merk in de vorm waarin het is ingeschreven niet wordt gewijzigd. In onderhavig geval worden bewijzen voorgelegd waar aan het Merk een begrip wordt toegevoegd, meer bepaald het begrip “CROWN”. Ondanks deze toevoeging acht het hof het voldoende naar recht bewezen dat het oorspronkelijke Merk (CAMEL) nog als



des circonstances de l'espèce, le requérant doit prouver que l'usage qui était fait de la marque (par le titulaire ou avec son consentement) visait « à créer ou à conserver un débouché (...) par rapport aux produits ou aux services provenant d'autres entreprises ». En d'autres termes, l'exploitation commerciale doit être réelle, tout en tenant compte des usages dans le secteur concerné, le juge devant prendre en compte (sans que ce soit limitatif) (i) la nature du produit ou service concerné, (ii) les caractéristiques du marché concerné et (iii) l'étendue et la fréquence de l'usage de la marque, sachant qu'il n'est pas nécessaire que l'usage de la marque soit quantitativement important pour être qualifié de sérieux (voir le point 39 dans l'arrêt précité).

Dans cette optique et pour être complet, il est à noter que l'usage de la marque ne doit pas être nécessairement *intensif*. Selon la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne et du Tribunal de l'Union européenne, l'*usage sérieux* ne vise pas à contrôler le succès commercial ou la stratégie commerciale d'une entreprise, ni à limiter la protection conférée par les marques aux situations où il y a un usage quantitativement considérable de la marque. Il n'est pas possible de déterminer a priori et de façon abstraite quel seuil quantitatif doit être retenu pour qu'il y ait un usage sérieux. Lorsqu'il répond à une réelle justification commerciale, un usage même minime de la marque ou qui n'est le fait que d'un seul importateur dans l'État membre concerné peut être suffisant pour établir l'existence d'un caractère sérieux (cf. CJUE 11 mai 2006, C-416/04, ECLI:EU:C:2006:310 (Sunrider) et CJUE 27 janvier 2004, C-259/02, ECLI:EU:C:2004:50 (La Mer Technology) ; TUE 8 juillet 2004, T-334/01, ECLI:EU:T:2004:223 (Hipoviton) ; TUE 30 avril 2008, T-131/06, ECLI:EU:T:2008:135 (Sonia Sonia Rykiel).

## B.2. Période pertinente

9. L'usage sérieux doit être prouvé dans la période pertinente, compte tenu de la date de la demande de radiation (19 novembre 2018), du 19 novembre 2013 au 19 novembre 2018 (ci-après la « période pertinente »), mais le juge peut également prendre en compte dans son appréciation des circonstances postérieures à la période pertinente lorsqu'elles « peuvent permettre de confirmer ou de mieux apprécier la portée de l'utilisation de la marque au cours de la période pertinente ainsi que les intentions réelles du titulaire au cours de la même période » (voir le point 31 dans l'arrêt du 27 janvier 2004 de la Cour européenne de justice (CJCE (C-259/02) ECLI:EU:C:2004:50 (La Mer Technology)).

## B.3. L'« usage » de « CAMEL-CROWN » et « CAMEL CROWN » comme preuve d'usage de la marque

10. Conformément à l'article 2.23bis, alinéa 5, sous a, CBPI (anciennement 2.26, alinéa 3, sous a, CBPI), on entend également par « usage » de la marque (s'agissant de la question de l'existence d'un usage sérieux) l'usage de la marque sous une forme qui diffère par des éléments. Il est essentiel que le caractère distinctif de la marque dans la forme sous laquelle elle est enregistrée ne soit pas altéré. En l'espèce, un terme est ajouté à la marque dans les preuves présentées, à savoir le terme "CROWN". Malgré cet ajout, la Cour considère qu'il est prouvé à suffisance de droit que la marque originelle (CAMEL) est toujours identifiable en tant

zelfstandig deel herkenbaar is zodat het gebruik van de combinatie van de begrippen “CAMEL” en “CROWN” als bewijs kunnen worden aangenomen voor het gebruik van het begrip “CAMEL” als merk.

#### B.4. Merkgebruik door derden

11. Het Merk werd ingeschreven op 8 mei 1974 en staat sinds 1 augustus 2019 (na verzoek hiertoe op 17 juni 2019) ingeschreven in het register van de *World Intellectual Property Organization* (hierna “WIPO”) op naam van Verzoeker. Er bestaat geen betwisting tussen partijen dat vóór deze inschrijving het Merk ingeschreven stond op naam van IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA.
11. Een deel van de gebruiksbewijzen heeft betrekking op gebruik van het Merk door derden. Dit gebruik kan alleen dienen ter onderbouwing van het merkgebruik indien Verzoeker aantoont dat de merkhouders in de Relevante Periode (IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA) aan deze derden toestemming gaf tot het gebruik van het Merk.
12. Waar Verzoeker stelt dat Verweerster het concreet gebruik (door de merkhouders in de Relevante Periode dan wel met diens toestemming) niet meer in vraag mag stellen aangezien geen beroep werd ingesteld omtrent de bewijswaarde die het BBIE hechtte aan de stukken, wordt dit niet gevolgd. Enerzijds streeft Verweerster de finale bevestiging na van de eindbeslissing van het BBIE (zij het dus deels op andere gronden) doch eveneens houdt dit een verweer in tegen de meer uitgebreide stelling van Verzoeker als ontwikkeld in zijn verzoekschrift.

Verder oordeelt het hof dat Verweerster allerminst op “*algemene wijze*” zou hebben aangegeven dat de bewijsstukken niet volstonden om een normaal gebruik te bewijzen doch heeft ze concreet het argument van het ontbreken van toestemming (zijnde de connectie met Verzoeker) in vraag gesteld en dit door te betwisten dat de aangehaalde relaties tussen GIAONGZHOU - GUANGYY WAN (verkoop via de Amazon-kanalen) alsmede GUANDONG - GUANGYY WAN (verkoop via het AliExpress.com kanaal onder de vennootschapsnaam GUANDONG CAMEL APPAREL Co. Ltd.) een bewijs inhouden van toestemming door de toenmalige merkhouders (IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA).

13. Het hof neemt deze toestemming echter aan en dit op grond van het schrijven van de toenmalige raadsman van de merkhouders in de Relevante Periode (i.e. IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA). In zijn schrijven van 12 maart 2019 en 2 augustus 2019 bevestigt de raadsman van IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA (i.e. vóór de formele merkoverdracht aan Verzoeker) dat Verzoeker verantwoordelijk was voor de distributie. Zodoende wordt de relatie tussen IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA en Verzoeker voldoende naar recht bewezen, een relatie waaruit de toestemming om te beschikken over het Merk voldoende naar recht blijkt. Het is Verzoeker die vervolgens via zijn relaties de verkoop via Amazon (concreet Amazon.de, Amazon.fr en Amazon.co.uk met onderliggende overeenkomst met GIAONGZHOU HONGQIE HUWAIYONGPIN YOUXIANGONGSI) en AliExpress (met onderliggende overeenkomst met GUANDONG CAMEL APPAREL Co.)

que partie autonome, de sorte que l'utilisation de la combinaison des termes "CAMEL" et "CROWN" peut être retenue comme preuve de l'utilisation du terme "CAMEL" en tant que marque.

B.4. Usage de la marque par des tiers

11. La marque a été enregistrée le 8 mai 1974 et est inscrite au registre de l'*Organisation mondiale de la Propriété intellectuelle* (ci-après "OMPI") au nom du requérant depuis le 1<sup>er</sup> août 2019 (après une demande à cet effet le 17 juin 2019). Il n'est pas contesté par les parties que, avant cet enregistrement, la marque était enregistrée au nom de IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA.
11. Une partie des preuves d'usage concerne l'utilisation de la marque par des tiers. Cette utilisation ne peut servir à justifier l'usage de la marque que si le requérant prouve que le titulaire de la marque pendant la période pertinente (IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA) a consenti à ces tiers l'utilisation de la marque.
12. Le requérant n'est pas suivi lorsqu'il fait valoir que la défenderesse ne peut plus remettre en cause l'usage concret (par le titulaire de la marque pendant la période pertinente ou avec son consentement) parce qu'aucun recours n'a été introduit concernant la valeur probante que l'OBPI attachait aux documents. D'une part, la défenderesse cherche à faire confirmer définitivement la décision finale de l'OBPI (même si c'est donc en partie pour d'autres motifs), mais cela implique également une défense contre l'argumentation plus détaillée du requérant telle que développée dans sa requête.

En outre, la Cour constate que la défenderesse n'a pas du tout indiqué de "*manière générale*" que les pièces justificatives étaient insuffisantes pour prouver un usage sérieux, mais a concrètement remis en cause l'argument du défaut de consentement (c'est-à-dire le lien avec le requérant) en contestant que les relations citées entre GIAONGZHOU - GUANGYY WAN (ventes par le canal Amazon) et GUANDONG - GUANGYY WAN (ventes par le canal AliExpress.com sous le nom de GUANDONG CAMEL APPAREL Co. Ltd.) constituent une preuve du consentement par le titulaire de la marque à cette époque (IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA).

13. Toutefois, la Cour admet ce consentement et ce, sur la base de la lettre du conseil du titulaire de la marque de l'époque dans la période pertinente (c'est-à-dire IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA). Dans sa lettre du 12 mars 2019 et du 2 août 2019, le conseil d'IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA confirme (c'est-à-dire avant la cession formelle de la marque au requérant) que le requérant était responsable de la distribution. Ainsi, la relation entre IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA et le requérant est suffisamment prouvée en droit, relation à partir de laquelle le consentement à disposer de la marque est suffisamment établi en droit. C'est le requérant qui, par le biais de ses relations, a ensuite effectué la vente via Amazon (plus précisément Amazon.de, Amazon.fr et Amazon.co.uk avec un accord sous-jacent avec GUIAONGZHOU HONGQIE HUWAIYONGPIN YOUXIANGONGSI) et AliExpress (avec un

bewerkstelligde. Het hof ziet geen reden om te twijfelen aan de toestemming van de merkhouders in de Relevante Periode (IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA) gezien de expliciete bevestiging hiervan door haar gemandateerde. Dat dergelijke toestemming niet zou geformaliseerd zijn, houdt niet in dat ze niet tegenstelbaar zou zijn aan WORLDWIDE BRANDS.

B.5. Bewijzen van "Gebruik" van het Merk in de Relevante Periode

14. De argumentatie van Verweerster omtrent het normaal gebruik kan opgedeeld worden in *enerzijds* het aanhalen van concrete bewijzen van verkoop (of minstens communicatie omtrent dergelijke verkopen) in de Relevante Periode en *anderzijds* de aanwezigheid van het Merk op de websites "Amazon.de", "Amazon.co.uk", "Amazon.fr" en "AliExpress.com" in de Relevante Periode.
15. Ten aanzien van de vraag of de overgelegde gebruiksbewijzen betrekking hebben op de relevante periode geldt het volgende:

<p>Bijlage 01 Brief van 12 maart 2019 namens IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA (de merkhouders in de Relevante Periode) met Bijlage 1-6 (Exhibit 1-6)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Exhibit One: Proof of use of the trademark for clothing on Ali Express, namely sales of various clothing products in the Benelux;</li> <li>• Exhibit Two: Sales on Amazon.de of training shorts;</li> <li>• Exhibit Three: Sales on Amazon.fr of sporting bras;</li> <li>• Exhibit Four: Sales on Amazon.fr of leggings;</li> <li>• Exhibit Five: Online offering of products on Amazon.fr and Amazon.de</li> <li>• Exhibit Six: Brochures since 2015</li> </ul>	<p><u>Het hof oordeelt als volgt:</u></p> <p><u>Exhibit 1</u> toont voldoende naar recht de volgende verkopen aan:</p> <p>1 afgehandelde order in januari 2018 (Dordrecht)(Nederland)</p> <p>1 afgehandelde order in september 2018 (Den Haag) (Nederland)</p> <p>1 afgehandelde order oktober 2018 (Gemert-Brakel) (Nederland)</p> <p>1 afgehandelde order augustus/september 2018 (Arnhem) (Nederland)</p> <p><u>Exhibit 2, 3 en 4</u> Deze documenten bewijzen voldoende naar recht verkopen in de periode mei-september 2018 van respectievelijk 5 afgehandelde orders in Nederland (via AliExpress.com), 16 afgehandelde orders in België (via Amazon.fr en Amazon.de) en 1 afgehandelde order in Luxemburg (via Amazon.fr).</p> <p><u>Exhibit 5</u> Terecht oordeelde het BBIE dat de screenprints van Amazon.de en Amazon.fr hetzij niet gedateerd zijn, hetzij gedateerd zijn op 28 december 2018. Enkel m.b.t. de sportbeha wordt aanvaardt dat de klantenbeoordeling gedateerd is in de relevante periode (tussen mei – november 2018).</p> <p><u>Exhibit 6</u></p>
---	---

accord sous-jacent avec GUANDONG CAMEL APPAREL Co.). La Cour ne voit aucune raison de mettre en doute le consentement du titulaire de la marque au cours de la période pertinente (IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA) compte tenu de la confirmation explicite de celui-ci par son représentant. Le fait que ce consentement ne soit pas formalisé ne signifie pas qu'il ne serait pas opposable à WORLDWIDE BRANDS.

B.5. Preuves d'un « usage » de la marque dans la période pertinente

14. L'argumentation de la défenderesse concernant l'usage sérieux peut être divisée en deux parties : *d'une part*, la mention de preuves concrètes de ventes (ou à tout le moins de communication concernant de telles ventes) au cours de la période pertinente et, *d'autre part*, la présence de la marque sur les sites Internet "Amazon.de", "Amazon.co.uk", "Amazon.fr" et "AliExpress.com" au cours de la période pertinente.
15. Il y a lieu de relever ce qui suit en ce qui concerne la question de savoir si les preuves d'usage présentées se rapportent à la période pertinente :

<p>Annexe 01 Lettre datée du 12 mars 2019 au nom de IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA (le titulaire de la marque dans la période pertinente) avec annexe 1-6 (Exhibit 1-6)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Exhibit One: Proof of use of the trademark for clothing on Ali Express, namely sales of various clothing products in the Benelux;</li> <li>• Exhibit Two: Sales on Amazon.de of training shorts;</li> <li>• Exhibit Three: Sales on Amazon.fr of sporting bras;</li> <li>• Exhibit Four: Sales on Amazon.fr of leggings;</li> <li>• Exhibit Five: Online offering of products on Amazon.fr and Amazon.de</li> <li>• Exhibit Six: Brochures since 2015</li> </ul>	<p><u>La Cour considère ce qui suit :</u></p> <p><u>Exhibit 1</u> démontre à suffisance de droit les ventes suivantes :</p> <p>1 commande traitée en janvier 2018 (Dordrecht)(Pays-Bas) 1 commande traitée en septembre 2018 (La Haye) (Pays-Bas) 1 commande traitée en octobre 2018 (Gemert-Brakel) (Pays-Bas) 1 commande traitée en août/septembre 2018 (Arnhem) (Pays-Bas)</p> <p><u>Exhibit 2, 3 et 4</u> Ces documents prouvent à suffisance de droit les ventes cours de la période mai-septembre 2018 de, respectivement, 5 commandes réalisées aux Pays-Bas (via AliExpress.com), 16 commandes réalisées en Belgique (via Amazon.fr et Amazon.de) et 1 commande réalisée au Luxembourg (via Amazon.fr).</p> <p><u>Exhibit 5</u> L'OBPI a jugé à juste titre que les copies d'écran d'Amazon.de et Amazon.fr ne sont soit pas datées, soit datées du 28 décembre 2018. Uniquement en ce qui concerne le soutien-gorge de sport, il est admis que l'avis du client est daté de la période pertinente (entre mai et novembre 2018).</p>
--	--

	Terecht oordeelde het BBIE dat deze brochures (lookbooks) onvoldoende bewijs inhouden van verspreiding binnen een bepaald territorium. Deze stukken geven geen indicatie op welk gebied ze zijn gericht (zie infra), maar evenmin wordt het hof enige informatie verstrekt omtrent de effectieve verspreiding ervan.
<p>Bijlage 02 Brief van 2 augustus 2019 namens IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA (de merkhouders in de Relevante Periode) met Bijlage 1-3</p> <p>Exhibit 1: Authorized Dealer Agreement Exhibit 2: Business License Exhibit 3: Confidential Trademark Assignment</p>	Deze stukken hebben betrekking op de al dan niet toestemming tot gebruik als beoordeeld onder randnr. 13 van dit arrest. Zij houden op zich geen bewijs in van enig gebruik in de Relevante Periode.
<p>Bijlage 04 Actuele Screenshots van de webshop ("camelstore.com") van de huidige merkhouders (Verzoeker)</p>	Deze "actuele" informatie houdt geen bewijs in van het gebruik van het Merk in de Relevante Periode. Uit de stellingen van Verzoeker kan ook niet worden opgemaakt dat deze stukken een bevestiging opleveren van de omvang van het gebruik van het Merk in de Relevante Periode of bijdragen tot een betere beoordeling van de omvang van dat gebruik.
<p>Bijlage 05 Actuele screenshots van verschillende webshops van de huidige merkhouders (Verzoeker)</p>	<p>Het aanreiken van "actuele" screenshots houdt geen bewijs in van het gebruik van het Merk in de Relevante Periode.</p> <p>Uit de stellingen van Verzoeker kan ook niet worden opgemaakt dat deze stukken een bevestiging opleveren van de omvang van het gebruik van het Merk in de Relevante Periode of bijdragen tot een betere beoordeling van de omvang van het gebruik van het Merk.</p>
<p>Bijlage 06 Screenshots van webpagina's van de Duitse, Franse en Engelse versies van de webwinkel Amazon</p>	Deze screenshots dateren van 7 augustus 2020. Op de webpagina's staat een in de Relevante Periode gelegen datum vermeld waarin de pagina zou zijn aangemaakt. Dat de webpagina op in de Relevante Periode dezelfde inhoud zou hebben gehad als ten tijde van het screenshot (en dat daarop dus dezelfde waren te zien zouden zijn), acht het hof uiterst twijfelachtig, gezien de aanpassing van waren in de verschillende mode-seizoenen.
<p>Bijlage 07 - 16 Statistieken en informatie omtrent de gebruikte internetplatformen</p>	Deze stukken houden geen direct bewijs in omtrent een gebruik in de Relevante Periode. Deze stukken worden behandeld onder randnr. 17 en 18 van dit arrest.

	<p><u>Exhibit 6</u></p> <p>L'OBPI a jugé à juste titre que ces brochures (lookbooks) ne constituent pas une preuve suffisante de la distribution sur un certain territoire. Ces documents ne donnent aucune indication sur le territoire qu'ils visent (voir infra), mais la Cour ne se voit pas non plus communiquer la moindre information sur leur diffusion effective.</p>
<p>Annexe 02</p> <p>Lettre datée du 2 août 2019 au nom de IN.PRODI.DI-INGHAMIE PRODUZIONE SPA (le titulaire de la marque dans la période pertinente) avec les annexes 1-3</p> <p>Exhibit 1: Authorized Dealer Agreement Exhibit 2: Business License Exhibit 3: Confidential Trademark Assignment</p>	<p>Ces documents se rapportent au consentement éventuel à l'usage tel qu'il est apprécié au point 13 du présent arrêt. Ils ne constituent pas en eux-mêmes la preuve d'un quelconque usage au cours de la période pertinente.</p>
<p>Annexe 04</p> <p>Captures d'écran actuelles de la boutique en ligne ("camelstore.com") de l'actuel titulaire de la marque (le requérant)</p>	<p>Ces informations "<i>actuelles</i>" ne constituent pas une preuve de l'utilisation de la marque pendant la période pertinente.</p> <p>On ne peut pas non plus conclure des affirmations du requérant que ces documents confirment l'étendue de l'usage de la marque au cours de la période pertinente ou contribuent à une meilleure appréciation de l'étendue de cet usage.</p>
<p>Annexe 05</p> <p>Captures d'écran actuelles de diverses boutiques en ligne du titulaire actuel de la marque (le requérant)</p>	<p>La fourniture de captures d'écran "<i>actuelles</i>" ne prouve pas l'utilisation de la marque au cours de la période pertinente.</p> <p>Il ne peut non plus être conclu des déclarations du requérant que ces documents confirment l'étendue de l'utilisation de la marque pendant la période pertinente ou contribuent à une meilleure appréciation de l'étendue de l'utilisation de la marque.</p>
<p>Annexe 06</p> <p>Captures d'écran des pages web des versions allemande, française et anglaise de la boutique en ligne Amazon</p>	<p>Ces captures d'écran datent du 7 août 2020. Les pages web indiquent une date de la période pertinente à laquelle la page est censée avoir été créée. La Cour considère qu'il est très douteux que la page web de la période pertinente aurait eu le même contenu qu'au moment de la capture d'écran (et aurait donc montré les mêmes produits), compte tenu de l'adaptation des produits aux différentes saisons de la mode.</p>
<p>Annexes 07 - 16</p> <p>Statistiques et informations concernant les plateformes internet utilisées</p>	<p>Ces documents ne constituent pas une preuve directe d'utilisation pendant la période pertinente. Ces documents sont traités aux points 17 et 18 du présent arrêt.</p>

B.6. Concreet “normaal Gebruik” van het Merk in de Benelux tijdens de Relevante Periode m.b.t. de relevante gebruiksbewijzen

16. In het licht van bovenstaande beoordeling omtrent het gebruik in de Relevante Periode, dient te worden nagegaan in welke mate dit gebruik als normaal kan beschouwd worden in het Benelux territorium. Twee argumentatie-lijnen hieromtrent dienen te worden beoordeeld (i) de aanwezigheid van het Merk op de platformen “Amazon.fr”, “Amazon.de” en “AliExpress.com” en (ii) de concrete bewezen verkopen in de Benelux.

B.6.a. Aanwezigheid van het merk op de Amazon-platformen “Amazon.fr”, “Amazon.de” en “AliExpress.com”

(i) Amazon.co.uk en Amazon.fr

17. Het BBIE heeft terecht geoordeeld dat het gegeven dat een website op zich toegankelijk is voor het Benelux-publiek (België, Nederland en Luxemburg), een onvoldoende bewijs inhoudt dat het Merk normaal werd gebruikt in de Benelux. Terecht stelde het BBIE dat het internet per definitie wereldwijd bereikbaar is en door elke gebruiker (onafhankelijk van de plaats van toegang) toegankelijk. Doch deze vaststelling leidt niet automatisch tot een normaal gebruik in elk land van waaruit de website kan bezocht worden. Hiertoe is evenmin voldoende dat producten kunnen worden verzonden naar Benelux-landen.

Analyse van de diverse websites toont aan dat de internetplatformen “Amazon.fr” en “Amazon.de” zich vooral richten tot het respectievelijke Franse en Duitse publiek (consument). Concreet verwees het BBIE hieromtrent naar de gehanteerde (standaard)taal op deze website en cc TL. Het hof acht de aangedragen gegevens omtrent een bewijs van normaal gebruik via de aangegeven Amazon-websites onvoldoende. Dat een Nederlandse taalversie wordt aangereikt van Amazon.de kan niet overtuigen om te wijzen op “*de massale bezoekersaantallen vanuit Nederland*”. Dergelijke vertaling bewijst enkel dat een vertaalmodule werd ingebouwd in de desbetreffende website. Bovendien heeft Verweerster onbetwist gesteld dat in de vertaalde versie “eindeloos veel” taalfouten voorkomen, zodat het enkele feit dat er een vertaalmodule bestaat ook onvoldoende is om te concluderen dat het gebruik van het Merk op Amazon.de normaal gebruik van het Merk in de Benelux inhoudt.

De algemene bekendheid van het platform “Amazon.com” (een website waarvan geen gebruik wordt gemaakt voor de afzet van waren onder het Merk) houdt overigens geen bewijs in omtrent het normaal gebruik dat van het Merk wordt gemaakt in de Benelux via de meer specifieke platformen “Amazon.fr” en “Amazon.de”. Hierbij is van belang dat het aanbod op de .com website verschillend is van de .de en .fr websites.

De aanprijzingen in enkele (blog)sites verwijzend naar de mogelijkheid om via het Amazon-platform te bestellen, acht het hof ook onvoldoende om tot een normaal gebruik van het Merk te besluiten in de Benelux. Dit geldt des te meer aangezien de aanprijzingen in



B.6. Concrètement « usage sérieux » de la marque dans le Benelux pendant la période pertinente en ce qui concerne les preuves d'usage pertinentes

16. A la lumière de l'appréciation ci-dessus de l'usage pendant la période pertinente, il convient de vérifier dans quelle mesure cet usage peut être considéré comme sérieux sur le territoire du Benelux. Deux lignes d'argumentation doivent être évaluées (i) la présence de la marque sur les plateformes "Amazon.fr", "Amazon.de" et "AliExpress.com" et (ii) les ventes concrètes prouvées dans le Benelux.

B.6.a. Présence de la marque sur les plateformes "Amazon.fr", "Amazon.de" et "AliExpress.com"

(i) Amazon.co.uk et Amazon.fr

17. L'OBPI a jugé à juste titre que le fait qu'un site web soit en soi accessible au public du Benelux (Belgique, Pays-Bas et Luxembourg) ne constitue pas une preuve suffisante de l'usage sérieux de la marque dans le Benelux. L'OBPI a constaté à juste titre qu'Internet est par définition accessible dans le monde entier et peut être consulté par tout utilisateur (indépendamment du lieu d'accès). Toutefois, cette constatation ne conduit pas automatiquement à un usage sérieux dans chaque pays à partir duquel le site web peut être visité. Il ne suffit pas non plus à cette fin que les produits puissent être expédiés vers les pays du Benelux.

L'analyse des différents sites Internet montre que les plateformes Internet "Amazon.fr" et "Amazon.de" s'adressent principalement au public français et allemand respectivement (consommateurs). A cet égard, l'OBPI a fait référence à la langue (standard) utilisée sur ces sites web et cc TL. La Cour juge insuffisantes les données fournies sur la preuve d'un usage sérieux via les sites Amazon indiqués. Le fait qu'une version néerlandaise d'Amazon.de soit fournie n'est pas convaincant pour mettre en avant "le nombre massif de visiteurs en provenance des Pays-Bas". Une telle traduction prouve seulement qu'un module de traduction a été intégré au site web en question. En outre, la défenderesse a déclaré sans contestation que la version traduite contient des erreurs linguistiques "innombrables", de sorte que le simple fait qu'un module de traduction existe est également insuffisant pour conclure que l'utilisation de la marque sur Amazon.de constitue un usage sérieux de la marque dans le Benelux.

La popularité générale de la plateforme "Amazon.com" (un site web qui n'est pas utilisé pour vendre des produits sous la marque) ne prouve pas au demeurant que la marque fait l'objet d'un usage sérieux le Benelux par le biais des plateformes plus spécifiques "Amazon.fr" et "Amazon.de". Il est important de noter que l'offre sur le site .com est différente de celle des sites .de et .fr.

Les recommandations de certains sites (blogs) faisant référence à la possibilité de commander via la plateforme Amazon, sont insuffisantes pour conclure à un usage sérieux de la marque

hoofdzake dateren voorafgaand de Relevante Periode en eveneens voorafgaand het gebruik van het Merk vanaf het voorjaar van 2018. In dit licht kan trouwens worden gewezen op de terechte beoordeling door het BBIE dat een normaal gebruik niet kan worden aangenomen op basis van waarschijnlijkheden of vermoedens (refererend naar GEU, Vogue, T-381/08, 18 januari 2011, ECLI:EU:T:2011:9).

Het gegeven dat na de Relevante Periode Amazon ervoor heeft gekozen om een Nederlandse en Belgische domeinnaam te voeren, houdt evenmin enig bewijs in van een gebruik in de Relevante periode.

Algemeen aanvaardt het hof de stelling dat door het gebruik van een specifieke land-extensie (topdomeinnaam-levels) het voor de hand ligt dat het relevante publiek dat deze website en de aangeboden producten gericht zijn op deze specifieke landen. Zelfs indien het relevante publiek er zou vanuit gaan dat zij via weg producten kan bestellen en laten leveren, is nog steeds sprake van een aanbod "*buiten de Benelux*", waarbij een klant o.a. door de Europese vrij verkeer van goederen-regelgeving dezelfde voordelen kan benaarstigen als een nationale ingezetene (respectievelijk Engelse, Franse en Duitse) tot wie de website zich specifiek richt.

(ii) AliExpress.com

18. Waar met betrekking tot de Amazon-websites argumentatie door Verzoeker werden aangereikt die zouden wijzen op een concrete benadering van de specifieke markt (i.e. Benelux-markt), wordt dergelijke argumentatie niet ontwikkeld m.b.t. de AliExpress.com website. Gewezen wordt door Verzoeker op de bekendheid van het platform. In lijn met bovenstaande (Amazon-) beoordeling oordeelt het hof dat de bekendheid van het platform in zijn geheel op zich niet aantoont dat normaal gebruik werd gemaakt van het Merk. Verzoeker toont onvoldoende naar recht aan dat hij (dan wel de toenmalige merkhouders) dit platform heeft gebruikt in de relevante markt om een afzetmarkt te benaarstigen in de Benelux.

B.6.b. De concrete (bewezen) verkopen in de Benelux

19. Bij het beoordelen of de ondergrens van het "*normaal gebruik*" voldoende naar recht wordt bewezen, neemt het hof als belangrijkste relevante omstandigheid van het geval de aard van de aangeboden producten mee in haar motivering. De aangeboden producten betreffen kledingswaren in de lagere prijsklasse. Deze worden door het hof beschouwd als massa-producten. Bij de beoordeling is niet het commercieel succes doorslaggevend ter bewijs voor normaal gebruik, evenmin een succesvol gebruik. Wel dient de commerciële exploitatie reëel te zijn ter bewijs van een normaal gebruik.

Uit de analyse van de stukken kunnen hoogstens 27 verkochte producten in aanmerking worden genomen (Zie Analyse Stuk 1 onder randnr. 15) hetgeen een totale omzet vertegenwoordigt van US\$ 428 en € 110. Terecht heeft het BBIE besloten dat dergelijke aantallen (het BBIE nam 17 verkochte producten aan), zelfs indien er 10 meer worden aanvaard, volstrekt ontoereikend zijn om een normaal gebruik van de betrokken waren aan

dans le Benelux. Ceci est d'autant plus vrai que les recommandations datent principalement d'avant la période pertinente et également d'avant l'utilisation de la marque à partir du printemps 2018. Dans cette optique, on peut d'ailleurs se référer à l'appréciation correcte de l'OBPI selon laquelle un usage sérieux ne saurait être admis sur la base de probabilités ou de présomptions (référence à TUE, Vogue, T-382/08, 18 janvier 2011, ECLI:EU:T:2011:9).

Le fait qu'après la période pertinente Amazon ait choisi d'utiliser un nom de domaine néerlandais et belge ne constitue pas non plus une preuve d'utilisation quelconque pendant la période pertinente.

En général, la Cour accepte l'argument selon lequel, en utilisant une extension de pays spécifique (niveaux supérieurs des noms de domaine), il est évident pour le public pertinent que ce site web et les produits proposés sont destinés à ces pays spécifiques. Même si le public pertinent supposait qu'il peut commander des produits via ce site web et se les faire livrer, il s'agit toujours d'une offre "*hors Benelux*", par laquelle un client peut obtenir, grâce notamment à la réglementation européenne sur la libre circulation des marchandises, les mêmes avantages qu'un résident national (respectivement anglais, français et allemand) qui est spécifiquement visé par le site web.

(ii) AliExpress.com

18. Alors qu'en ce qui concerne les sites web d'Amazon, le requérant a fourni des arguments qui indiqueraient une approche concrète du marché spécifique (à savoir le marché du Benelux), aucun argument de ce type n'a été développé en ce qui concerne le site web AliExpress.com. Le requérant fait référence à la réputation de la plateforme. Dans le droit fil de l'appréciation ci-dessus (Amazon), la Cour estime que la réputation de la plate-forme dans son ensemble ne prouve pas à elle seule qu'il y a eu usage sérieux de la marque. Le requérant ne prouve pas à suffisance de droit qu'il (ou le titulaire de la marque de l'époque) a utilisé cette plate-forme sur le marché pertinent pour créer un marché dans le Benelux.

B.6.b. Les ventes concrètes (prouvées) dans le Benelux

19. Pour apprécier si la limite inférieure d'un "*usage sérieux*" est prouvée à suffisance de droit, la Cour prend en compte la nature des produits offerts comme la circonstance pertinente la plus importante de l'affaire. Les produits proposés concernent des vêtements dans la gamme de prix inférieure. Ces produits sont considérés par la Cour comme des produits de masse. Dans l'appréciation, le succès commercial n'est pas déterminant pour prouver l'usage sérieux. Toutefois, l'exploitation commerciale doit être réelle afin de prouver un usage sérieux.

D'après l'analyse des documents, on peut prendre en compte au maximum 27 produits vendus (voir l'analyse du document 1 au point 15), représentant un chiffre d'affaires total de 428 USD et 110 €. L'OBPI a décidé à juste titre que de tels chiffres (l'OBPI a admis 17 produits vendus), même si 10 autres sont acceptés, sont tout à fait insuffisants pour prouver un usage sérieux

te tonen. Dergelijke aantallen worden niet beschouwd als een bewijs van reële commerciële exploitatie en dit in het licht van de aard van de goederen en de markt. Terecht wees het hof erop dat het gebruik van het Merk niet kwantitatief omvangrijk dient te zijn om als normaal te worden beschouwd doch eveneens terecht oordeelde het BBIE dat de verkoop van 17 (heden 27) artikelen die laag geprijsd zijn onvoldoende naar recht wijzen op een voldoende en noodzakelijk handelsvolume hetgeen op zich zou kunnen wijzen op een normaal gebruik.

20. Volledigheidshalve wordt ten slotte aangegeven dat omtrent de beweerde omzet van € 9.954,49 binnen de Benelux in de Relevante Periode niet wordt gedragen door enig stuk. Verzoeker had voldoende mogelijkheden om lopende de procedure hiervan bewijs aan te dragen. Evenmin worden bewijzen voorgelegd van enige marketinginspanningen gericht op de Benelux. Evenmin blijkt uit de effectieve verkopen enige voorbereidingshandelingen in de Relevante Periode in de Benelux.

#### B.7. Conclusie

21. In het licht van voorafgaande beoordeling, oordeelt het hof dan ook dat het BBIE terecht heeft geoordeeld omtrent het Merkgebruik. De aangehaalde bewijzen overtuigen het hof onvoldoende om tot een andere beslissing te komen. Het hof zal het verzoek van Verzoeker dan ook afwijzen. Verzoeker zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van het geding in beroep, aan de zijde van Verweerster berekend op basis van het Reglement op de Procesvoering begroot op € 1.200 (nu er geen pleidooien zijn geweest).

#### C. BESLISSING

Het Benelux-Gerechtshof, tweede kamer:

Wijst het verzoek in beroep af;

- Veroordeelt Verzoeker tot betaling aan Verweerster van een bedrag van € 1.200 aan kosten van het geding in beroep.

Dit arrest is gewezen door mr. S. Granata, mr. J.I. de Vreese-Rood en mr. T. Schiltz, het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 5 oktober 2021, in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier.



A. van der Niet  
Griffier



M.-F. Carlier  
presidente

des produits en question. Ces chiffres ne sont pas considérés comme la preuve d'une réelle exploitation commerciale et ce, compte tenu de la nature des marchandises et du marché. La Cour a rappelé à juste titre que l'usage de la marque ne doit pas nécessairement être quantitativement étendu pour être qualifié de sérieux, mais l'OBPI a également jugé à juste titre que la vente de 17 (présentement 27) articles à bas prix n'atteste pas à suffisance de droit d'un volume commercial suffisant et nécessaire qui, en soi, pourrait révéler un usage sérieux.

20. Dans un souci de complétude, il est enfin indiqué que le prétendu chiffre d'affaires de 9.954,49 € réalisé dans le Benelux au cours de la période pertinente n'est étayé par aucun document. Le requérant a eu suffisamment d'occasions d'en apporter la preuve au cours de la procédure. Il n'est pas non plus prouvé que des efforts de marketing quelconques aient été déployés en direction du Benelux. Les ventes effectives ne révèlent des actes préparatoires quelconques au cours de la période pertinente dans le Benelux.

#### B.7. Conclusion

21. Au vu de l'appréciation qui précède, la Cour estime donc que l'OBPI a statué à juste titre sur l'usage de la marque. Les éléments de preuve cités ne convainquent pas suffisamment la Cour pour parvenir à une décision différente. La Cour rejettera donc la demande du requérant. Le requérant, en tant que partie qui succombe, sera condamné aux frais de la procédure de recours, calculés pour la partie défenderesse sur la base du règlement de procédure et fixés à 1.200 € (en l'absence de plaidoiries).

#### C. DECISION

La Cour de Justice Benelux, Deuxième Chambre :

Rejette la demande en recours ;

- Condamne le requérant au paiement à la défenderesse d'une somme € 1.200, étant les frais de la procédure de recours.

Le présent arrêt a été rendu par S. GRANATA, J.I. DE VREESE-ROOD et T. SCHILTZ , il a été prononcé à l'audience publique du 5 octobre 2021, en présence de A. van der Niet, greffier.

A. van der Niet  
Greffier

M.-F. Carlier  
Présidente

